

Современная и перспективная ТИПОЛОГИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО климата российских регионов

Ниже излагается статья доктора экономических наук, профессора И.И. Ройзмана, в которой ставятся вопросы классификации типов инвестиционного климата российских регионов. Это очень важно для развития производства на экспорт в различных частях страны, поскольку они характеризуются разной степенью инвестиционной привлекательности.

Возможно, что классификация автора покажется кому-то недостаточно глубоко проработанной с экономической точки зрения, слишком формализованной. Поэтому приглашаем авторов, придерживающихся иных взглядов, присоединиться к дискуссии.

*

*

*

В утвержденной Правительством России 19 января 2006 г. (распоряжение № 38-р) Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 - 2008 годы) указывается, что «в целях развития российских регионов необходимо перейти от малоэффективного выравнивания их экономического развития к созданию условий, стимулирующих субъекты федерации к использованию имеющихся ресурсов экономического роста» [2].

Действительно, неоднородность инвестиционного пространства России имеет не только всем понятную отрицательную сторону. Рациональная дифференциация инвестиционного климата регионов страны позволяет наилучшим образом использовать конкурентные преимущества каждого из них и тем самым обеспечить их экономический рост, а на этой основе - и уменьшение социально-экономических различий, достигаемое собственными усилиями субъектов федерации, а также с помощью централизованно регламентированного финансирования из федерального бюджета.

Именно такой подход соответствует концепции конкурентного федерализма, открывающей гораздо более широкие возможности для регионального развития, нежели «уровнительный» (и тем более «иждивенческий») федерализм.

Разумеется, различия этих подходов проявляются не всегда в чистом виде, а чаще всего - в противоречивых сочетаниях, которые, однако, не должны заслонять необходимость в первую очередь не столько выравнивания социально-экономического развития и благосостояния регионов, сколько обеспечения единства экономического пространства страны, в том числе и инвестиционного, и создания условий для добросовестной конкуренции между регионами и муниципальными образованиями за привлечение ресурсов [1]. К последним относятся прежде всего инвестиционные ресурсы, привлечение которых осуществляется в рамках определенного, конкретного для каждого региона инвестиционного климата. Его особенности объясняются в основном объективными условиями, которые можно и нужно типизировать для разработки и реализации действенной госу-

дарственной региональной инвестиционной политики.

Излагаемые ниже результаты такой типизации современной инвестиционной ситуации в российских регионах и некоторых ее изменений в среднесрочной перспективе являются продолжением и развитием работы, опубликованной в 2003 г. [5]. По сравнению с той публикацией, в данной статье расширен временной горизонт анализа, предложены и учтены новые факторы эволюции региональных инвестиционно-типологических кластеров, обновлены и дополнены исходные данные, что в совокупности позволило внести значительные изменения в структурирование инвестиционного пространства России.

Примененный при этом понятийный аппарат системы «Инвестиционный климат региона» и методика измерения ее компонентов основываются на разработанных с нашим участием Методических рекомендациях по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации (МР-2001), утвержденных Министерством экономического развития и торговли России (МЭРТ) 11 мая 2001 г., и в комплекте проектов методических рекомендаций по оценке основных компонентов инвестиционного климата субъектов федерации (в том числе вторая редакция указанных выше МР-2001), разработанных и представленных в МЭРТ в 2004 - 2005 гг.¹

* * *

Инвестиционный климат региона России представляет собой сложившуюся за ряд лет совокупность различных социально-экономических, природных, экологических, политических и других объективных условий, формирующих его инвестиционную привлекательность, и определяемый ею масштаб (объем и темп) привлечения инвестиций в основной капитал региона, то есть инвестиционную активность в нем.

Таким образом, **инвестиционная активность в регионе** (инвестиционная активность региона) характеризует интенсивность привлечения инвестиций в его основной капитал.

Инвестиционная привлекательность региона представляет собой со-

вокупность различных объективных признаков, средств, возможностей и ограничений, определяющих инвестиционную активность в нем.

Инвестиционная привлекательность как составная часть и ведущий компонент инвестиционного климата региона (ибо во всякой системе есть ведущий структурный элемент) является обобщенным факториальным признаком (независимой переменной), а инвестиционная активность - результативным признаком (зависимой переменной).

В количественном отношении инвестиционный климат региона характеризуется уровнем и соотношением двух основных показателей - инвестиционной привлекательности региона и инвестиционной активности в нем. Указанное соотношение выражает при этом эффективность использования инвестиционной привлекательности и выступает в качестве третьей, дополнительной количественной характеристики, используемой при разработке типологии российских регионов по инвестиционному климату и оценке его изменения в среднесрочной перспективе.

Текущая инвестиционная привлекательность определяется сводом 21 факторного показателя, исчисляемого главным образом на основании данных Росстата (с рядом корректировок). В связи с тем что в 2004 г. должен был завершиться переходный период для введения нового Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), некоторые факторные показатели инвестиционной привлекательности, приведенные в указанных выше методических рекомендациях и в данной статье, будут в дальнейшем применяться в новой редакции, хотя их экономическое содержание от этого мало изменится. Например, один из частных факториальных показателей объема выпуска промышленной продукции на душу населения региона будет заменен суммой годового оборота нескольких видов экономической деятельности (С. Добыча полезных ископаемых; D. Обрабатывающие производства; E. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; а также, возможно, В. Рыболовство, рыбоводство).

Все факторы (показатели) инвестиционной привлекательности регионов измеря-

ются в относительной форме (душевой, доле- вой, балльной и др.), стандартизируются (нор- мализуются) по отношению к аналогичному среднероссийскому показателю, который принимается за 1,00, и сводятся в инте- гральный показатель инвестиционной привле- кательности регионов по формуле многомер- ной средней.

Инвестиционная привлекательность состоит из двух компонентов – инвестицион- ного потенциала региона (позитивные факто- риальные показатели) и региональных инве- стиционных рисков, куда входят неспецифи- ческие (некоммерческие) риски, обусловлен- ные внешними по отношению к инвестицион- ной деятельности факторами регионального происхождения (негативные показатели).

Инвестиционный потенциал региона – совокупность объективных эконо- мических, социальных и природно-геогра- фических свойств региона, имеющих высо- кую значимость для привлечения инвестиций в его основной капитал.

Региональные инвестиционные риски – неспецифические (некоммерчес- кие) риски, обусловленные внешними по от- ношению к инвестиционной деятельности факторами регионального характера (реги- онального происхождения). К таким факто- рам относится в первую очередь социально- политическая обстановка в регионе, обуслов- ленная уровнем бедности населения, безра- ботицы, угрозы осуществления террористи- ческих актов, состоянием природной среды и др. Региональные инвестиционные риски оп- ределяют вероятность неполного использова- ния местного инвестиционного потенциала (эта вероятность показана ниже на рисунке рядом вертикальных стрелок).

Инвестиционная активность также со- стоит из двух взаимодополняющих частей – душевого компонента, то есть объема капи- тальных вложений на душу населения регио- на, и темпового компонента. Их значения так- же стандартизируются по отношению к двум со- ответствующим среднероссийским парамет- рам, которые приравниваются к 1,00, и сво- дятся по формуле двухмерной средней. При этом из первичных данных исключаются ка-

питальные вложения, финансируемые из федерального бюджета, поскольку такие ин- вестиции являются нерыночными по своей природе².

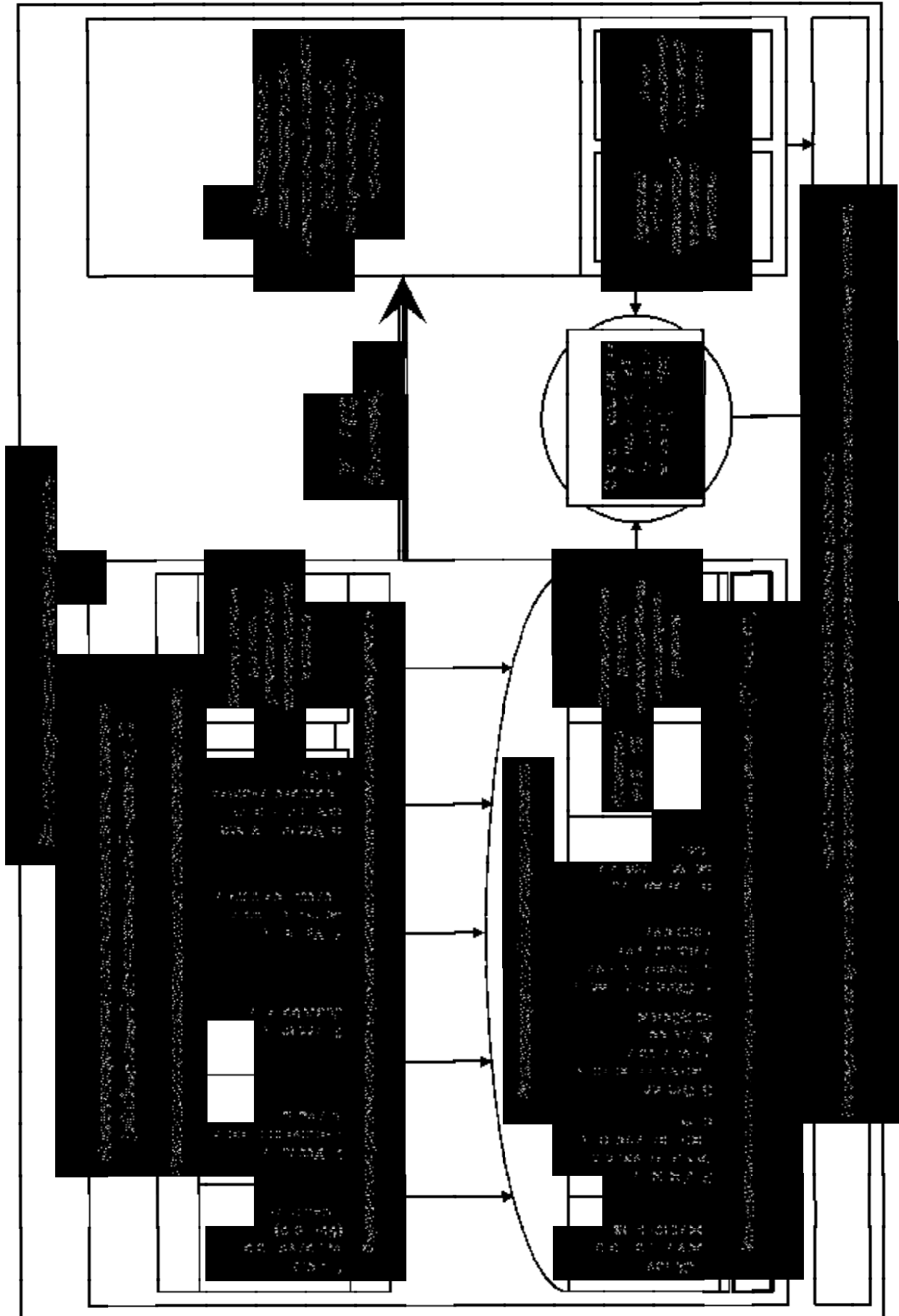
Изложенный подход к исследованию, измерению и применению в управлении ин- вестиционным климатом субъектов федера- ции параметров интегральных уровней ин- вестиционной привлекательности и инвести- ционной активности в регионах страны по- зволяет решить вопрос о критерии обосно- ванности упомянутых выше методик опреде- ления и о достоверности получаемых с их по- мощью результатов³.

Количество факторов, определяющих инвестиционную привлекательность регио- на, теоретически безгранично (например, даже количество ВИЧ-инфицированных на тысячу человек населения тоже может быть одним из факторов его инвестиционной при- влекательности как составной элемент рис- ков). Однако важно отобрать только **инве- стиционно наиболее значимые факто- ры**. Эта задача решается на основе соблю- дения системных принципов достаточного разнообразия факторов, минимальной дос- таточности их количества и целевой их на- правленности и с применением качествен- ного и корреляционного их анализа.

Состав (набор) наиболее значимых ча- стных факторов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска в регионе и метод свода их параметров при расчете интеграль- ного уровня инвестиционной привлекательно- сти региона должны быть подобраны с соблю- дением ряда важных условий. С одной сторо- ны, требуется учесть все существенные ком- поненты инвестиционной привлекательности (с соблюдением указанных выше системных принципов), с другой стороны, интегральный показатель инвестиционной привлекательно- сти регионов России X должен быть сфор- мирован так, чтобы его вариациями можно было в максимально возможной степени объяснить вариации показателя инвестици- онной активности в регионах Y.

Основные структурные элементы ин- вестиционного климата региона и взаимо- связи между ними представлены на рисунке.

Рисунок



Важнейшей отличительной особенностью применяемого нами подхода к содержательной интерпретации и к количественной оценке степени благоприятности инвестиционного климата регионов является, согласно приведенным выше определением, положение о том, что между инвестиционной активностью в регионе и его инвестиционной привлекательностью существует причинно-следственная связь: **инвестиционная привлекательность является обобщенным факториальным признаком** (независимой переменной), а **инвестиционная активность - результативным признаком** (зависимой переменной). Иными словами, **инвестиционная привлекательность - аргумент X**, а **инвестиционная активность - функция Y инвестиционной привлекательности**. Соответственно могут быть установлены тип и параметры этой объективно существующей зависимости, т. е. может быть подобрана функция $y = f(x)$, достоверно описывающая характер указанной зависимости.

Объективным критерием обоснованности методики оценки инвестиционной привлекательности является теснота корреляционной связи между интегральной инвестиционной привлекательностью регионов и интегральной инвестиционной активностью в них, рассматриваемыми как две подсистемы более сложного явления - системы «Инвестиционный климат региона».

Если применение методики позволяет установить, что параметры зависимости между указанными выше двумя переменными имеют высокий коэффициент корреляции и низкий уровень стандартной ошибки в регрессионном уравнении $y = f(x)$, то такая методика определения инвестиционной привлекательности может быть объективно признана вполне обоснованной.

Проведенный по фактическим данным за продолжительный период (1993 - 2004 гг.) анализ зависимости инвестиционной активности в регионах России (зависимая переменная) от их инвестиционной привлекательности (независимая переменная) с учетом в основном одно-двухгодичного лага ее реализации (например, инвестиционная привлекательность региона в среднем за 2001 - 2002 гг. сопоставлялась с его сред-

ней инвестиционной активностью за 2002 - 2004 гг.) показал, что указанная зависимость носит **устойчивый характер** и выражается наиболее адекватно одним из видов параболической функции, причем коэффициент корреляции между переменными - не ниже 0,7. Такой уровень следует признать достаточно высоким, свидетельствующим об обоснованности применяемого методического подхода и количественной оценки современного инвестиционного климата регионов путем оценки его компонентов - текущей инвестиционной привлекательности регионов страны и текущей инвестиционной активности в них.

Устойчивая функциональная связь между текущей инвестиционной привлекательностью X и текущей инвестиционной активностью Y, выявляемая регрессионным анализом, наилучшим образом описывается функцией параболического типа $y = (a + bx)^2$. Несмотря на то что сопоставляемые ряды значений инвестиционной привлекательности регионов и инвестиционной активности в них постоянно изменяются в связи с ежегодным дополнением исходной информации и непрерывном ее уточнении Росстатом за предыдущие годы⁴, данный вид функции неизменно остается самым адекватным отражением указанной зависимости, так как он имеет наивысший коэффициент корреляции и наименьшую стандартную ошибку по сравнению с экспоненциальной, линейной и другими видами функций. Следовательно, устойчивой является не только сама функциональная зависимость, но и наиболее точно отражающий ее тип.

Применительно к уточненным данным за 2002 - 2004 гг. искомое уравнение регрессии принимает вид $y = (0,6632 + 0,3979x)^2$. При этом обращает на себя внимание низкая величина коэффициента регрессии (0,3979) и высокая - свободного члена (0,6632). Обычно считается, что такое соотношение в уравнениях подобного вида является недостатком, ибо приводит к тому, что изменение независимой переменной X слабо влияет на величину результата Y. Однако в данном случае это не так. Более того, сравнительно высокая величина свободного члена уравнения является своеобразной гаран-

тием значительно большего относительного уровня инвестиционной активности по сравнению с уровнем инвестиционной привлекательности *при низких значениях последней*. Даже при очень низком уровне инвестиционной привлекательности, например 0,15 в Ингушетии (при среднем по России показателе, равном 1,00), относительный уровень инвестиционной активности по функции составит 0,5 (при среднероссийском, равном 1,00), то есть в три раза выше, фактически же 0,38.

Таким образом, выражением этой особенности рассматриваемой функциональной зависимости является значительно более высокий относительный уровень инвестиционной активности в регионе по сравнению с уровнем его инвестиционной привлекательности при низких значениях последней и меньшее превышение активности при высоких значениях инвестиционной привлекательности.

Эта особенность найдет далее свое отражение в табл. 1 и в параметрических характеристиках типов инвестиционного климата российских регионов.

С учетом всего изложенного и на основе приведенной выше структуры инвестиционного климата построение современной типологии регионов России по инвестиционному климату осуществляется в следующем порядке.

На первом этапе на основании применения интервальных группировок по сводным уровням текущей инвестиционной привлекательности регионов X и инвестиционной активности осуществляется построение первичной классификации регионов России по основным количественным характеристикам инвестиционного климата (табл. 1).

На втором этапе осуществляется анализ качественных характеристик социально-экономических и природно-географических особенностей субъектов федерации и выявляются индивидуальные особенности сочетаний и структуры факторов инвестиционной привлекательности, определяющих конкурентные преимущества или слабость (отставание) различных регионов страны.

На третьем этапе на основе классификации регионов по основным количе-

ственным и качественным характеристикам инвестиционного климата обосновывается выделение *кластеров инвестиционного климата регионов страны*, т. е. осуществляется **построение современной типологии регионов России по инвестиционному климату**.

На четвертом этапе на основе включения в оценку интегрального уровня инвестиционной привлекательности регионов новых (перспективных) факторов определяются изменения инвестиционной привлекательности регионов и инвестиционно-типологических кластеров в *среднесрочной перспективе*.

В основе первичной классификации регионов страны лежит одновременное разбиение всей их совокупности на шесть интервальных групп по двум количественным характеристикам:

– по сводному уровню текущей инвестиционной привлекательности регионов для привлечения частных инвестиций (X);

– по уровню интегральной инвестиционной активности в них (Y).

По этим двум показателям интервальные группы сформированы следующим образом:

1-я группа - регионы, характеризующиеся очень высоким (свыше 1,5) и высоким (от 1,2 до 1,5) уровнем показателей⁵ по отношению к среднероссийскому, принятому за 1,00;

2-я группа - регионы, характеризующиеся умеренно-повышенным уровнем показателей (от 1,05 до 1,2);

3-я группа - регионы со средним уровнем показателей (от 0,9 до 1,05);

4-я группа - регионы с умеренно-пониженным уровнем показателей (от 0,8 до 0,9);

5-я группа - регионы с низким уровнем показателей (от 0,65 до 0,8);

6-я группа - регионы, характеризующиеся очень низким уровнем показателей (менее 0,65).

Результаты первичной классификации регионов России по основным количественным характеристикам текущего состояния инвестиционного климата представлены в табл. 1.

Таблица 1

№	Субъект Российской Федерации	Сфера деятельности	Число субъектов Российской Федерации	Средний экспортный доход на душу населения
1	4 Негемский, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа; г. Москва	4	2	24
2	Сахалинская область, республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Ямало-Ненецкая область	4	2	24
3	9 Республика Татарстан; Свердловская область и др.	9	2	24
4	4 Липецкая, Томская, Московская, Тверская области	4	2	24
5	7 Омская, Новосибирская и др. области; республика Башкортостан и др.	7	2	24
6	8 Читинская, Ульяновская, Владимирская и др. области; республика Бурятия	8	2	24
7	7 четыре республики Северного Кавказа, два АО	7	2	24
8	2 Чеченская и Ингушская республики	2	2	24

Первичная группировка регионов России по основным количественным характеристикам текущего состояния инвестиционного климата (фактически в 2002 - 2004 гг.)

Исследование комбинированной группировки, приведенной в этой таблице, позволяет сделать следующие выводы.

1. Регионы России распределились по интервальным группам, как и следовало ожидать, весьма неравномерно: в некоторых ячейках сосредоточено по 7 - 9 субъектов федерации, в то время как в 19 ячейках из 36 либо нет ни одного региона (10 ячеек), либо их насчитывается только по одному (9 ячеек). Вместе с тем, в таком весьма неравномерном распределении регионов по параметрическим группам существует четкая упорядоченность.

Так, с одной стороны, совершенно пустыми остались ячейки в правом верхнем углу таблицы, предназначенные для регионов с сочетанием «высокая и умеренно-повышенная инвестиционная привлекательность - низкая и очень низкая инвестиционная активность», иными словами, в современной российской экономике нет таких противоположных сочетаний, как «очень высокая и высокая инвестиционная привлекательность - низкая и очень низкая инвестиционная активность».

С другой стороны, слабая наполненность ячеек в противоположном, левом нижнем, углу таблицы (пять регионов в пяти ячейках) свидетельствует о том, что низкая инвестиционная привлекательность редко сочетается с высокой и умеренно-повышенной активностью. Присутствие здесь Таймырского и Эвенкийского автономных округов - особый феномен, который получит далее объяснение в кластерном анализе типологии инвестиционного климата. При этом объединение упомянутых округов с Красноярским краем в единый субъект федерации с 1 января 2007 г. приведет к исключению их из первичной группировки.

Что же касается Агинского Бурятского автономного округа и Еврейской автономной области, то высокие показатели инвестиционной активности в них объясняются

очень высоким темпом роста инвестиций в их основной капитал, который в свою очередь вызван чрезвычайно низким объемом инвестиций в их основной капитал в предшествующие годы.

2. В табл. 1 четко просматривается причинно-следственная связь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью в регионах России: более высокому уровню сводной интегральной инвестиционной привлекательности региона соответствует, как правило, более высокий уровень интегральной инвестиционной активности в нем.

Действительно, если в каждом вертикальном ряду (столбце) в табл. 1 выделить ячейки с наибольшим количеством регионов (выделены серым цветом), то четко выявляется расположение таких ячеек в основном вдоль главной диагонали, характерное для матрицы с заметными внутренними причинно-следственными связями.

Отмеченная выше при рассмотрении регрессионного уравнения особенность соотношения уровней инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности при низких значениях последней подтверждается и в фактических данных табл. 1. Так, из 20 регионов с низкой инвестиционной привлекательностью (строка 5) лишь четыре имеют столь же низкую инвестиционную активность, восемь же регионов имеют по этому параметру умеренно-пониженный, а 5 - средний уровень.

Классификация регионов по сочетанию количественных значений измерителей инвестиционного климата, приведенная в табл. 1, является *первичной*, то есть ее разработка представляет собой лишь *начальный этап* комплексной характеристики инвестиционного климата и выявления соответствующей типологии регионов. Вместе с тем, указанная группировка предоставляет возможность выделения *опорных позиций для последующего формирования кластеров регионов по типу инвестиционного климата*.

С этой целью сначала выделяются - по принципу максимальной контрастности - две группы ячеек с диаметрально противоположными параметрическими характеристиками.

Первой такой группой, или опорной позицией, может стать совокупность из четырех ячеек, которые образуют единый сегмент в правой нижней части таблицы (границы сегмента обозначены жирной линией). В этом сегменте 21 регион с наихудшими характеристиками инвестиционного климата. Второй опорной позицией выделения кластеров становится прямоугольный сегмент, объединяющий четыре ячейки с наилучшими, то есть высокими и умеренно-повышенными, параметрами инвестиционного климата в левой верхней части таблицы. В этот сегмент, границы которого также обозначены жирной линией, вошли 11 регионов.

Однако, как уже упоминалось выше, для обоснованного построения современной типологии регионов России по инвестиционному климату необходимо, помимо приведенных **исходных интегральных количественных характеристик**, дополнительно также учесть индивидуальные особенности структуры инвестиционной привлекательности каждого конкретного региона, то есть качественные и количественные характеристики факторов привлечения инвестиций и качественные характеристики социально-экономических и природно-географических особенностей субъектов федерации⁶.

В результате реализации изложенного подхода становится далее возможным, используя классификацию регионов по основным количественным и качественным характеристикам, осуществить собственно **построение современной типологии регионов России по инвестиционному климату** (табл. 2).

В итоге методами кластерного анализа выделено **девять типов (кластеров) инвестиционного климата регионов страны**, в том числе:

- три кластера регионов с благоприятным инвестиционным климатом (А), всего 14 регионов;
- два кластера регионов с умеренно-

благоприятным инвестиционным климатом (Б), всего 18 регионов;

- два кластера регионов со средним инвестиционным климатом (В), 36 регионов;

- один кластер регионов с неблагоприятным инвестиционным климатом (Г), 22 региона;

- один кластер регионов с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом (Д), 7 регионов.

Основные характеристики и состав кластеров приведены далее в табл. 2. В наименованиях кластеров нашли отражение выявленные в ходе анализа важнейшие инвестиционно значимые качественные особенности российских регионов.

Приведенная в табл. 2 уточненная современная (по состоянию на 2001 - 2004 гг.) классификация регионов России по инвестиционному климату отличается от разработанной нами ранее (по данным за 1999 - 2000 гг.) сокращением общего числа типов инвестиционного климата с 10 до 9, изменением состава регионов в большинстве кластеров и характеристик некоторых из них.

Для нескольких инвестиционно-типологических кластеров требуется дополнительный комментарий. Это относится в первую очередь к кластеру А3 «приморский благоприятный» с характеристикой «приморские *новопромышленные* и *морехозяйственные* регионы с благоприятным инвестиционным климатом вследствие в основном высокого природно-географического потенциала».

Безусловно, в регионах, вошедших в состав этого кластера, есть и старое промышленное производство. Хорошо известно, например, что в Калининградской, Мурманской и Астраханской областях издавна и традиционно развита рыбная промышленность, в Ленинградской области - целлюлозно-бумажная промышленность и т. д.

Таблица 2

Уточненная современная типология инвестиционного климата регионов России, 2002 - 2004 гг.*

№ клас-тера	Наименование кластера инвестиционного климата	Краткая характеристика кластера	Количество регионов	Состав кластера	Среднее по кластеру значение основных параметров инвестиционного климата	
					текущая инвестиционная привлекательность X**	текущая инвестиционная активность Y**
А. Регионы с благоприятным инвестиционным климатом - 14 (кластеры А1, А2, А3)						
А1	Мегаполисный благоприятный	Регионы с благоприятным инвестиционным климатом мегаполисного типа	2	Москва, Санкт-Петербург	1,447	1,207
А2	Монопродуктовый нефтегазодобывающий, очень благоприятный	Регионы с очень благоприятным инвестиционным климатом монопродуктового (нефтегазодобывающего) типа	3	Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ненецкий АО	3,516	6,885
А3	Приморский благоприятный	Приморские «новопромышленные» и морехозяйственные регионы с благоприятным инвестиционным климатом вследствие в основном высокого природно-географического потенциала	9	Мурманская, Калининградская, Ленинградская области; Краснодарский край; Астраханская область; Приморский край; Сахалинская, Камчатская, Магаданская области	1,110	1,174
Б. Регионы с умеренно-благоприятным инвестиционным климатом - 10 (кластеры Б1, Б2)						
Б1	Индустриально-диверсифицированный умеренно-благоприятный	Индустриальные регионы с умеренно-благоприятным инвестиционным климатом вследствие в основном высокого и диверсифицированного инвестиционного потенциала	7	Белгородская область; республики Коми, Карелия; Самарская, Пермская области; Республика Саха (Якутия); Хабаровский край	1,081	1,097
Б2	Северный «пионерный» умеренно-благоприятный***	Северные малоосвоенные регионы с преобладанием низкой инвестиционной привлекательности, но с очень высокой инвестиционной активностью, предшествующей формированию повышенной инвестиционной привлекательности	3	Чукотский АО, Эвенкийский АО, Таймырский АО	0,807	2,777

В. Регионы со средним инвестиционным климатом - 36 (кластеры В1, В2)						
V1	«Старопромышленный» средне-привлекательный	«Старопромышленные» регионы в основном со среднепривлекательным инвестиционным климатом	16	Московская, Ярославская, Вологодская, Новгородская, Липецкая, Тверская области; Республика Татарстан; Нижегородская, Оренбургская, Свердловская, Архангельская, Кемеровская области; Красноярский край; Иркутская, Тюменская, Томская области	0,915	1,026
V2	Инвестиционный с умеренно-пониженной привлекательностью	Регионы с преобладанием умеренно-пониженной инвестиционной привлекательности, но со средней и умеренно-пониженной инвестиционной активностью	20	Воронежская, Калужская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тульская, Псковская, Волгоградская, Ростовская области; Башкирская, Мордовская, Удмуртская, Чувашская республики; Челябинская область; Республика Хакасия; Алтайский край; Новосибирская область; Еврейская автономная область; Корякский АО	0,845	0,861

Г. Регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом - 22

Г	Неблагоприятный «слаборыночный»	Регионы с преобладанием низкой инвестиционной привлекательности и с умеренно-пониженной активностью вследствие главным образом слабого применения рыночных методов хозяйствования	22	Брянская, Владимирская, Костромская, Ивановская, Тамбовская области, Республика Калмыкия; Ставропольский край; Республика Марий Эл; Кировская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Курганская области; Республики Алтай, Бурятия, Тыва; Омская, Амурская, Читинская области; Коми-Пермяцкий, Агинский, Усть-Ордынский АО	0,693	0,860
---	---------------------------------	---	----	--	-------	-------

Д. Регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом - 7

Д	Северокавказский, крайне неблагоприятный	Республики Северного Кавказа с очень низкой инвестиционной привлекательностью и с преобладанием низкой инвестиционной активности вследствие высокой угрозы терактов и высокого криминального риска	7	Республики Северная Осетия - Алания, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Чечня	0,451	0,654
---	--	--	---	---	-------	-------

Всего 89 регионов

Примечания к таблице:

* При нынешнем административно-территориальном делении.

** Среднее по стране значение принято за 1,00.

*** Наличие такого кластера соответствует фактической ситуации 2002 - 2005 гг. Однако в среднесрочной перспективе, после объединения Красноярского края с Таймырским и Эвенкийским автономными округами в единый (не сложносоставной) субъект федерации, кластер **Б2** исчезнет. При этом Красноярский край перейдет в кластер **Б1**, а Чукотский АО - в кластер **В1**.

Однако «лицо» этих регионов существенно меняется на нынешнем этапе развития российской экономики: весьма значительные инвестиции направляются и будут направляться в совершенно новые или ранее

второстепенные отрасли, а именно в добычу нефти и газа, в строительство портовых грузовых терминалов большой мощности, в алюминиевую промышленность, автомобилестроение и др., а также в развитие рекреаци-

онно-туристической индустрии. Иными словами, изменяется специализация этих регионов, что и позволяет применить к ним термин «новопромышленные».

Далее, характеристика «морехозяйственные регионы» не означает, что приоритет в установлении принадлежности тех или иных регионов к этому инвестиционно-типологическому кластеру отдается только их приморскому положению.

Так, приморскими являются и республика Карелия, и Ленинградская, Ростовская области, и Хабаровский край (у которого особенно большая протяженность береговой линии), но морехозяйственная деятельность (морепользование) не играет существенной роли в их экономике и в привлечении инвестиций.

Вместе с тем, для вошедших в кластер А3 пяти морехозяйственных регионов (Мурманская, Астраханская, Магаданская, Камчатская области и Приморский край) характерно противоречие между высокой или умеренно-повышенной инвестиционной привлекательностью и средней или даже умеренно-пониженной (Приморский край) инвестиционной активностью. Это объясняется не только пониженной капиталоемкостью рыбного промысла по сравнению с большинством других экспортоориентированных отраслей промышленности, но и тем, что эти сегменты экономической деятельности в указанных регионах испытывают явный недостаток инвестиций, а значительная часть осуществляемых в них инвестиций недоучитывается государственной статистикой вследствие специфических негативных особенностей рыбного промысла в России.

Необходимо обратить внимание и на то, что состав регионов с благоприятным инвестиционным климатом (кластеры А1 - А3) в значительной мере совпадает с выделенным по двум количественным измерителям левым верхним сегментом в табл. 1. Аналогично этому и совпадение (в значительной мере) состава регионов в кластерах Г - Д с регионами, имеющими наихудшие количественные характеристики инвестиционного климата и сформировавшими правый нижний выделенный сегмент в табл. 1.

При этом заслуживает внимания приведенная в табл. 2 характеристика кластера Г как «слаборыночного».

Проблема состоит в том, что о степени развития рыночных отношений и распространенности применения рыночных методов хозяйствования вряд ли можно судить с достаточной достоверностью по каким-либо прямым показателям государственной статистики. Даже такие, казалось бы, непосредственные измерители этих процессов, как, например, структура выпуска промышленной продукции и объем инвестиций по видам (формам) собственности, дают неполную картину реального положения дел: межрегиональная дифференциация по этим показателям весьма невелика, между тем как различие в результатах производственно-финансовой деятельности предприятий (в расчете на душу населения) в разрезе регионов - огромное.

По нашему мнению, более точное представление об относительном уровне развития рыночных отношений в регионах (за исключением регионов, имеющих ресурсодобывающую ориентацию) может дать такой факторный показатель инвестиционной привлекательности, как **уровень развития малого предпринимательства** (по доле занятых на малых предприятиях в общей численности экономически активного населения региона). Информативность этого показателя гораздо шире, нежели его прямое назначение, отражаемое в названии, ибо, как справедливо полагают специалисты ряда российских инвестиционных компаний, для успешного развития предпринимательства на всех уровнях экономики *важна легкость начала бизнеса, легкость перехода в иные, более выгодные рыночные ниши.*

Поэтому совершенно не случайно регионы с худшими параметрами инвестиционного климата выделяются не просто низкими, а *очень низкими* характеристиками уровня развития малого предпринимательства.

Так, в частности, из 22 регионов кластера Г (неблагоприятный «слаборыночный» инвестиционный климат) 16 регионов (т. е. 80%) имеют очень низкий уровень развития

малого предпринимательства, еще три региона - низкий, и только Пензенская область - средний уровень.

Как уже указывалось выше, опорными позициями при выделении современных типов инвестиционного климата выступают два контрастных сегмента - регионы с его лучшими и худшими параметрами (табл. 1).

Однако с классификацией регионов, занимающих *промежуточное положение* между двумя крайними кластерами **А** и **Д**, положение не столь однозначно. Например, Чувашская и Мордовская республики, которые по своим количественным характеристикам инвестиционной привлекательности (но не инвестиционной активности) должны относиться к кластеру **Г** с неблагоприятным инвестиционным климатом, включаются нами в типологический кластер **В2** с умеренно-пониженной привлекательностью инвестиционного климата. Основанием для такого «повышения» класса является характерное для этих регионов сочетание невысокого инвестиционного потенциала, в особенности - незначительного природно-географического потенциала, со средним уровнем инвестиционной активности и высокой эффективностью использования своей инвестиционной интегральной привлекательности. Однако при том же примерно уровне инвестиционной привлекательности республика Бурятия от-

несена к типологическому кластеру **Г** с неблагоприятным инвестиционным климатом, так как этот субъект федерации обладает значительным природно-географическим инвестиционным потенциалом, который используется, на наш взгляд, совершенно недостаточно, следствием чего является и умеренно-пониженная инвестиционная активность в регионе.

Необходимо отметить также, что в типологические кластеры **Г** и **Д** с неблагоприятным и крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вошли некоторые регионы со средним и даже с высоким уровнем использования инвестиционной привлекательности ($E > 1,0$). Такое положение связано главным образом с тем, что при низкой инвестиционной привлекательности этих регионов даже невысокий уровень инвестиционной активности в них приводит к показателю степени использования инвестиционной привлекательности, превышающему 1,0.

Следует остановиться также на рассмотрении параметров небольшого (по количеству регионов), но весьма интересного типологического кластера **Б2** (северный «пионерный», умеренно-благоприятный инвестиционный климат). Региональное соотношение параметров инвестиционного климата в этом кластере довольно оригинально (табл. 3).

Таблица 3

Параметры инвестиционного климата в регионах кластера **Б2 (северный «пионерный», умеренно-благоприятный климат) по отношению к среднероссийскому уровню, принятому за 1,00**

<i>Регионы</i>	<i>Инвестиционная привлекательность X</i>	<i>Инвестиционная активность Y</i>	<i>Степень использования инвестиционной конкурентоспособности E</i>
Чукотский АО	1,068 (умеренно-повышенная)	4,406 (очень высокая)	4,13 (очень высокая)
Эвенкийский АО	0,781 (низкая)	2,424 (очень высокая)	3,10 (очень высокая)
Таймырский АО	0,571 (очень низкая)	1,501 (очень высокая)	2,63 (очень высокая)

Прежде чем дать объяснение этому экономическому феномену, отметим, что все три указанные субъекта федерации являются северными и малоосвоенными. Противоречивое же сочетание умеренно-повышенной, низкой и очень низкой инвестиционной привлекательности с *очень высокой инвестиционной активностью* объясняется «пионерной» стадией их экономического, в особенности инвестиционного, развития.

Сначала сюда пришли относительно большие инвестиции (при низком базовом объеме капитальных вложений и крайне малой численности населения), а вслед за ними по мере открытия, принятия на баланс и первичного обустройства доказанных промышленных запасов полезных ископаемых (категории АВС1) и их разработки начнет повышаться и интегральная инвестиционная привлекательность этих регионов благодаря соответствующим частным факторам - объему и темпу промышленного производства, объему природных запасов углеводородных ресурсов и т. д. Иными словами, в отличие от «типовой» причинно-следственной связи, в которой высокая инвестиционная привлекательность вызывает высокую инвестиционную активность, в данном типе инвестиционного климата, наоборот, сначала в регион привлекаются относительно большие инвестиции, а затем начинается его интегральная инвестиционная привлекательность, что вообще характерно для начальной стадии активного экономического развития малоосвоенных северных (либо пустынных, высокогорных и т. д.) регионов.

Значение разработанной и рассмотренной выше уточненной современной типологии регионов России по их инвестиционному климату состоит, во-первых, в том, что она позволяет дать четко структурированную характеристику современного инвестиционного пространства России, во-вторых, она является одновременно и исходной базой для оценки изменения инвестиционной типологии регионов страны в среднесрочной перспективе. Это необходимо для обоснования дифференциации методов активизации инвестиционных процессов в российских регионах различных типов, в частности, при разработке среднесрочных программ развития.

Типологическая классификация регионов на среднесрочную перспективу осуществляется по той же методике, что и современная, но состав из 21 фактора текущей инвестиционной привлекательности дополняется тремя новыми факторами.

1. Потенциал разработки и применения высоких технологий в регионе. Этот факторный показатель имеет особо актуальное значение в свете создаваемых в стране с 2006 г. промышленно-производственных и технико-внедренческих особых экономических зон. Его предлагается измерять многомерной средней из *душевых параметров четырех субфакторов*, приводимых ниже в терминах Росстата:

- 1) экспорт машиностроительной продукции (долл.);
- 2) экспорт технологий и услуг технического характера субъектов федерации (поступления по соглашениям, долл.);
- 3) выпуск продукции, подвергавшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной (руб.);
- 4) выдача патентов на изобретения (количество патентов).

2. Рекреационно-туристический потенциал регионов (балльная оценка). В среднесрочной перспективе намечается создание и такого вида особых экономических зон.

3. Растительные природные ресурсы регионов (лесные и водно-биологические), определяемые на основе данных Росстата и специальной литературы.

Изменения, которые произойдут в среднесрочной перспективе по сравнению с современной типологией инвестиционного климата регионов России, обусловлены двумя видами причин: **экономическими** - изменением состава, структуры и параметров интегральной инвестиционной привлекательности регионов в силу влияния текущих и, что особенно важно, указанных выше новых факторов, которые станут инвестиционно значимыми в 2006 - 2008 гг.; **статусными административно-территориальными изменениями** в связи с происходящим и намечаемым на ближайшие годы объединением некоторых субъектов федерации.

Ввиду краткосрочности периода, в течение которого оцениваются предстоящие изменения типологии инвестиционного климата (3 - 4 года), типы кластеров инвестиционного климата регионов в среднесрочной перспективе будут в основном теми же, что и в настоящее время, но с двумя существенными изменениями: во-первых, кластер **Б1** перейдет из категории умеренно-благоприятных типов инвестиционного климата в более высокий класс благоприятных типов и станет кластером **А4** «индустриально-диверсифицированный благоприятный тип инвестицион-

ного климата». Причиной этого явится существенное повышение уровня интегральной инвестиционной привлекательности большинства регионов этого кластера в среднесрочной перспективе. Во-вторых, исчезнет кластер **Б2** «северный «пионерный» умеренно-благоприятный» (см. примечание к табл. 2).

Вместе с тем *состав* четырех кластеров из нынешних девяти станет иным в результате «миграции» регионов из одних кластеров в другие при переходе от современной классификации субъектов федерации к перспективной и будет выглядеть следующим образом.

Таблица 4

Изменение состава кластеров инвестиционного климата регионов России в среднесрочной перспективе по сравнению с современной типологией*

Кластеры (типы инвестиционного климата)	Причины изменения состава кластеров	
	экономические	объединение некоторых субъектов федерации
А3. Приморский благоприятный	Войдет Корякский АО (из кластера В2)	Исключается Корякский АО вследствие его объединения с Камчатской областью
А4. Индустриально-диверсифицированный благоприятный	Войдут Иркутская область (из В1) и Красноярский край (из В1) с двумя субрегионами «пионерного» освоения (нынешние Таймырский и Эвенкийский АО)	
Б2. Северный «пионерный» умеренно-благоприятный	Исключается Чукотский АО (переходит в В1)	Исключаются Таймырский и Эвенкийский АО
В1. «Старопромышленный» среднепривлекательный инвестиционный климат	Войдет Чукотский АО (из Б2), исключаются Красноярский край и Иркутская область	
В2. Инвестиционный климат с умеренно-пониженной привлекательностью	Войдут Омская область и республика Бурятия (из кластера Г); исключаются Волгоградская область и Еврейская автономная область, которые перейдут в кластер Г	
Г. Неблагоприятный «слаборыночный» инвестиционный климат	Войдут Волгоградская область и Еврейская автономная область из кластера В2	Коми-Пермяцкий, Агинский Бурятский и Усть-Ордынский Бурятский АО войдут в состав укрупненных субъектов федерации

Примечание к таблице:

* Современная типология дана в табл. 2.

Как видно из табл. 4 (столбец 2), из восьми случаев перехода по экономическим причинам *три произойдут с понижением степени благоприятности инвестиционного климата* (Волгоградская область, Чукотский АО, Еврейская автономная область), *а пять - с повышением благоприятности инвестиционного климата* (Красноярский край, Омская и Иркутская области, республика Бурятия, Корякский АО).

Главная причина снижения уровня благоприятности инвестиционного климата в указанных выше трех регионах по сравнению с другими состоит в том, что новые факторы привлекательности почти не прибавят им какие-

либо преимущества, в то время как многие другие регионы их получают (в частности те, которые указаны выше с повышением разряда своего кластера). В условиях преобладания конкурентного федерализма над «уровнительным» это приводит к *относительному* повышению уровня благоприятности инвестиционного климата одних регионов и понижению уровня других. Вместе с тем, это отнюдь не исключает рост позитивных параметров и первых, и вторых *по сравнению с базисным периодом*.

В итоге изменение типологической структуры инвестиционного пространства России за период с 1999 г. выглядит следующим образом.

Таблица 5

Изменение типологической структуры инвестиционного пространства России за 1999 - 2004 гг. и в среднесрочной перспективе (2006 - 2008 гг., оценка)

	<i>1999 - 2000 гг.</i>	<i>2001 - 2004 гг.</i>	<i>2006 - 2008 гг. (оценка на среднесрочную перспективу)</i>
1. Количество типов инвестиционного климата регионов	10	9	8
из них:			
с благоприятным и умеренно-благоприятным инвестиционным климатом	5	5	4
со средним инвестиционным климатом	1	2	2
с неблагоприятным и очень неблагоприятным инвестиционным климатом	4	2	2
2. Количество регионов в «крайних» типах инвестиционного климата:			
с благоприятным инвестиционным климатом	11	14	23 (23)*
с неблагоприятным и очень неблагоприятным типами инвестиционного климата	43	29	29 (26)*

Примечание к таблице:

* В скобках указано количество регионов с учетом объединения некоторых субъектов федерации.

Данные табл. 5 позволяют установить, что в течение 2001 - 2004 гг. и по оценке на 2006 - 2008 гг. происходит **серьезное упорядочение структуры российского инвестиционного пространства**, проявляющееся в последовательном уменьшении общего коли-

чества инвестиционно-типологических кластеров, в первую очередь за счет неблагоприятных по инвестиционному климату, и в уменьшении поляризации регионов по типам их инвестиционного климата. Так, если в 1999 - 2000 гг. в «крайних» группах насчи-

тывалось 54 региона, или 61% общего их числа, то в 2001 - 2004 гг. - уже 43 субъекта федерации, или 48%. В 2006 - 2008 гг. произойдет увеличение количества регионов в типологических кластерах с благоприятным инвестиционным климатом и уменьшение в неблагоприятных кластерах. Указанные изменения следует расценивать как весьма прогрессивные для отечественной экономики, в особенности если иметь в виду, что *инвестиционно-типологические кластеры регионов являются главным структурным элементом российского инвестиционного пространства.*

Обобщение происходящих в этой сфере изменений и их учет в государственном регулировании региональных инвестиционных процессов могут стать важным подспорьем в разработке и реализации федеральной инвестиционной политики.

Литература:

1. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005 - 2008 годы). Проект / Минэкономразвития России // "Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика", № 3, 2005. С. 33.

2. Собрание законодательства Российской Федерации. № 5, 2006. С. 2051. Ст. 589.

3. *Гришина И. В.* Анализ и прогнозирование инвестиционных процессов в регионах России. - М.: СОПС, 2005.

4. *Ройзман И. И.* Комплексная оценка и анализ инвестиционной активности в субъектах Российской Федерации. // "Экономика строительства", № 10, 2000. С. 27 - 36.

5. *Ройзман И., Гришина И., Шахназаров А.*

Типология инвестиционного климата регионов на новом этапе развития российской экономики // "Инвестиции в России", № 3, 2003. С. 3 - 14.

6. *Рязанова Л. А., Ройзман И. И., Шахназаров А. Г. и др.* Количественная оценка инвестиционной привлекательности российских регионов: проблемы, методики, результаты // "Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика", № 8, 2001. С. 6 - 27.

Примечания:

¹ Утвержденные МЭРТ 11 мая 2001 г. Методические рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации опубликованы в статье Л. А. Рязановой, И. И. Ройзмана, А. Г. Шахназарова, И. В. Гришиной и Д. Е. Белякова «Количественная оценка инвестиционной привлекательности российских регионов: проблемы, методики, результаты» [6].

² Изложение методики определения инвестиционной активности в регионах см.: И. И. Ройзман. «Комплексная оценка и анализ инвестиционной активности в субъектах Российской Федерации...» [4].

³ Теоретическое обоснование такого подхода дано в работе И. В. Гришиной «Анализ и прогнозирование инвестиционных процессов в регионах России» [3].

⁴ Данные за 2003 г. уточнены Росстатом в 2005 г. в сборнике «Инвестиции в России» (Москва, 2005 г.).

⁵ Ввиду того, что количество регионов с параметрами «свыше 1,5» весьма невелико, применяется укрупненный интервал группировки - «от 1,2» (1,2 и выше).

⁶ Выявление таких инвестиционно значимых социально-экономических и природно-географических особенностей регионов России проведено с использованием справочной литературы, в первую очередь - энциклопедической.

Статья печатается при информационной поддержке журнала «Инвестиции в России»

Соб. инф.