

## Роль АТЭС в обеспечении региональной продовольственной безопасности на современном этапе\*

М.А. Голубков

УДК 332:338.439.02  
ББК 65.9 (0)- 98  
Г-622

Вместе с тем, экономики АТЭС отличаются друг от друга по многим факторам, включая уровень экономического и научно-технологического развития, специализацию ведения внешнеэкономической деятельности (преобладание экспорта или импорта), специализацию сельскохозяйственного производства и модели сельскохозяйственного развития. В этой связи разнятся и возможности экономик в обеспечении продовольственной безопасности. Согласно индексу продовольственной безопасности стран мира (GFSI) Аналитического агентства «Economist Intelligence Unit», рассчитываемого в отношении 107 стран (см. таблицу 2), среди экономик АТЭС в 2013 году наиболее высокие места в обеспечении продовольственной безопасности заняли США, Канада, Новая Зеландия, Австралия, Сингапур, Япония, Южная Корея и Чили<sup>1</sup>. «Средний» уровень заняли Мексика, Малайзия, Россия, Китай, Таиланд и Перу. Вьетнам, Филиппины и Индонезия – «умеренный».

Представленные в таблице 2<sup>2</sup> данные отражают эффективность проводимой политики государств (в данном случае экономик АТЭС) в сфере продовольственной безопасности. Индексные данные приведены на основе исследования следующих категорий продовольственной безопасности:

1. Уровень доступности и потребления продуктов питания.
2. Наличие и достаточность продуктов питания.
3. Уровень качества и безопасности продуктов питания.

Указанные категории включают 28 различных показателей. При расчете используются данные международных организаций и национальных институтов. Высокая позиция страны в рейтинге означает, что ее продовольственная безопасность находится на высоком уровне.

\* Окончание статьи. Начало см. в №5 за 2015 год.

<sup>1</sup> В данное исследование не были включены следующие экономики АТЭС: Бруней, Тайвань, Гонконг и Папуа-Новая Гвинея.

<sup>2</sup> Номерация таблиц продолжающаяся.

Таблица 2

**Индекс продовольственной безопасности экономик АТЭС в 2013 году**

Место экономик АТЭС в общем расчете индекса в отношении 107 стран мира	Экономики – участницы АТЭС	Общее среднее значение /100
1	США	86,8
8	Канада	82,1
9	Новая Зеландия	82
15	Австралия	80,1
16	Сингапур	79,9
18	Япония	77,8
24	Южная Корея	71,1
26	Чили	70,3
30	Мексика	66,2
34	Малайзия	64,5
40	Россия	60,9
42	Китай	60,2
45	Таиланд	58,9
50	Перу	56,9
60	Вьетнам	48,6
64	Филиппины	46,9
66	Индонезия	45,6

**Источник:** Global food security index 2013, The Economist Intelligence Unit Limited, p. 16 [Электронный ресурс] [http://www.eiu.com/public/topical\\_report.aspx?campaignid=FoodSecurity2013](http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=FoodSecurity2013) (дата обращения 10.12.2014).

Результаты указанного исследования отражают пока еще недостаточный уровень готовности развивающихся экономик АТЭС в обеспечении продовольственной безопасности. Это связано с более скромными (по сравнению с развитыми экономиками) возможностями инвестирования в развитие сельского хозяйства, сопутствующую инфраструктуру, а также в научно-технологические исследования и разработки.

Кроме того, в силу различий по уровню экономического развития, профилю сельскохозяйственной специализации и продовольственной промышленности, экономики АТЭС отличаются, соответственно, и по набору требующих решения проблем в соответствии с четырьмя измерениями продовольственной безопасности АТЭС.



Таблица 3

**Основные проблемы экономик АТЭС в области обеспечения продовольственной безопасности в соответствии с измерениями продовольственной безопасности АТЭС и профилем сельскохозяйственного развития**

Экономики	Основные проблемы экономик АТЭС в области обеспечения продовольственной безопасности в соответствии с измерениями продовольственной безопасности АТЭС			
	Доступность продовольствия	Физическая доступность продовольствия	Экономическая доступность продовольствия	Использование продовольствия
<i>Группа 1: «Экономика с сельским хозяйством экстенсивного типа»</i>				
Чили; Китай; Индонезия; Малайзия; Мексика; Папуа-Новая Гвинея; Перу; Филиппины; Россия; Таиланд; Вьетнам	Высокая стоимость производственных ресурсов, неразвитая инфраструктура, потери, конкуренция за землю, ограниченные инвестиции в НИОКР и услуги, стихийные бедствия, природные ограниченность ресурсов, ограниченность кредитов	Неэффективность логистических систем и неразвитость транспортного сообщения, стихийные бедствия, недостаточное количество торговых точек	Бедность, рост цен на продукты питания, отсутствие разнообразия в источниках доход, недостаточная социальная защиты для уязвимых слоев населения, недостаточно развитое образование для трудоустройства	Недостаточное развитие школьного питания, недостаточная распространенность кормления грудью грудных детей, высокая стоимость питательных продуктов, слабая реализация законов по обязательному обогащению пищевых продуктов, нехватка доступа к необходимой инфраструктуре и услугам, антисанитария, проблемы с качеством продуктов
<i>Группа 2: «Экономика больших фермерских хозяйств»</i>				
Австралия; Канада; Новая Зеландия; США	Природные ресурсы ограничены, изменение климата, открытые торговые системы, стихийные бедствия	Отсутствие розничных точек, предоставляющих необходимые питательные продукты в отдаленных районах	Высокая стоимость продуктов питания	Ограниченный выбор продуктов «здорового» питания, хронические болезни, связанные с отсутствием обучения правильному питанию
<i>Группа 3: «Экономика малых фермерских хозяйств»</i>				

Экономики	Основные проблемы экономик АТЭС в области обеспечения продовольственной безопасности в соответствии с измерениями продовольственной безопасности АТЭС			
	Доступность продовольствия	Физическая доступность продовольствия	Экономическая доступность продовольствия	Использование продовольствия
Япония; Южная Корея	Снижение производительности в сельском хозяйстве, старение фермеров, снижение сельскохозяйственных угодий, сильная подверженность влиянию со стороны глобального спроса и предложения, высокая зависимость от иностранных ресурсов, стихийные бедствия	Стихийные бедствия, низкие возможности уязвимых слоев населения (например, пожилые люди) приобретать продукцию в дисконтных центрах	Повышение стоимости продуктов питания	Отсутствие обучения правильному питанию, ограниченность выбора, проблемы с качеством продуктов
<i>Группа 4: «экономика ограниченных сельскохозяйственных ресурсов»</i>				
Бруней-Даруссалам; Гонконг Сингапур; Сингапур; Тайвань	Диверсификация источников, серьезная зависимость от импорта, нехватка/сбои в глобальном рынке (например, экспортные ограничения, вспышки заболеваний, выявление случаев небезопасных продуктов питания, и т.д.), конкуренция за землю	Стихийные бедствия	Повышение стоимости продуктов питания	Безопасность качества, отсутствие соответствующего образования в области правильного питания

Источник: АПЕС. Food Security Policies in APEC. APEC Policy Support Unit. Singapore, 2012, p. 13.



Так, в нижеприведенной таблице отображены основные проблемы экономик АТЭС в области продовольственного обеспечения в соответствии с их профилем сельскохозяйственной специализации и по каждому измерению продовольственной безопасности АТЭС.

Кроме того, для форума АТЭС характерно, что развитые экономики рассматривают вопросы продовольственной безопасности, прежде всего, в контексте обеспечения устойчивой работы рынков продовольствия, установления единых стандартов и правил регулирования, а также большего вовлечения представителей бизнеса. Развивающиеся же экономики рассматривают продовольственную безопасность с точки зрения развития инвестиций, технологий и инноваций в сельском хозяйстве, совершенствования транспортно-логистических цепочек, обеспечения населения качественной продукцией, снижения постурожайных потерь.

Однако в плане борьбы с голодом и недоеданием все экономики АТЭС практически всегда занимают согласованную единую позицию.

## **II. ПРЕДПРИНИМАЕМЫЕ МЕРЫ АТЭС ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

К настоящему времени форум АТЭС создал диверсифицированную рабочую структуру, рассчитанную на развитие международного сотрудничества в разнообразных областях продовольственной системы АТР. Указанная структура состоит из целого ряда профильных рабочих органов, специализирующихся на таких направлениях, как: условия ведения торговли и инвестиций, технологическое и инновационное сотрудничество, вопросы развития продовольственного производства и сельского хозяйства, рыболовство, гармонизация стандартов качества пищевой продукции. В частности, в указанную структуру входят следующие рабочие органы АТЭС:

- Рабочая группа по техническому сотрудничеству в области сельского хозяйства (ATCWG);
- Рабочая группа по океанам и рыболовству (OFWG);
- Диалог высокого уровня по биотехнологиям в области сельского хозяйства (HLPDAB);
- Партнерство высокого уровня по политическим вопросам продовольственной безопасности (PPFS);
- Диалоговый форум по вопросам безопасности продуктов питания (действует в рамках Подкомитета по стандартам и соответствию АТЭС).

В дискуссиях, посвященных вопросам продовольственной безопасности, активную роль играет Деловой консультационный совет АТЭС, участниками которого являются представители ведущих продовольственных компаний региона. На регулярной основе проводятся министерские встречи по сельскому хозяйству АТЭС. Вопросы продовольственной тематики обсуждаются в рамках встреч старших должностных лиц АТЭС, а также в ходе саммитов глав государств АТЭС.

В формате АТЭС продовольственная безопасность рассматривается в соответствии с положениями «Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности», принятой главами государств и правительств в рамках всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия 13 ноября 1996 года в г. Риме.

Базируясь на основных элементах Римской декларации, а также с учетом интересов экономик – участниц АТЭС, сотрудничество в продовольственной сфере осуществляется в плоскости следующих четырех измерений (по аналогии с измерениями продовольственной безопасности, отмеченными в Римской декларации, но с не большими изменениями):

□ «Наличие продовольствия» (availability). Определяется уровнем развития пищевой промышленности и сельского хозяйства, условием ведения торговой и инвестиционной деятельности, фермерского хозяйства, а также наличием стратегических запасов продовольствия. В число важных аспектов данного измерения входят также вопросы доставки продовольствия и снижения постурожайных потерь;

□ «Физическая доступность» (physical access). Данное измерение определяется наличием качественной продовольственной инфраструктуры, включая портовые хозяйства, автомобильные и железные дороги, коммуникации, складские мощности и прочие объекты, связанные с обеспечением функционирования продовольственных рынков;

□ «Экономическая доступность» (economic access). Заключается в возможности населения приобретать продовольствие в необходимом количестве. В АТЭС данный аспект продовольственной безопасности рассматривается на основе изучения соотношения динамики доходов населения и поведения цен на продовольственных рынках;

□ «Потребление продовольствия» (food utilization). Данный аспект продовольственной безопасности рассматривается в АТЭС с точки зрения «пищевой безопасности» (food safety), т.е. обеспечения производимой продовольственной продукции надлежащего качества. В контексте вопросов «пищевой безопасности» рассматриваются такие аспекты, как гармонизация технических стандартов качества, наличие в пище необходимых питательных свойств и элементов.

До 1998 года повестка дня АТЭС касательно аспектов продовольственного комплекса ограничивалась в основном вопросами обеспечения «пищевой безопасности» и мерами контртеррористической защиты продовольственного производства и связанных систем поставок. Комплексное обсуждение вопросов продовольственной безопасности было начато после того, как Деловой консультационный совет форума АТЭС вышел с предложением о необходимости совместных действий по развитию Продовольственной системы АТЭС. В 1999 году в рамках саммита глав – государств АТЭС указанная инициатива была поддержана.



Развитие Продовольственной системы АТЭС должно было стать ответной мерой, направленной на преодоление негативных последствий, вызванных продовольственным кризисом 1998 года. Кроме того, такая система должна была стать базисом для развития регионального сотрудничества по выработке совместных действий по преодолению надвигающихся вызовов и рисков продовольственной безопасности. Вместе с тем, в силу имеющихся в то время различий в подходах и интересах в продовольственной сфере, идея создания Продовольственной системы АТЭС практической реализации не получила. К вопросу формирования продовольственной системы АТЭС экономики вернулись спустя 10 лет с наступлением мирового финансового кризиса 2007-2008 гг. Форум вновь столкнулся с необходимостью разработки и продвижения комплексных мер по обеспечению продовольственной безопасности на основе тесного внутрирегионального взаимодействия.

Четкие ориентиры развития сотрудничества АТЭС в области продовольствия были сформулированы в 2010 году в Ниигатской декларации по продовольственной безопасности АТЭС, принятой по итогам встречи министров сельского хозяйства в г. Ниигато (Япония). В частности, в Ниигатской декларации была впервые признана важность обеспечения продовольственной безопасности в регионе АТЭС, как «абсолютная необходимость для человеческого выживания»<sup>3</sup>. В Декларации были также определены две общие для экономик АТЭС цели.

Первая цель заключалась в необходимости развития сельскохозяйственного сектора за счёт увеличения производительности, улучшения систем подготовки к природным катаклизмам, развития сельских территорий, а также противодействия изменению климата и совершенствования управления природными ресурсами. Вторая цель – в стимулировании инвестиционных поступлений в сельскохозяйственный комплекс. В Ниигатской декларации экономики АТЭС приняли также План действий, который включил в себя следующие целевые направления сотрудничества:

1) Содействие обеспечению устойчивого сельскохозяйственного производства и росту за счет увеличения продовольственного предложения, повышения готовности к стихийным бедствиям в сельском хозяйстве, развития сельских общин, преодоления последствий изменения климата и рационального использования природных ресурсов;

2) Содействие развитию инвестиций, торговли и продовольственных рынков, стимулирование инвестиций в сельском хозяйстве, обмен передовым опытом в разработке более эффективной политики для оздоровления сельскохозяйственного сектора, развитие сотрудничества по обеспечению безопасности пищевых продуктов, а также в области гармонизации нормативно-правовых основ безопасности пищевых продуктов в соответствии с существующими международными стандартами;

---

<sup>3</sup> Niigata declaration on APEC food security. p. 9 [Электронный ресурс] URL: [http://mddb.apec.org/documents/2010/MM/FSMM/10\\_fsmm\\_jms.pdf](http://mddb.apec.org/documents/2010/MM/FSMM/10_fsmm_jms.pdf) (дата обращения 22.11.2014).

3) Сотрудничество в области разработки и передачи новых сельскохозяйственных технологий, обмен передовым опытом, а также подготовка кадров, создание благоприятных условий для сельскохозяйственных исследований, включая разработку нормативно-правовой базы и укрепление общественного доверия в области современных сельскохозяйственных биотехнологий.

В частности, в рамках этих направлений экономики утвердили 62 мероприятия, которые предполагали проведение соответствующих проектов или разработку совместных планов действий. Реализацию этих проектов взяли на себя 14 экономик АТЭС, включая Россию. Следующим серьезным шагом в области обеспечения продовольственной безопасности АТЭС стало соглашение о создании Политического партнерства по продовольственной безопасности (далее – Партнерство), принятое в ходе председательства США в форуме АТЭС в 2011 году. Цель создания Партнерства заключалась в объединении усилий государственных и деловых структур АТЭС по продвижению региональных инициатив в области продовольственной безопасности.

В 2012 году Россия вывела продовольственную безопасность в число основных приоритетов своего председательства, сконцентрировав работу форума на таких вопросах, как: формирование архитектуры и инфраструктуры продовольственных рынков, включая оптимизацию продовольственных цепочек поставок; обеспечение безопасности поставляемого продовольствия; разработка и применение инициатив, направленных на смягчение высокой волатильности цен, в том числе за счет повышения открытости рынков.

Россия также обеспечила проведение первого заседания Партнерства, а также министерской встречи АТЭС по вопросам продовольственной безопасности (май 2012 г., г. Казань), по итогам которой была принята Казанская декларация по продовольственной безопасности. Декларация определил следующие стратегические направления сотрудничества АТЭС:

□ увеличение сельскохозяйственного производства путем наращивания государственных и частных инвестиций в сельское хозяйство, а также улучшение делового и инвестиционного климата в экономиках АТЭС;

□ активное внедрение инновационных технологий;

□ развитие сельскохозяйственных исследований и внедрение безопасных инновационных технологий, в том числе через использование национальных систем сельскохозяйственных исследований и создание новых исследовательских институтов и инновационных центров;

□ разработка новых аграрных биотехнологий, гармонизация регулирующих механизмов в области биотехнологий, проведение научно обоснованной оценки рисков использования биотехнологий;

□ обеспечение экономической и физической доступности продовольствия для социально уязвимых слоев населения, включая население, пострадавшее от стихийных бедствий, в том числе на основе развития системы социальной защиты;





- активизация обмена лучшими практиками в области социального и школьного питания;

- повышение регионального потенциала готовности, реагирования и преодоления последствий стихийных бедствий;

- развитие сотрудничества в области устойчивого управления морскими экосистемами, рыболовством и производством аквакультуры и борьбы с незаконным, нерегулируемым и неучтенным промыслом рыбы и связанной с этим торговлей.

В ходе первого заседания Партнерства в 2012 году экономики АТЭС также заложили основы для дальнейшего сотрудничества, договорившись о разработке Плана действий 2020, ориентированного на создание системы региональной продовольственной безопасности к 2020 году. В 2013 году в ходе председательства Индонезии в АТЭС Партнерство сконцентрировало особое внимание на проблеме постурожайных потерь. В контексте АТЭС проблематика борьбы с постурожайными потерями напрямую связана с решением целого комплекса вопросов и проблем существующих продовольственных цепочек поставок. Основная проблема постурожайных потерь заключается в том, что во время прохождения того или иного звена цепочек поставок ежегодно теряется примерно 1,3 млрд т продовольствия. При этом на развитые страны приходится всего лишь 17% (220 млн т) потерь, тогда как большая часть «потерянного» продовольствия приходится на другие страны<sup>4</sup>.

В настоящее время постурожайные потери рассматриваются в АТЭС в качестве одной из основных проблем, решение которой повысило бы эффективность продовольственной системы АТР за счет значительного сокращения голода и недоедания. В 2013 году в рамках этого направления экономики АТЭС договорились сосредоточиться на реализации мер, направленных на повышение качества логистической инфраструктуры и управления товарными потоками продовольствия.

Сотрудничество экономик АТЭС в области борьбы с постурожайными потерями продолжилось в 2014 году в рамках председательства КНР. В развитие сотрудничества АТЭС по данной теме экономики активизировали работу по следующим направлениям:

- развитие технологий в области хранения продовольствия и цепочек поставок (постурожайные потери);

- упрощение торговли продовольствием;

- развитие продовольственной инфраструктуры;

- стандартизация и обеспечение качества продовольствия.

К наиболее важным достижениям 2014 года следует отнести разработку Плана действий АТЭС по развитию инновационного сотрудничества в сфере повышения качества питания и его большей доступности с учетом климатических изменений, влияющих на ограниченность продовольственного предложения. План был одобрен по итогам встречи министров АТЭС по сельскому хозяйству в сентябре 2014 года, в г. Пекине.

---

<sup>4</sup>FAO. Global food losses and food waste – Extent, causes and prevention. Rome 2011, p. 13.

Кроме того, министры также договорились:

□ начать работу, направленную на развитие системы мониторинга и раннего предупреждения случаев таможенного прохождения некачественной пищи, а также организовать сотрудничество по обмену соответствующей информацией и обучению сотрудников заинтересованных профильных учреждений АТЭС;

□ продолжить сотрудничество в области смягчения последствий, вызванных изменением климата, за счет развития «зеленых» технологий, в том числе в области выращивания сельскохозяйственных культур, а также борьбы с сельскохозяйственными болезнями, сорняками и вредителями;

□ продолжить сотрудничество в области либерализации торговли, инвестиций и услуг, а также борьбы с протекционизмом, включая ограничения, которые могут стать причиной повышения волатильности цен на продовольственных рынках.

### III. ВЫВОДЫ

Обеспечение продовольственной безопасности является одной из ключевых проблем человечества. В условиях нынешней мировой экономической рецессии этот острый вопрос представляется как никогда актуальным, особенно для развивающихся экономик.

К настоящему времени АТЭС сформировал диверсифицированную институциональную основу для разработки и продвижения общих мер по всем важнейшим аспектам продовольственной безопасности. В развитие этого вопроса экономики АТЭС разработали значительное число инициатив и совместных планов действий, а также проектов, направленных на повышение потенциала знаний и опыты в различных сферах реализации политики в продовольственной и смежных областях. В мероприятиях АТЭС на регулярной основе принимают участие представители профильных государственных органов экономик форума, а также деловой и научно-технической мысли.

Вместе с тем необходимо отметить, что в развитии сотрудничества по продовольственной проблематике в АТЭС имеются определенные сложности.

В первую очередь они касаются проблем, возникающих при определении приоритетных направлений сотрудничества АТЭС или совместных мер по реализации общих планов, так как форум состоит из экспортеров и импортеров товаров, производителей традиционной сельскохозяйственной и продовольственной продукции, а также производителей высокотехнологичной продукции. Однако, как представляется, в рамках реализации сотрудничества по данной проблематике АТЭС нарабатывает определенные методы, нивелирующие конфликты интересов, что дает АТЭС бесспорное преимущество по сравнению с другими, более однородными по своему составу, региональными объединениями.

АТЭС является межправительственным форумом, действующим на принципах «не связанных обязательств» (non-binding commitments). Эта особенность, которая иногда отмечается как сдерживающий фактор, при детальном рассмотрении явля-



ется конкурентным преимуществом форума, так как она позволяет развивающимся экономикам участвовать в обсуждении «чувствительных» для них тем в «тепе, не угрожающем соблюдению национальных интересов». Такие темы могут включать в себя такие вопросы, как: либерализация в области торговли товарами и услугами, инвестиций, локализация производства, вопросы регулирования и гармонизации норм и стандартов и др. Как показывает опыт, при обсуждении вопросов продовольственной повестки дня АТЭС, развитие экономики активно делятся опытом, наработками и подходами в области обеспечения продовольственной безопасности с развивающимися экономиками. При этом развивающиеся экономики активно участвуют в специальных проектах и программах АТЭС, в том числе реализуемых по линии Комитета по экономическому и техническому сотрудничеству АТЭС.

Кроме того, АТЭС предлагает уникальный консультативный механизм, в рамках которого через нахождение консенсуса и переговоры создается «дружественная» атмосфера для нахождения путей решения проблем. Данная атмосфера, по сути, является нормальной рабочей средой АТЭС. В рамках работы АТЭС активно используется тактика «коллективного давления», реализуемая через систему мониторинга и отчетности АТЭС по реализации совместных инициатив и планов. Эти подходы позволяют выделять те экономики, которые уже добились успехов в достижении поставленных целей, а также определять, почему другие экономики пока отстают в данном вопросе. В конечном счете, данный фактор является стимулом «подтянуться» до уровня других экономик.

Сотрудничество АТЭС по обеспечению продовольственной безопасности представляется уникальным, так как оно осуществляется на основе соблюдения баланса интересов всех экономик – участниц форума, значительно отличающихся друг от друга по темпам экономического развития и научно-технической мысли. Только при выполнении этого условия можно противостоять современным вызовам в области обеспечения продовольственной безопасности в регионе АТЭС.

Как представляется, коллективный подход АТЭС в области решения вопросов продовольственной безопасности будет оставаться преимуществом форума, помогая его участникам двигаться в одном направлении, хотя и с разной скоростью для отдельных экономик.

### **БИБЛИОГРАФИЯ:**

1. АПЕС. What is Asia-Pacific Economic Cooperation? 1 page [Электронный ресурс] URL: <http://www.apec.org/About-Us/About-APEC.aspx> (дата обращения 1.12.2014).
2. АПЕС. Food Security Policies in APEC. APEC Policy Support Unit. Singapore, September 2012. 123 pages.
3. FAO. The State of Food Insecurity in the World 2013: The multiple dimensions of food security. Rome. 2013. 56 pages [Электронный ресурс] URL: <http://www.fao.org/docrep/018/i3434e/i3434e.pdf> (дата обращения 12.01.2015).



4. APEC. Challenges to Achieving Food Security in APEC. APEC Policy Support Unit. Singapore, November 2012. 56 pages.

5. UNEP. Hundreds of millions of hectares face degradation threat. UNEP in Europe Newsletter, January 2014. 10 pages [Электронный ресурс] URL: // [http://www.unep.org/roe/Portals/139/documents/Newsletters/UNEP\\_in\\_Europe\\_January2014.pdf](http://www.unep.org/roe/Portals/139/documents/Newsletters/UNEP_in_Europe_January2014.pdf) (дата обращения 12.01.2015).

6. Constance L. Neely. OECD Environment working paper no. 26. Capacity development for environmental management in the agricultural sector in developing countries. OECD Publishing, 2011. 73 pages.

7. Global food security index 2013. The Economist Intelligence Unit Limited. 70 pages. [Электронный ресурс] [http://www.eiu.com/public/topical\\_report.aspx?campaignid=FoodSecurity2013](http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=FoodSecurity2013) (дата обращения 10.12.2014).

8. FAO. Global food losses and food waste – Extent, causes and prevention. Rome 2011. 38 pages [Электронный ресурс] URL: <http://www.fao.org/docrep/014/mb060e/mb060e.pdf> (дата обращения 12.01.2015)

9. FAO. Rome Declaration on World Food Security and World Food Summit Plan of Action. World Food Summit 13-17 November 1996, Rome. 37 pages [Электронный ресурс] [http://www.fao.org/ag/againfo/programmes/pt/lead\\_toolbox/Indust/romedec.pdf](http://www.fao.org/ag/againfo/programmes/pt/lead_toolbox/Indust/romedec.pdf) (дата обращения 10.12.2014).

10. APEC. Niigata declaration on APEC food security. 9 pages [Электронный ресурс] [http://mddb.apec.org/documents/2010/MM/FSMM/10\\_fsmm\\_jms.pdf](http://mddb.apec.org/documents/2010/MM/FSMM/10_fsmm_jms.pdf) (дата обращения 22.11.2014).

11. Kazan declaration on APEC food security. 11 pages [Электронный ресурс] [http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/food\\_security/pdfs/dec\\_fc\\_1206e.pdf](http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/food_security/pdfs/dec_fc_1206e.pdf) (дата обращения 22.12.2014).

12. APEC. Beijing Declaration on APEC Food Security. 10 pages [Электронный ресурс] <http://www.maff.go.jp/j/press/kokusai/boueki/pdf/140926-02.pdf> (дата обращения 22.12.2014).

