



Проблемы повышения конкурентоспособности экономики России

Е.А. Сидорова

(Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД РФ)

Мировой, и в частности европейский, опыт свидетельствует, что повышение конкурентоспособности страны достигается на основе комплекса мер, связанных с решениями в области интенсификации научных исследований, повышения уровня образования различных слоев населения и совершенствования технологических процессов. Принятие таких решений вплотную зависит от уровня дохода на душу населения и от государственной политики по разработке и реализации стратегических целей.

Впервые в мировой экономике основные стратегические цели экономической политики были сформулированы в законе, принятом Конгрессом США в 1946 г. Деятельность федерального правительства должна была быть подчинена достижению трех основных целей: максимизации роста производства, повышению занятости и покупательной способности населения¹. Американский закон 1946 г. оказал влияние на формулирование стратегических целей экономической политики в других промышленно развитых странах. В частности, в ФРГ в 1967 г. принят Закон о содействии стабильности и росту экономики, в котором воспроизводились все три цели, выраженные в американском законе, и добавлялась еще одна - обеспечения внешнеэкономического равновесия, то есть равновесия платежного баланса².

Принятие государственных законов в существенной степени способствует повышению конкурентоспособности продукции отдельных предприятий и в целом - экономики страны.

Отставание России в развитии обрабатывающей промышленности

Основой повышения конкурентоспособности продукции материального производства является продукция обрабатывающей промышленности. Соответственно путь к более эффективной экономике лежит через развитие данной ключевой отрасли. В промышленно развитых странах на обрабатывающие отрасли приходится около 85% промышленного производства. Доля добывающих предприятий - менее 5%. Да и в мире в целом обрабатывающие компании дают около 83% промышленной продукции. На

долю добывающих фирм приходится немногим более 7%³. В мировом экспорте материальных товаров на долю обрабатывающей промышленности приходится не менее 75%, а на сырьевые отрасли - то есть сельское хозяйство и добывающую промышленность - примерно 20%⁴.

В 2006 г. 48% российского экспорта пришлось всего на три товара: сырую нефть, природный газ и каменный уголь⁵. Добавленная стоимость продукции обрабатывающих отраслей страны лишь на 16% превышала соответствующий суммарный показатель сырьевых отраслей - сельского хозяйства и добывающей промышленности⁶. В промышленно развитых



странах, сопоставимых с Россией по наделенности природными ресурсами, например в США, в 2004 г., добавленная стоимость продукции обрабатывающей промышленности превышала вклад в ВВП сырьевых отраслей в 4,5 раза⁷, а в Канаде в 2002 г. соответствующий коэффициент был 3,4.⁸

Занятость и уровень жизни населения России

Отставание России в области обрабатывающих производств негативно отражается на эффективности и конкурентоспособности российской экономики, на занятости населения, уровне и распределении доходов.

Таблица 1

Уровень дохода населения России на фоне показателей развитых стран в 1999-2005 годах

<i>Страны</i>	<i>ВВП на душу населения в долл. по ППС</i>						
	<i>1999</i>	<i>2001</i>	<i>2001</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>
Россия*	6191	6973	7477	8031	8768	9809	10850**
Австрия	26321	28171	28538	29593	31455	32843	34043
Бельгия	25289	27247	28441	29709	30504	31675	32901
Великобритания	23941	25609	27319	29560	30483	32470	33637
Германия	24161	25313	26033	26773	27394	28732	29853
Греция	19699	20988	22174	24244	25867	27412	29212
Дания	26889	28214	29492	29949	30668	32232	34208
Ирландия	22578	24841	25977	27366	29498	31151	33199
Испания	19629	20909	21973	23403	24591	25672	27028
Италия	24364	25692	26641	27256	27043	27586	28002
Люксембург	42049	44238	45645	47533	49249	53299	57392
Нидерланды	26680	28997	30662	31574	32216	34527	35435
Португалия	16997	17906	18569	19500	18346	19029	19617
Финляндия	23841	25825	27488	28598	28348	30361	31383
Франция	24781	26279	27540	28038	28660	29287	30401
Швеция	25079	26948	27322	28277	29965	31007	32025
ЕС-15	22917	25325	26489	27553	28338	29621	30698
США	33243	35162	35775	36319	37498	39590	41657
Канада	26217	27708	28506	29154	30083	31751	33495
Япония	24446	25824	26587	27190	28220	29739	...
Норвегия	29650	35937	36907	36708	38582	42062	47467

Примечания к таблице:

*Данные Росстата основаны на паритетах покупательной способности за соответствующие годы. При этом покупательная способность американского доллара в рублях была принята равной 5,29 в 1999 г.; 7,15 - 2000 г.; 8,19 - 2001 г.; 9,27 - 2002 г.; 10,41 - 2003 г. и 11,89 - 2004 г. Изменение паритета соответствует разнице в темпах прироста инфляции РФ и США, согласно дефляторам ВВП.

**Оценка базируется на предположении, что в 2005 г. по ППС 1 доллар был равен 13,9 рубля.

Источники: Российский статистический ежегодник, 2006. - М.: Росстат, 2006, с. 771. OECD Factbook. - Paris, 2007, National income per capita data.



Общая величина ВВП на душу населения России в 2005 г. составила 5,3 тыс. долл. в пересчете по валютному курсу 1 долл.=28,28 рубля⁹. При пересчете по ППС эта величина существенно увеличивается и может прибли-

жаться к 11 тысячам. По этой оценке, в 2005 г. Россия отставала от среднего показателя ЕС-15 примерно в 2,8 раза, существенно сократив разрыв по сравнению с 1999 г., когда соответствующий коэффициент был 3,7.

Таблица 2

Уровень дохода населения в сравнении с уровнем США в 1999-2005 годах

Страны	ВВП на душу населения по ППС, % от уровня США						
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
США	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Россия	18,6	19,8	20,9	22,1	23,4	24,8	26,1
Австрия	79,2	80,1	79,8	81,5	83,9	82,9	81,7
Бельгия	76,1	77,5	79,5	81,8	81,3	80,0	78,9
Великобритания	72,0	72,8	76,4	81,4	81,3	82,1	80,7
Германия	72,7	71,9	72,7	73,7	73,1	72,6	71,6
Греция	59,3	59,7	61,9	66,7	68,9	69,2	70,1
Дания	80,9	80,2	82,4	82,5	81,8	69,2	82,1
Ирландия	67,9	70,6	72,6	75,3	78,7	78,7	79,7
Испания	59,1	59,5	61,4	64,4	65,6	64,8	64,9
Италия	73,3	73,1	74,5	75,1	72,1	69,8	67,2
Люксембург	126,5	125,8	127,6	130,8	131,3	134,6	137,8
Нидерланды	80,3	82,5	85,7	86,9	85,9	87,2	85,1
Португалия	51,2	50,9	51,9	53,7	48,9	48,1	47,1
Финляндия	71,7	73,4	76,8	78,7	75,6	76,7	75,3
Франция	74,5	77,7	76,9	77,2	76,4	74,0	72,9
Швеция	75,4	76,6	76,4	77,8	79,9	78,3	76,9
ЕС-15	68,9	72,1	74,1	72,9	75,6	74,8	73,7
Канада	78,8	78,8	79,7	80,3	80,2	80,2	80,4
Япония	73,5	73,4	74,3	74,8	75,3	75,1	-
Норвегия	89,2	102,2	103,1	101,1	102,9	106,2	113,9

Размер ВВП на душу населения России в сравнении с показателем США по ППС повысился за 6 лет с 18,6 до 26,1%, или в 1,4 раза. Одновременно в силу более высоких темпов инфляции в России происходило снижение внутренней покупательной способности рубля по сравнению с внутренней покупательной способностью доллара. Если в 1999 г. доллар был эквивалентен по ППС 5,29 рубля, то в 2005 г. уже 13,9 рубля. Покупательная способность

рубля по сравнению с долларом снизилась за 6 лет в 2,6 раза. При таких темпах уже в 2010 г. ППС рубля к доллару может сравниться с нынешним соотношением этих денежных единиц по валютному курсу.

В значительной мере рост средних доходов на душу населения в России был обеспечен благоприятной внешней конъюнктурой на энергоносители. Отставание России по ВВП на душу населения по сравнению с экспортирую-



щей нефть Норвегией сократилось в существенно меньшей степени, до 4,4-кратного в 2005 г. против 4,8 - в 1999 г.

Кстати, Норвегия принадлежит к странам со средней величиной ставки налогов на прибыль (стандартная ставка 28%). Однако в стране существует система высоких ставок налогов на эксплуатацию недр. Так, в дополнение к стандартной ставке налога на прибыль в 28%, нефтегазовые компании страны облагаются дополнительным налогом в размере 50%, в итоге общая ставка составляет 78%.¹⁰

Следует отметить, что развитием добывающей промышленности нельзя обеспечить занятость населения, тем более ее равномерное распределение по территориям. В 2005 г. добычей полезных ископаемых были заняты 1,6% рабочей силы России. В то же время, в обрабатывающей промышленности работало 17,2%,¹¹ то есть на порядок больше. При этом обрабатывающая промышленность может, в отличие от добычи нефти и газа, развиваться практически во всех регионах, оказывая благоприятное воздействие на рост занятости и доходов в других сферах народного хозяйства.

Основы модернизации экономики России

Необходимо создать условия для ускоренного развития обрабатывающих отраслей России, главными из которых представляются:

- создание благоприятного инвестиционного климата для обрабатывающей промышленности;
- подготовка квалифицированных кадров, что связано с обеспечением доступности и повышения качества среднего специального и высшего образования.

В настоящее время условия для вложения капитала в обрабатывающую промышленность России нельзя считать благоприятными. Капитал идет туда, где выше норма прибыли или рентабельности продукции. Между тем, доля прибыли в продукции добывающей промышленности России примерно в 4 раза больше, чем обрабатывающей. В 2005 г., по данным Министерства финансов РФ, в связи ростом цен на нефть рентабельность в обрабатывающей промышленности снизилась до 8,5, а в нефтедобывающей - повысилась до 35,0%.¹²

Высокая доходность добывающей промышленности не является необычной для стран, располагающих богатыми природными ресурсами. В частности, в США доля прибыли в добавленной стоимости добывающей промышленности примерно в 2 раза выше, чем в обрабатывающих отраслях. С помощью налоговой политики, однако, обрабатывающая промышленность оказывается более привлекательным объектом для капиталовложений, нежели добыча полезных ископаемых. Относительная величина налоговой нагрузки на продукцию добывающей промышленности в США примерно в 4 раза больше чем на изделия обрабатывающих отраслей.¹³ После вычета налогов норма прибыли в обрабатывающей промышленности выше, чем в добывающих отраслях. В США в 2003 г. она в обрабатывающей промышленности составляла 12,5% против 10,7 - в добывающих отраслях и 8,9 - в оптовой торговле.¹⁴

Как утверждается в Экономическом докладе Президента США 2007 г., "нормальная экономическая политика" начинается с установления низких налогов ("Sound economic policy begins with low taxes").¹⁵ Не только в США, но и в других странах, включая как промышленно развитые, так и развивающиеся страны (например КНР), упор делается на снижение налогов на личные доходы и прибыли компаний, занятых в обрабатывающей промышленности, так как это стимулирует трудовую и предпринимательскую активность. Влияние налоговой политики в наибольшей степени сказывается тогда, когда ее характеристики в максимальной степени отклоняются от среднего значения в ту или иную сторону.

Значение уровня налогообложения для развития конкурентоспособности экономики: европейский и российский опыт

Многие европейские страны прилагают усилия для снижения уровня налогообложения с целью стимулирования роста промышленного производства. Весьма благоприятные изменения в этом отношении произошли в *Ирландии*. В этой стране ставка налога на прибыль корпораций снизилась с 40% в 1993 г. до 12,5% в 2003 г.¹⁶ По привлекательности



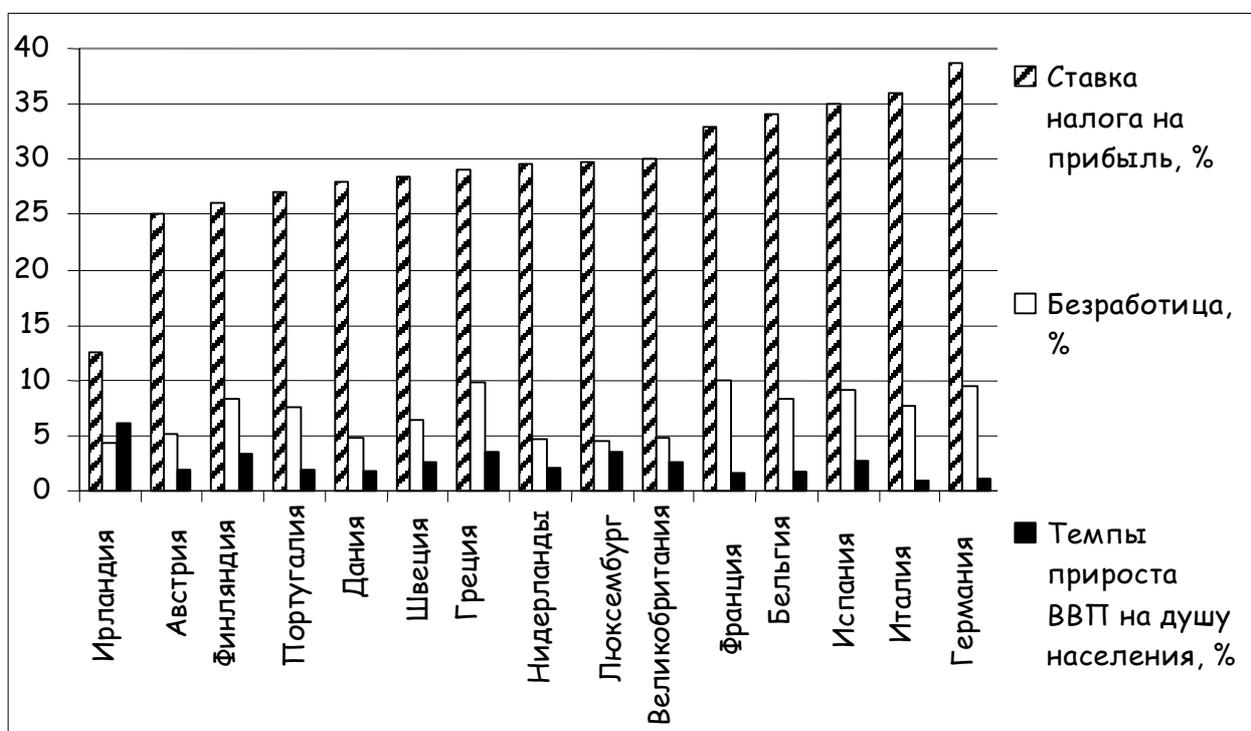
для предпринимателей этого показателя Ирландия переместилась на первое место в составе 15 членов ЕС, тогда как в 1996 г. она занимала 11 место.

Соответственно, у Ирландии в 2005 г. была самая низкая норма безработицы (4,4%), а за десять лет до этого величина была равна 11,7%. Темп прироста ВВП на душу населения оказался самым высоким, достигнув 6,1% за период 1996-2005 гг.¹⁷

На другом полюсе находятся *Италия* и *Германия*, у них ставки налога на прибыль - 36,0 и 38,7%, соответственно. За период с 1996 г. эти показатели так и остались самыми высокими среди ЕС-15. При этом в ФРГ и Италии одни из самых высоких показателей безработицы - в 2005 г. в Германии 9,4%, в Италии - 7,7%. У этих стран самые низкие среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения - в Италии 1,0%, в ФРГ - 1,2% за 1996-2005 гг.

Диаграмма 1

Ставки налога на прибыль, нормы безработицы и среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в 15 странах ЕС



Немного лучше положение другой крупнейшей экономики ЕС - Франции. По величине ставки налога на прибыли корпорации Франция переместилась с 8 на 11 место. В 2005 г. в стране отмечалась самая высокая норма безработицы среди ЕС-15 - 9,9%, а среднегодовой темп прироста ВВП на душу населения за 10 лет составил 1,6%.¹⁸

На этом фоне неудивительно, что в этих странах спешно разрабатываются планы резкого снижения ставок налога на прибыль.

"Главным вопросом предстоящих лет становится конкуренция между странами в отношении налогов. Для сохранения наших компаний и для привлечения иностранных мы должны действовать в отношении налогов на корпорации", - заявил Ж. Ширак. По его мнению, необходимо снизить в течение 5 лет ставку налогов на прибыли корпораций с 33 до 20%.¹⁹

Н. Саркози, - новый Президент Франции - заявил о своем намерении снизить ставку налога на прибыль корпораций на 5 процен-



тных пунктов, с 33 до 28%.²⁰ Примерно такого же порядка снижение ставок, как во Франции, ожидается и в Испании - с 35 до 30%.²¹ Правительство канцлера А. Меркель анонсировало план снизить ставку корпоративного налога с 38,7 до 29,8%.²² Британский Институт исследования налогового-бюджетной политики (Institute for Fiscal Studies) считает необходимым снижение ставки налога на прибыль корпораций на десять процентных пунктов - с 30 до 20%.²³ Новое правительство Швеции правоцентристской ориентации объявило о планах снижения налогов для повышения занятости населения.²⁴

Известно, однако, что реализация подобных планов сталкивается со значительными трудностями. Концепции снижения налогов в ЕС выдвигались еще в середине 1990-х гг., однако трудно убедить электорат левых взглядов в том, что для снижения безработицы и обеспечения роста зарплаты надо предоставить больше налоговых льгот корпорациям. В частности, предложение о снижении налога на корпорации, исходящее от немецкого министра финансов П. Штайнбрюка, представляющего социал-демократов в коалиционном правительстве, вызывает протест со стороны рядовых членов его партии. Большинство социалистов считают политически недопустимым такой "подарок" бизнесу после повышения НДС.²⁵

Основная фискальная нагрузка в западноевропейских странах ложится на ресурсы - налоги на использование рабочей силы, землю, невозполнимые природные ресурсы. Это вполне естественно - чем дороже ресурсы, тем выше стимулы для экономичного и рационального их использования и тем больше эффект от применения передовых ресурсосберегающих технологий. Повышение налогов на потребителей (НДС) способствует росту сбережений.

В 15 странах ЕС в 2004 г. налоги на ресурсы и на товары дали 2/3 налоговых поступлений (соответственно 35,8 и 30,5%), а налоги на доходы и прибыли примерно 1/3 (33,8%).²⁶ Характерно, что в большинстве стран Западной Европы, получающих нефть по импорту, до 75% стоимости потребляемого бензина составляют налоги и сборы. Налоговая нагрузка относительно ВВП в целом составила в этой группе стран 39,7%.²⁷

Впрочем, распределение налогов по видам не свидетельствует об относительной величине налоговых ставок. Снижение ставки налогов на прибыль стимулирует предпринимательскую активность и оборачивается ростом поступлений от налогов на доходы. Тогда как сохранение высоких ставок на доходы не продуктивно. Так, в Германии ставки налогов на прибыль самые высокие в ЕС-15, а доля налоговых поступлений от налогов на доходы относительно низкая - 27,3%.

В России налоги на доходы в 2004 г. дали 26% поступлений в государственные бюджеты всех уровней, в том числе 2/3 дали налоги на прибыли. Налоги на ресурсы, включая единый социальный налог, налоги на имущество, а также налоги, сборы и платежи за использование природных ресурсов, обеспечили 21,6% бюджетных поступлений. В этой группе более половины пришлось на платежи от использования природных ресурсов. По существу, к этой группе следует отнести и "доходы от внешнеторговой деятельности", представляющие выручку от взимания экспортных пошлин на сырье и полуфабрикаты. На эту статью пришлось 20,7% поступлений. На налоги и акцизы на продукцию, реализованную внутри страны, включая налог на добавленную стоимость, пришлось 21,2% общих бюджетных поступлений.²⁸

В России существуют, несомненно, большие возможности по снижению налоговой нагрузки на доходы за счет ее увеличения на ресурсы и стимулирования развития обрабатывающей промышленности. Как заявил газете "Известия" А. Шохин, Президент РСПП, "самая важная проблема, о которой всегда говорил бизнес, - необходимость модернизации всей налоговой системы в части пересмотра ее приоритетов".²⁹

В России более дешевая, по сравнению с промышленно развитыми странами, рабочая сила. Внутренние цены на энергоресурсы существенно ниже экспортных. Это ошибочно считается конкурентным преимуществом нашей страны. Между тем, дешевые ресурсы являются препятствием для использования передовой ресурсосберегающей техники, так как расходы на ее эксплуатацию нередко превышают стоимость сэкономленных ресурсов. Именно этим можно объяснить высокую сте-



пень износа основных фондов российской промышленности, превышающей 50%³⁰ и стремление обновлять физически изношенные фонды за счет более дешевой, бывшей в употреблении техники, зачастую импортной.

Снижение ЕСН в России отнюдь не способствовало росту эффективности экономики, поскольку рабочая сила и без того достаточно дешевая, но привело к кризису системы пенсионного обеспечения. Вряд ли можно признать правильным и предложение о снижении НДС с 18 до 13%, так как НДС является налогом на потребителя, а не производителя.³¹ Правительство ФРГ, например, когда потребовалось снизить дефицит федерального бюджета, приняло решение о повышении ставки именно НДС (с 16 до 19%). Снижение этого налога в России в условиях нехватки продукции может быть подарком для импортеров, а не для отечественных производителей. В 2006 г. импорт России превысил показатель 2005 г. на 39,3%.³² Столь же высокие темпы сохраняются и в 2007 г.³³

Более обоснованным в контексте налоговых преобразований выглядит предложение Министерства финансов РФ о снижении налога на прибыль предприятий с 24 до 20%.³⁴

Финансирование научно-технического потенциала: европейский и российский опыт

Расходы на науку и образование в России не соответствуют современным потребностям. По сравнению с США, подушевые рас-

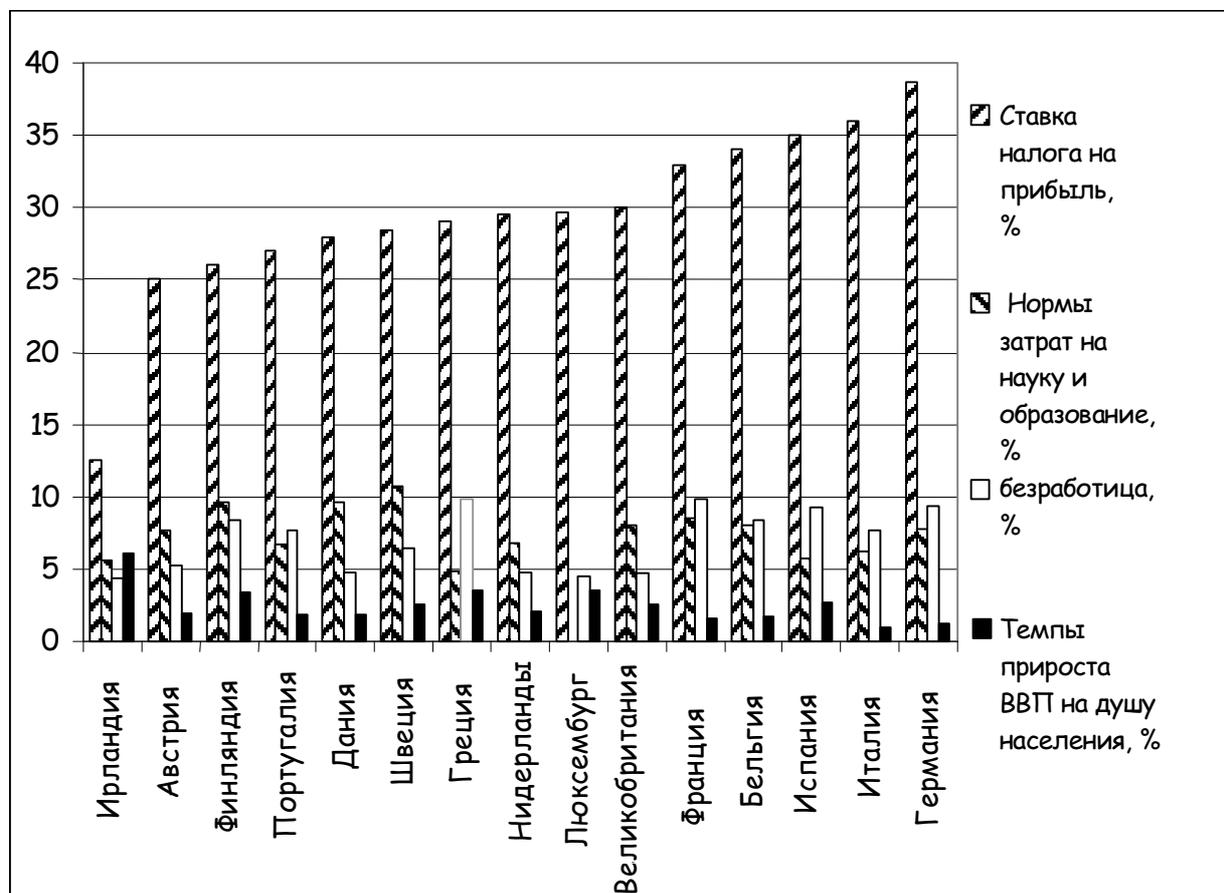
ходы на исследования и разработки (ИиР) в России на порядок меньше. Относительно ВВП расходы на ИиР в 2005 г. составили в США 2,68%, а в России - 1,07%.³⁵ Особое значение правительство США придает расходам на фундаментальные исследования. Если в предпринимательских расходах на ИиР доля затрат на фундаментальные исследования составляет всего 7%, то доля их в общенациональных расходах, за счет государственных ассигнований - уже 18%.³⁶

Некоторые государственные чиновники недооценивают значение фундаментальных исследований, требуя скорой отдачи на вложенный капитал. Однако качественное высшее и специальное среднее образование немислимы без активной работы в области фундаментальной науки. Без подготовки кадров на уровне современных знаний невозможно эффективное использование передовой иностранной техники, а в перспективе и создания отечественной технической базы.

По нашему мнению, представляется целесообразным увеличить и другие затраты на образование, включая оплату труда преподавателей и стипендии студентам, так как эти расходы непосредственно влияют на доступность и качество образования в стране. В 2003 г. расходы РФ на образование всех уровней из средств консолидированного бюджета составили 3,7% от ВВП, в то время как аналогичный показатель во всех развитых странах существенно выше. В странах ОЭСР в целом он составил в том же году 6,3%.³⁷



Нормы затрат на науку и образование в контексте условий экономического развития 15 стран ЕС



Полновесная отдача от расходов на образования возможна только в условиях благоприятного инвестиционного климата. В противном случае усилия по повышению качества образования могут стимулировать "утечку умов".

Швеция - рекордсмен не только в Западной Европе, но и в мире, по величине суммарных расходов на науку и образование относительно ВВП (10,7% в 2003 г.), а также **Финляндия** - соответствующий показатель - 9,6% - принадлежат к группе передовых стран с быстро растущей экономикой. Их среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в 1996-2005 годах составили, соответственно, 2,6 и 3,4%.³⁸ Это может быть увязано с относительно невысокими ставками налога на прибыль - 28 и 26%.

Экономика **Германии** находится в практически равном положении с **Великобританией** по норме совокупных затрат на науку и образование, соответственно, 7,8 и 8,0% ВВП в 2003 г. Однако в 1996-2005 годах народное хозяйство крупнейшей страны в зоне Евро развивалось в 2 раза медленнее, и имело в 2 раза более высокую безработицу, чем "тяжеловес" вне зоны Евро. Это, по-видимому, не в последнюю очередь связано с тем, что ставка налога на прибыль в ФРГ практически в 1,5 раза выше, чем в Соединенном Королевстве.

Наконец, **Ирландия** - лидер по темпам экономического развития среди стран Западной Европы - находится в конце перечня по относительной величине затрат на науку и образование (5,6% в 2003 г.). Меньше в регионе только норма расходов у **Греции** - 4,8%.³⁹



Зато Ирландия безусловный лидер по импорту технологий. По абсолютной величине лицензионных платежей в платежном балансе, т.е. по импорту технологий, Ирландия занимает второе место после США. В 2005 г. эти страны потратили, соответственно, 19,4 и 24,5 млрд долл.⁴⁰

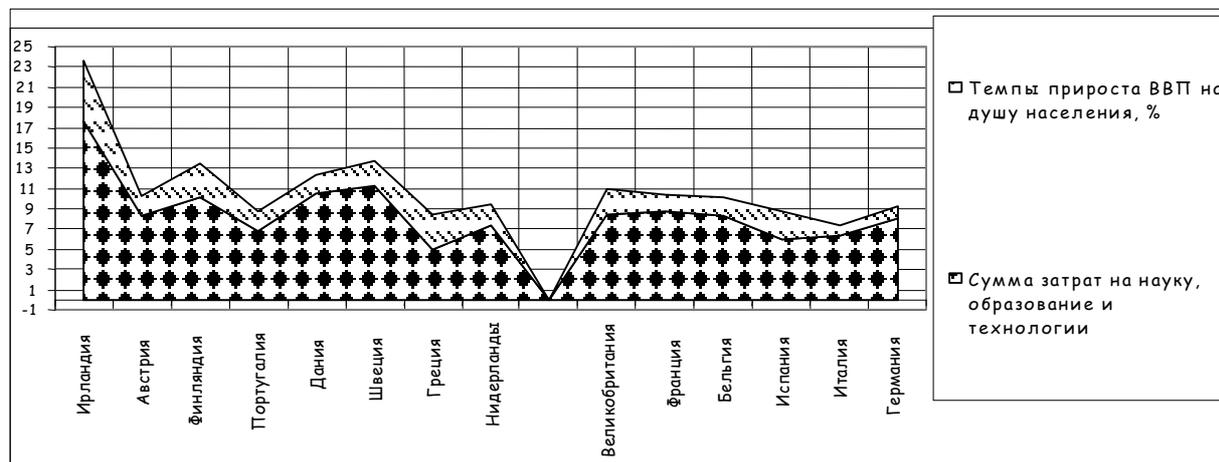
По размеру импорта технологий относительно ВВП Ирландия превосходит в десятки раз США, 12,0 против 0,2%.⁴¹ Если сложить затраты на ИиР, образование и лицензионные платежи за технологии, то Ирландия выступает абсолютным мировым лидером - 17,6% ВВП. Благодаря импорту технологий, доля на-

уюемой продукции в экспорте Ирландии за период 1994-2003 гг. повысилась с 36,6 до 53,6%.⁴²

Влияние совокупных затрат на науку, образование и технологии благоприятно сказывается на темпах роста стран с относительно низкими ставками налога на прибыль. Это можно утверждать применительно к Финляндии и Швеции, а также заявлять о преимуществе Великобритании по сравнению с ФРГ. Ясно, что только при благоприятном климате для инвестиций обеспечивается высокая отдача от вложений в научно-технический и человеческий потенциал.

Диаграмма 3

Затраты на формирование научно-технического потенциала, условия и результаты экономического развития в странах ЕС



Россия существенно увеличила импорт технологий за последние годы. В 2005 г. она потратила на эти цели 1,6 млрд долл., поднявшись по абсолютному показателю до 19 места в мире.⁴³ И это один из немногих обнадеживающих симптомов.

Выводы. Главная роль в обеспечении конкурентоспособности экономики России должна принадлежать, как нам представляется, экономическим рычагам воздействия на народное хозяйство, прежде всего, налогово-бюджетным. При этом сравнительно быструю отдачу для создания благоприятного климата в раз-

витии обрабатывающей промышленности частным капиталом может дать совершенствование налоговой политики. Это подтверждается европейским опытом реформирования налоговых систем. Увеличение расходов на науку, образование и здравоохранение остро необходимо сейчас, хотя основная экономическая отдача, скорее всего, возможна лишь в более длительной перспективе. Ускорению развития "экономики знаний" может способствовать интенсивная закупка технологий, но и она должна стимулироваться снижением ставки налога на прибыль и увеличением налогов на ресурсы.



Примечания:

¹Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. М.: ИНФРА-М, 1997, с.70.

²Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет. Под ред. Королева И.С. М.: 2003, с. 392-393.

³Monthly Bulletin of Statistics. – New York, United Nations, №2, 2007, p. 12- 13.

⁴Monthly Bulletin of Statistics. – New York, United Nations, №11, 2006, p. 181.

⁵БИКИ, 2007, 20 февраля. С. 3.

⁶Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2006. С.312.

⁷Survey of Current Business. №12., 2005. P. 39.

⁸National Accounts Statistics. - New York, United Nations, 2005, V.1.

⁹International Financial Statistics. – Washington, IMF, 2007, April, p. 830, 839.

¹⁰www.norvegia.ru

¹¹Российский статистический ежегодник, 2006. – М.: Росстат, 2006. С. 134.

¹²Миронов С.М. Нужна системная программа развития экономики России. // Деловая слава России. М.: 2006. Спец.выпуск. С. 6.

¹³Survey of Current Business. November, 2004. P. 45.

¹⁴Statistical Abstract of the US. – Washington, GPO, 2005. P. 507.

¹⁵Economic Report of the President. – Washington, 2007. P. 3.

¹⁶The chancellor promises tax cuts but there will be a bill for them. *The Economist*, 2007, March 22.

¹⁷OECD Factbook. – Paris, 2007. Evolution of GDP, Evolution of the Population, Unemployment Rates.

¹⁸Ibid.

¹⁹D.Strauss. Chirac pledges big cuts in corporate tax. – *Financial Times*, 2007, January 4.

²⁰P. Hollinger. Sarkozy offers business cryptic tax pledge. - *Financial Times*, 2007, April 6.

²¹Ibid.

²²B.Benoit. Revolt hits German corporate tax reform. - *Financial Times*, 2007, February 27.

²³V. Houlder. Alarm at demands to cut UK tax relief. – *Financial Times*, 2007, February 11.

²⁴D.Ibison. Sweden cuts taxes to boost employment. – *Financial Times*, 2007, April 16.

²⁵B.Benoit. German tax reform seen as threat to private equity. - *Financial Times*, 2007, March 13.

²⁶OECD Factbook. – Paris, 2007. Taxes: Total tax revenue, Taxes on Income and Profits, Taxes on goods and services.

²⁷«Известия», 23 марта 2004 г., с. 14.

²⁸Российский статистический ежегодник, 2006. – М.: Росстат, 2006, с. 616.

²⁹Шохин А. Что ждет бизнес в ближайшие три года. – «Известия», 20 марта 2007 г., с. 6.

³⁰Российский статистический ежегодник. 2005. - М.: Росстат, 2005, с. 391

³¹"Вестник РЭО", 25 октября 2005 г.

³²"БИКИ", 20 февраля 2007 г. С.3.

³³www.rbc.ru 2007, апрель 19.

³⁴www.gazeta.ru. 2007, апрель 3.

³⁵OECD Factbook. – Paris, 2007. Expenditure on R&D. Российский статистический ежегодник. 2005. – М.: Росстат, 2005, с. 596.

³⁶Statistical Abstract of the US. - Washington, GPO 2004-2005. P. 510;

C.Shepherd, S. Payson. U.S. Corporate R&D. Arlington, National Science Foundation Department of Commerce. 1999, p V.

³⁷OECD Factbook. – Paris, 2007. Expenditure on Education.

³⁸OECD Factbook. – Paris, 2007. Expenditure on Education, Expenditure on R&D.

³⁹Ibid.

⁴⁰Balance of Payments Statistics Yearbook, 2006. – Washington, IMF, 2006, Part 1.

⁴¹OECD Factbook. – Paris, 2007, Size of GDP.

⁴²OECD Science, Technology and Industry Scoreboard. – Paris 2005, P. 207.

⁴³Balance of Payments Statistics Yearbook, 2006. – Washington, IMF, 2006, Part 1.

