

Опасность распространения европейского долгового кризиса на экономику России: инвестиционный канал (прямые инвестиции)*

Методологические несоответствия обусловлены проблемой сравнения данных об инвестициях, осуществленных в разные годы; спецификой учета реинвестированной прибыли; проблемой разграничения сделок слияний/поглощений и также прямых инвестиций, осуществляемых «с нуля»; игнорированием органами официальной статистики небольших по объему инвестиций стран и др. Все это нередко приводит к искажению статистической информации¹.

Что касается состояния инвестиционных потоков, направленных в страны Евросоюза из России, ключевыми европейскими игроками здесь являются Нидерланды, Австрия, Дания и, конечно, Кипр (см. таблицу 2²).

Представленные данные свидетельствуют о том, что объёмы прямых инвестиций, направленных из России в страны ЕС, оставались нестабильными с 2008 г. В 2010 г. инвестиций, направляемые на Кипр, сократились по сравнению с 2008 г. почти в 7 раз. Значительные колебания демонстрировали инвестиции, направленные из России в Нидерланды. 2013 год ознаменовался резким увеличением исходящих капиталопотоков в страны Европы (18 млрд долл. в 2013 г. против 11,5 млрд долл. в 2012 г.)

В целом, анализируя состояние инвестиционного сотрудничества между Россией и её ключевыми партнёрами в ЕС, можно отметить постепенно растущую роль Австрии, как по направленным, так и по полученным инвестициям. Нидерланды остаются одним из основных инвестиционных партнёров России, в то время как вес Германии продолжает падать.

Что касается Нидерландов, то столь значительные объёмы исходящих российских инвестиций свидетельствуют об использовании банковской системы королевства в качестве надежного «хранилища» для финансовых средств российского бизнеса. Согласно информации ФСГС России в конце

О.О. Комолов

УДК 339.727.2
ББК 65.268
К-636

* Окончание статьи. Начало см. в №3 за 2015 г.

¹ Там же

² Нумерация таблиц продолжающаяся.



2012 года производилось активное погашение нидерландских инвестиций в России с целью переоценки активов и изменений обязательств по краткосрочным кредитам³.

Таблица 2

Динамика изменения исходящих инвестиционных потоков в ЕС по основным странам-партнёрам (млрд долл.)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Австрия	0,02	0,37	0,55	0,004	0,0004	4,5
Нидерланды	6,64	10,02	6,49	9,36	6,79	7,2
Дания	0	0,07	0,06	0,5	0,3	1,1
Кипр	8,66	3,51	1,26	2,28	4,41	5,1

Источник: составлено на основании данных Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://fedstat.ru/indicator/data.do?id=31244&referrerType=0&referrerId=1292884>

РОЛЬ КРИЗИСНЫХ СТРАН ЕС

Описывая влияние европейского долгового кризиса на состояние инвестиционных потоков между Россией и Европейским союзом, необходимо отдельно рассмотреть страны, в наибольшей степени пострадавшие от кризиса. Речь идёт о группе стран, размер государственного долга которых угрожает банкротством их экономик – т.н. страны PIIGS (Португалия, Италия, Ирландия, Греция, Испания).

Ни одна из стран, принадлежащих к этой условной группе, не относится к основным инвестиционным партнёрам России. В 2013 г. на эти пять стран в совокупности пришлось лишь 569 млн долл. прямых инвестиций в экономику РФ, или 2% от общего объёма прямых инвестиций, поступивших из ЕС (см. таблицу 3). Тем не менее, анализ динамики инвестиционных потоков из стран PIIGS является важным. Европейский долговой кризис далёк от завершения, и в составе Евросоюза есть ряд стран, чей государственный долг находится на опасно высокой отметке, что может повлиять на состояние инвестиционного сотрудничества с РФ.

³ Аналитическая справка по статистике внешней торговли между Россией и Нидерландами в январе-марте 2013 года, Портал внешнеэкономической информации / http://www.ved.gov.ru/exportcountries/nl/nl_ru_relations/nl_ru_trade/

Таблица 3

Динамика изменения объёмов прямых инвестиций, поступивших в Россию из стран PIIGS (млн долл.)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Греция	8,35	4,32	2,16	5,94	2,17	0,03
Ирландия	215,30	119,41	200,36	236,59	40,89	185
Испания	104,70	133,85	99,05	90,55	91,80	102
Италия	222,21	187,93	112,88	257,94	100,39	137,1
Португалия	3,99	0,74	0,90	0,49	0,18	0,1
Всего	554,56	446,25	415,34	591,51	235,43	424,1

Источник: составлено на основании данных Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://fedstat.ru/indicator/data.do?id=31244&referrerType=0&referrerId=1292884>

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод, что европейский долговой кризис негативно повлиял на состояние потоков прямых инвестиций в Россию из стран, поражённых им в наибольшей степени. К 2012 г. практически прекратилось поступление инвестиций из Португалии и Греции. Сократились объёмы прямых инвестиций из Италии и Ирландии. Меньше других колебались объёмы прямых инвестиций, поступивших из Испании, однако они также уменьшились относительно 2008 г.

Отсутствие полноценной статистики не позволяет нам оценить влияние европейского долгового кризиса на состояние инвестиционных потоков, направленных из России в Португалию, Италию, Ирландию, Грецию и Испанию. Можно лишь отметить, что они в целом имеют значительно меньшие объёмы, чем те инвестиционные вливания, что поступали из этих стран в Россию в течение последних шести лет.

ФАКТОР КИПРА

Отдельно следует рассмотреть роль Кипра в российских инвестициях. Выше была отражена динамика объёмов прямых инвестиций между Россией и Кипром. Как во входящих, так и в исходящих потоках наблюдался спад в 2010 г., после которого начался новый подъём. До банковского кризиса в стране, разразившегося в 2013 г., Кипр оставался одной из ключевых перевалочных баз в транзите капитала России. Россия является крупнейшим инвестором в экономику Кипра, а объём накопленных кипрских инвестиций в РФ в 2011 г. в 7 раз превысил размер ВВП Кипра (по текущим ценам)⁴.

⁴ Хейфец Б.А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы. М.: Институт экономики РАН, 2013 (http://inecon.org/docs/Kheifets_2013.pdf). С. 12.



Судя по официальной статистике, банковский кризис на Кипре не повлиял на объёмы инвестиционных потоков с Россией. Так, за 2013 г. в Россию из Кипра поступило 9,7 млрд долл., а из России на Кипр было направлено 5,1 млрд долл. Для сравнения, за 2012 год взаимные потоки равнялись 5,84 млрд долл. и 4,41 млрд долл., соответственно.

На Кипре зарегистрировано 14,4 тысяч компаний, которые имеют дочерние предприятия в России (34% от общего числа дочерних предприятий иностранных компаний, работающих на территории РФ)⁵. Их состояние и перспективы во многом зависят от стабильности банковского сектора Кипра.

По состоянию на 2012 г. российские банки более 10% своих активов держали на Кипре, а объём кредитов, выданных российскими банками компаниям Кипра, составил сумму до 40 млрд долл. Размер депозитов, размещённых российскими компаниями в банках Кипра, исчисляется десятками млрд долл.⁶

Всё это позволяет говорить о значительном уровне зависимости российской экономики от состояния дел на Кипре, в том числе от реализуемых там антикризисных мер. Нестабильная ситуация в банковском секторе Кипра может привести к проблемам в реализации многих инвестиционных программ и проектов, оказать влияние на увеличение вывоза капитала из страны, который будет вызван необходимостью создания российскими компаниями новых офшорных схем и конфигураций.

Не стоит забывать и о выданном Россией Кипру кредите в 2011 г. на сумму 2,5 млрд евро. Заем был выдан под 4,5% годовых на 4,5 года. Его пролонгация и пересмотр процентной ставки в сторону уменьшения (до 2,5%) принесут нашей стране убытки как минимум в 250 млн евро⁷. Впрочем, вышеперечисленные проблемы в целом характеризуют серьёзный уровень опасности, которому постоянно подвергается российская экономика в силу высокой степени своей офшоризации.

* * *

Основной объём прямых инвестиций в ЕС осуществляется российскими ТНК. Наибольший удельный вес в отраслевом разрезе приходится на оптовую торговлю и ремонт автотранспорта и бытовых изделий, а также обрабатывающую промышленность стран Европейского Союза.

Крупнейшими российскими прямыми инвесторами в ЕС являются нефтегазовые ТНК – «ЛУКОЙЛ» и «Газпром». Эти корпорации инвестируют средства в страны ЕС для поддержания своего сбыта. Так, «ЛУКОЙЛ» строит сеть АЗС во многих европейских странах Евросоюза. Основные инвестиции компании «Газпром» в ЕС

⁵ Кудряшова И.В., Плешакова М.В. Современное состояние и тенденции инвестиционного сотрудничества России и Европейского союза // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика, экология. 2013. №1. С. 3.

⁶ Хейфец Б.А. Указ. соч., 2013, с.13

⁷Россия скинулась на Кипр// 08.04.2013 URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/04/08/5247745.shtml>

направляются на формирование экспортной инфраструктуры – магистральных газопроводов и подземных газохранилищ. Значительные объёмы инвестиций в Европейский Союз направляют российские металлургические компании. Среди них «Мечел», «ТМК», «ЕВРАЗ-Групп» и др. Инвестиционная активность помогает им не только поддерживать сбыт, но и получить доступ к новым технологиям⁸.

Активными игроками на инвестиционном поле Европы являются российские ТНК химической отрасли, финансового сектора, ряд машиностроительных компаний, производителей телекоммуникационного оборудования и предприятия из сферы услуг.

Не стоит забывать и о значительных объёмах прямых инвестиций, которые поступают в Европу в форме вложений граждан России в недвижимость.

Что касается наших европейских партнёров, то в последние годы прямые инвестиции направлялись лишь в узкий сегмент экономики РФ. Около 75% от общего объёма ПИИ приходится на обрабатывающие производства, добычу полезных ископаемых, а также на операции с недвижимым имуществом и аренду. Отраслевая структура капиталовложений ЕС в экономику России характеризует стремление инвесторов поддержать сбыт своей продукции, а также получить доступ к природным ресурсам. Понятно, это такая ситуация не может способствовать модернизации экономики России, развитию производства, которое бы стало конкурентоспособным на мировом рынке⁹.

В целом же, говоря о влиянии глобального финансового кризиса и вызванного им европейского долгового кризиса на состояние инвестиционного сотрудничества между РФ и ЕС, можно сделать вывод о серьёзных негативных последствиях такого воздействия. Общий объём инвестиций из ЕС в РФ в острый период кризиса сократился на 35%. Российские капиталопотоки в Европу упали на 21%. Впрочем, в последние два года наметилась тенденция к восстановлению утраченных позиций. Доля ЕС как входящих инвестиционных потоках России практически не изменилась, оставшись на уровне выше 70%. При этом исходящие инвестиции в 2013 г. резко сменили направленность в сторону островного офшора.

Россия сохранила высокую инвестиционную зависимость от Европейского союза. В условиях острой потребности экономики РФ в привлечении иностранных инвестиций, а также того обстоятельства, что зависимость от экспорта энергоресурсов заставляет Россию из года в год вливать в сырьевую отрасль всё большие средства для освоения новых месторождений нефти и газа¹⁰, на повестку дня вста-

⁸ Кузнецов, А. В. Российская Федерация и Ев-росоюз: логика взаимодействия / А. В. Кузнецов // Богатства России / авт. кол. под рук. В. В. Иванова. – М.: Календа, 2012. – С. 396–401.

⁹ Кузнецов, А. В. Российская Федерация и Евросоюз: логика взаимодействия // Богатства России / авт. кол. под рук. В. В. Иванова. – М.: Календа, 2012. – С. 396

¹⁰ Маневич В., Букина И. О макроэкономическом прогнозе на среднесрочную перспективу и денежно-финансовой политике РФ // Вестник Института экономики РАН. 2013. №2. С. 19.



ёт вопрос диверсификации источников привлечения инвестиций, расширения сотрудничества России с другими крупнейшими мировыми экспортёрами капитала.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1) Аналитическая справка по статистике внешней торговли между Россией и Нидерландами в январе-марте 2013 года, Портал внешнеэкономической информации URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/nl/nl_ru_relations/nl_ru_trade/ (Analiticheskaia spravka po statistike vneshnej torgovli mezhdru Rossiej i Niderlandami v janvare-marte 2013 goda, Portal vneshnejekonomicheskoj informacii)

2) Головнин М.Ю., Лобанов М.М. Инвестиционное взаимодействие России со странами «пояса соседства» // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. №1. С.17-31 (Golovnin M.Ju., Lobanov M.M. Investicionnoe vzaimodejstvie Rossii so stranami «pojasa sosedstva» // Rossijskij vneshnejekonomicheskij vestnik. 2012. №1. S.17-31).

3) Головнин М.Ю. Последствия европейского долгового кризиса для экономики России – М. Институт Экономики РАН. 2013 С. 1-60 (Golovnin M.Ju. Posledstvija evropejskogo dolgovogo krizisa dlja jekonomiki Rossii – M. Institut Jekonomiki RAN. 2013 С. 1-60)

4) Единая межведомственная информационно-статистическая система. Иностранные инвестиции // URL: <http://fedstat.ru/indicator/data.do?id=31244&referrerType=0&referrerId=1292884> (Edinaja mezhvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema. Inostrannye investicii)

5) Кудряшова И.В., Плешакова М.В. Современное состояние и тенденции инвестиционного сотрудничества России и Европейского союза // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика, экология. 2013. №1. С. 229-235 (Kudrjashova I.V., Pleshakova M.V. Sovremennoe sostojanie i tendencii investicionnogo sotrudnichestva Rossii i Evropejskogo sojuza // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 3, Jekonomika, jekologija. 2013. №1. S. 229-235).

6) Кузнецов, А. В. Российская Федерация и Евросоюз: логика взаимодействия // Богатства России, М. : Календа, 2012. С. 396–401 (Kuznecov, A. V. Rossijskaja Federacija i Evrosojuz: logika vzaimodejstvija // Bogatstva Rossii, M. : Kalenda, 2012. S. 396–401).

7) Маневич В., Букина И. О макроэкономическом прогнозе на среднесрочную перспективу и денежно-финансовой политике РФ // Вестник Института экономики РАН. 2013. №2. С. 18-42 (Manevich V., Bukina I. O makrojekonomicheskom prognoze na srednesrochnuju perspektivu i denezhno-finansovoj politike RF // Vestnik Instituta jekonomiki RAN. 2013. №2. S. 18-42).

8) Партнёрство для модернизации // Представительство Европейского Союза в России URL: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/eu_russia/tech_financial_cooperation/partnership_modernisation_facility/index_ru.htm (Partnjorstvo dlja modernizacii // Predstavitel'stvo Evropejskogo Sojuza v Rossii)

9) Россия скинулась на Кипр // Газета.ру, 08.04.2013 // URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/04/08/5247745.shtml> (Rossija skinulas' na Kipr // Gazeta.ru, 08.04.2013)

10) Франсуа Оланд: кризис в еврозоне закончился // BBC 13.06.2013 // URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/06/130609_hollande_crisis_over.shtml (Fransua Oland: krizis v evrozone zakonchilsja // BBC 13.06.2013)

11) Хейфец Б.А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы. М.: Институт экономики РАН, 2013 URL: http://inecon.org/docs/Kheifets_2013.pdf. С. 3-55 (Hejfec B.A. Deofshorizacija rossijskoj jekonomiki: vozmozhnosti i predely. M.: Institut jekonomiki RAN, 2013).

12) European Commission Eurostat // Youth unemployment by sex, age and educational attainment level URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=yth_empl_090&lang=en

13) European commission Eurostat// GDP and main components (output, expenditure and income) URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_10_gdp&lang=en

14) Places in the sun // The Economist, 22 february 2007 URL: <http://www.economist.com/node/8695139>

15) World Economic Outlook Database 2010// International Monetary fund// URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/index.aspx>

