

## Геополитические риски в глобальной экономике и международной торговле

Ю.В. Пискулов

УДК 339.9  
ББК 65.5  
П-345

8 декабря 2014 года в Российском экономическом университете им. Г.В. Плеханова состоялась международная научно-практическая конференция «Геополитические риски современной мировой экономики». Соорганизаторами конференции стали ВАВТ Минэкономразвития, Центр социально-экономических исследований Института США-Канада и чешская компания «Консалтинг». Конференция была организована в связи с тридцатилетием кафедры мировой экономики РЭУ.

В адрес конференции, на которой выступило свыше сорока российских и зарубежных ученых, поступили приветствия от администрации Президента РФ, университетов Москвы, Петербурга и Омска, а также Германии, Великобритании, Сан-Марино, Казахстана, Таджикистана и Молдовы.

Пленарное заседание открыл доклад завкафедрой мировой экономики РЭУ Р.И. Хасбулатова на тему «Специфика интеграции российской экономики в глобально-мировое хозяйство», в котором были рассмотрены вопросы влияния геополитики на национальную экономику, усиления асимметрии в соотношении сил на мировой арене и необходимости формирования Россией многовекторной внешней и внешнеторговой политики. Геополитические риски, говорится в докладе, требуют от государства адекватной стратегии, укрепления суверенитета российской экономики, ее «новой индустриализации» на базе новейших технологий и достижений современной науки.

Доклады профессоров МГУ имени М.В. Ломоносова М.Н. Осьмовой, М.В. Кулакова, Ю.М. Осипова, Е.Ф. Авдокушина стали поводом для дискуссии о путях преодоления кризиса в отношениях Россия-Запад и диверсификации торгово-экономических связей России.

Наряду с пленарным заседанием работали секции, где свою точку зрения высказали российские и иностранные студенты и аспиранты РЭУ. Всего на конференции выступило семьдесят докладчиков. Были обобщены различные подходы к проблеме геополитических рисков и предложены

пути их преодоления. Общую поддержку получила точка зрения о необходимости консолидации усилий и сотрудничества научного сообщества с российской дипломатией по указанному направлению.

### **ИНФОРМАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ<sup>1</sup>**

Спровоцированный США кризис на Украине и политика антироссийских санкций означают не только переломный момент в отношениях России с Западом и конец иллюзий ее интеграции в «сообщество западных демократий». Одновременно эти события говорят о зарождении новой, посткризисной, системы международных отношений, более сбалансированных между развитым и развивающимся миром.

Запад перестает быть главным вектором притяжения России, хотя его роль как важного источника технологической модернизации, по-видимому, сохранится. Однако сегодня доверие в отношениях Россия-Запад «заморожено» не по вине России, и потребуются много усилий и времени, чтобы его восстановить. Как это сделать в обстановке шантажа, провокаций и циничной информационной войны – задача не из легких.

Но сначала стоит вспомнить причины сегодняшних противоречий между Россией и Западом, и действительно ли в этом повинен только украинский кризис.

### **КОРНИ ПРОТИВОРЕЧИЙ**

Поражение СССР в холодной войне было воспринято США как долгожданный возврат к однополярному миру 1950-х годов, как завоевание нового глобального превосходства, дающего исключительное право прививки принципов евро-атлантической демократии в качестве нормы, обязательной для всех. Принципы мирного сосуществования различных социально-экономических систем эпохи СССР США заменили силовыми, военными методами международных отношений с «недружественными режимами». Хорошо известно, к чему привели силовые прививки демократии таким суверенным, но инакомыслящим странам, как Югославия, Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия.

Для усиления своих позиций в глобальной экономике США не прочь переключить на себя торговые потоки Европы с Россией, а это около 500 млрд долл., путем создания торгово-инвестиционного партнерства США-Европа. Стратегические цели американских ястребов еще более амбициозны: стать «эффективным управляющим» огромных ресурсов России в случае удачных попыток изменения политического строя в нашей стране.

---

<sup>1</sup> Доклад на международной конференции в РЭУ им. Г.В. Плеханова 8 декабря 2014 года. Ключевые тезисы доклада опубликованы в «Российской газете» 17 декабря 2014 года, а содержащиеся в нем предложения направлены в Департамент информационной политики МИД РФ.



Морально-правовым оправданием поведения США в глобальной экономике сегодня являются установки так называемого «Вашингтонского консенсуса» и теории неолиберализма, декларирующие свободу предпринимательства, торговли и конкуренции. Внешне демократические, эти принципы не учитывают главного – разницы в исходных позициях партнеров. Вот почему развивающиеся страны ведут с ними постоянную борьбу, в том числе в рамках ВТО. На порочность теории неолиберализма указывают такие авторитеты, как нобелевский лауреат Пол Кругман, а также Кеннет Рогофф и Наризель Рубини.

Неолиберализм не обошел стороной и Россию. Результатом его применения на практике в 1990-е годы, как указывают эксперты Института экономики РАН, стало разрушение сложившейся социально-экономической системы и уход государства из экономики, вызвавшие затяжной кризис. Одновременно миф о деидеологизации общества и международных отношений («теперь повсюду рынок») овладел частью умов экономистов, бизнесменов и даже членов правительства. Вакуум стал заполняться неолиберальными ценностями и прозападной пропагандой. При этом западный миф о якобы всегда культивировавшемся в России «образе внешнего врага» был сохранен, хотя и не выдерживает критики, так как противоречит тезису о деидеологизации. Частным проявлением мифа деидеологизации стала немифическая борьба неолибералов за подмену христианства «более рациональной» религией протестантизма.

И сегодня не стихает неолиберальная деструктивная критика в адрес государства и президента Путина со стороны прозападных СМИ, особенно скандально известного «Эха Москвы» и «деловой газеты «Ведомости»», политическая антироссийская составляющая которой, на наш взгляд, превосходит ее деловые заслуги.

Академик Евгений Примаков, как никто другой знакомый с кухней большой политики 1990-х годов, предупреждает российскую политическую, экономическую и научную элиту о сохраняющейся угрозе неолиберализма и «необходимости противодействия политике неолибералов в России» («Меркурий-клуб», ЦМТ январь 2014).

Несовместимость коренных национальных интересов России с уготованным ей Западом местом второстепенной, зависимой страны преодолевается возросшей мощью России и появлением национального лидера в лице Владимира Путина. Его деятельность на посту президента одобряет большинство россиян, а по результатам последнего опроса влиятельного журнала «Форбс» Путин вновь позиционируется как мировой политик «№1». Точкой отсчета современной независимой политики России следует считать его «мюнхенскую речь» 2007 г., ставшей одновременно началом кампании на Западе против этой политики и лично Путина как ее выразителя.

Воспользовавшись украинским конфликтом, США, говорит американский политолог Ф. Уильям Энгдал, пытаются убрать Путина с политической арены и нанести сокрушительный удар по экономике путинской России – «единственной

реальной угрозе гегемонии США в современном мире... Однако этот сценарий никогда не будет реализован»<sup>2</sup>.

Прекрасно понимая это, Путин в своей «Валдайской речи» обращает внимание на парадокс, заключающийся в том, что антироссийские санкции расшатывают либеральную модель глобализации, созданную самим же Западом. Пальма первенства в этом процессе несомненно принадлежит западным СМИ, непрекращающемуся потоку «сенсационных» разоблачений «российской угрозы и агрессии» (клише XX века – «советской угрозы и агрессии»).

### КАК ОСТАНОВИТЬ МЕДИЙНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ?

Как остановить этот медийный беспредел, перед которым бессильна даже самая изошренная дипломатия? Информационная война Запада против России – лишь составная часть еще более разрушительной политики «мягкой силы» и «управляемого хаоса», часть грядущей «гибридной войны» под названием «DIME»: дипломатия, информация, вооружение, экономика (англоязычная аббревиатура). Представляется, что для начала надо внимательно приглядеться к возможностям традиционных средств информационной политики. Таких средств, к сожалению, сегодня не так много, но они есть.

По мнению экономиста с опытом международной работы, в т.ч. в бизнесе, таким средством может стать скромная, казалось бы, техническая, часть информационной политики – статистика. Недавно это признал международный круглый стол в Вене по Украине, а фактически, по отношениям ЕС-Россия, где прозвучал призыв «только факты и цифры» как лекарство от тотальной лжи и безверия.

Возврат доверия для возобновления партнерства, наверное, это самая актуальная сегодня задача в отношениях ЕС-Россия, хотя, как отмечает министр иностранных дел Сергей Лавров, прежние отношения между Россией и ЕЭС уже невозможны. На международном семинаре в г. Турку в сентябре 2014 года, собравшем 200 участников, его организатор, директор Панъевропейского института Кари Лиухто выразил общую точку зрения о необходимости нахождения средств преодоления кризиса в отношениях России с Западом по формуле: услышать друг друга, понять, несмотря на различие ценностей, восстановить доверие. Как участник этого семинара, автор высказал мнение, с которым согласились, что ничто так не дезориентирует бизнес, как ложь, мифы и недостоверная статистика. В той же Финляндии в мае 2014 года в Торгпредстве РФ состоялся семинар «Мифы и реалии в отношениях Восток-Запад», на котором доктор политических наук Эса Сеппянен, презентуя свою книгу «Россия. Отбросим мифы!», отметил, что первым, кто на Западе освободился от мифов о России, был президент Урхо Кекконен, что, как известно, принесло Финляндии большие экономические и политические дивиденды.

---

<sup>2</sup> «Российская Газета», 05.11.2014



Статистика ООН, ОЭСР, ВТО, МВФ, Всемирного Банка, интеграционных союзов, наконец, национальная государственная статистика считается признанной и убедительной доказательной базой, которой все еще доверяют. Хотя, как отмечает ноябрьский номер журнала «Наука», общество возлагает огромные надежды на «большие данные» (подробную и качественную статистику), которые способны подтолкнуть экономический рост, открыть новые горизонты в науке и бизнесе. «Но сами по себе данные ничего не значат. Прежде чем их обрабатывать, надо разобраться с технической стороной манипуляции ими... Качество данных остается центральной проблемой».

Проведем эксперимент «выяснения истины» с помощью статистики на примере ключевого вопроса отношений Россия-Украина-ЕС в разрезе последствий для Украины экономической части предстоящей ассоциации с ЕС, отложенной до 2016 года. Нами сравниваются прогнозы российских экспертов, авторов масштабного исследования, подготовленного по заказу Комитета гражданских инициатив Алексея Кудрина, с прогнозом известного западного эксперта Андруса Ослунда.

Российское исследование, презентованное 6 октября 2014 года его разработчиками С. Куликом, А. Спартаком и И. Юргенсом, получило освещение в тот же день в 32 федеральных и региональных российских СМИ. Новостные агентства отмечают, что интеграционный проект Евросоюза «Восточное партнерство» себя не оправдал. Он создал зону нестабильности на границах ЕС, а для Украины обернулся тяжелым экономическим кризисом.

Авторы прогнозов, ссылаясь по существу на одни и те же источники, делают разные и даже противоположные выводы. Ослунд, шведский экономист и дипломат, советник правительства Ельцина-Гайдара (1991-1994), стран Балтии (1991-1993) и Украины времен Кучмы (1994-1997), затем сотрудник Института мировой экономики Петерсона и Джорджтаунского Университета (США), дает прогноз, ссылаясь на «польские и украинские исследовательские центры», а также Евразийский банк развития и Всемирный банк. По его мнению, основную финансовую помощь Украине предоставят МВФ и ЕС, а «демократия там уже установилась. Теперь необходимо сократить дефицит бюджета, а недостающие средства получить у международных доноров». Он прогнозирует прирост ВВП Украины после ее ассоциации с ЕС на 11,8% (какая точность!), как бы забывая, что эта ассоциация реализуется не в вакууме, а на фоне ухудшения отношений с Россией и другими странами СНГ, которые вынуждены принимать меры по защите своих экономических интересов.

Оценки российских экономистов принципиально отличаются от западных и сделанных заинтересованными центрами в странах Восточного партнерства. Главная причина расхождений в том, что российские эксперты анализируют реальную ситуацию, системный кризис в Украине и вокруг Украины, порожденный недальновидностью проекта Восточного партнерства, а не некое идеальное состояние, при котором ассоциация касается только Украины и ЕС, и в этой гармоничной паре царит полное согласие.

Поэтому академик РАН С. Глазьев, советник Президента РФ, используя расчеты Евразийского банка развития, данные Госкомитета России и Украины, МВФ, Всемирного банка, Нацбанка Украины, прогнозирует падение ВВП Украины в зависимости от сценария от 15 до 50%, подчеркивая, что экономика страны «соскользнула в траекторию резкого спада». Представитель разработчиков исследования для Комитета гражданских инициатив член-корреспондент РАН, директор Всероссийского научно-исследовательского конъюнктурного института (Москва) Андрей Спартак считает, что потери Украины только от падения уровня экономического сотрудничества с Россией и другими странами Таможенного союза в негативном сценарии, который пока и реализуется, на годовом уровне могут составить порядка 20% ВВП. Если к этому добавить растущие финансовые дефициты, резкое сокращение покупательной способности населения, фактический инвестиционный коллапс и рушащийся валютный рынок, то падение ВВП может быть катастрофическим.

В этой ситуации идеальные образы будущего Украины в составе ассоциации с ЕС, рисуемые западными экспертами, не только контрпродуктивны, но и крайне опасны. Нужны непредвзятые оценки. Они нужны для того, чтобы все осознали, в т.ч. на Западе, что в европейской цивилизационной зоне ответственности появилось крупное государство, нуждающееся в огромных масштабах финансовой, экономической, торговой и гуманитарной помощи, восстановлении регионального сотрудничества взаимовыгодного для его традиционных участников. От этого зависит благополучие не только Украины, но и всей Большой Европы.

Новостные агентства, комментируя указанное исследование, отмечают, что либералы поддержали Глазьева в критике Евросоюза. Сам Кудрин, «либерал-государственник», в статье в «Ведомостях», а затем на Общероссийском гражданском форуме в Москве попытался сформулировать альтернативную программу экономического развития России в условиях длительного периода западных санкций. Его статья «Как вернуть доверие» содержит ставшие хрестоматийными либеральные пожелания наладить доверие между государством и обществом. В ней ничего не говорится о том, как наладить доверие между Западом и Россией, кроме надежды автора на то, что «нам удастся избежать цивилизационного разлома с западным миром».

На этом фоне успешная деятельность президента Путина основана на его «внутреннем убеждении в правоте». Его интервью немецкому телеканалу ARD, по мнению немецких СМИ, содержит столько убедительных фактов и оценок, что им не смогли противопоставить что-либо ни федеральные министры, ни мобилизованные ими праведы и публицисты.

### ВЫВОДЫ

Из сказанного следует по крайней мере два вывода. Во-первых, хорошо бы договориться на высоком уровне, например, в рамках ЮНЕСКО, о рекомендациях («кодексе чести») мировым СМИ следовать неким правилам этики и информации





онной политики. Во-вторых, принять на одном из предстоящих международных форумов типа «двадцатки» декларацию с рекомендациями мировым СМИ и экспертному сообществу ввести мораторий на «сенсации», провоцирующие напряженность в мире, если они лишены доказательной базы. Тогда и дипломатам будет легче договариваться.

Откровенно говоря, надежды на успех этого предложения небольшие, но стоит попробовать. Восстановлению доверия в отношениях между Россией и Западом способствовало бы также упорядочение такого серьезного института как международные рейтинги, присваиваемые странам. Объективные, политически не ангажированные рейтинги – хороший статистический материал для сравнений, полезный вектор развития для любой страны. Однако все чаще рейтинговые оценки западных агентств используются как инструмент давления и шантажа. Ведь за снижением рейтинга страны следует снижение рейтингов фирм с последующим удорожанием для них заимствований и даже возникновением крупных финансовых потерь. Так, в октябре 2014 года агентство «Moody's» стало запугивать бизнес предстоящим снижением рейтинга России до «мусорного», несмотря на отсутствие для этого оснований. В конце концов рейтинг России был понижен агентством на один пункт с «негативным прогнозом».

По мнению многих экспертов, включая министра экономического развития Алексея Улюкаева, снижение рейтинга стало результатом либо некомпетентности, либо ангажированности составителей, т.к. не было для этого оснований, в частности, при внешнем долге страны всего в 3% ВВП. Примером ангажированной рейтинговой политики, доведенной до абсурда, стал недавний продукт английских «ученых» – составителей рейтинга «процветающих стран мира», в котором Украина обошла Россию на целых 5 пунктов!

В то же время рейтинг Всемирного банка «Doing Business: 2015» был в очередной раз повышен для России более чем на 20 позиций в сумме за два года, что в первую очередь стало результатом проводимых в России реформ. По такому ключевому показателю комфортности делового климата, как «регистрация собственности», Россия занимает сегодня 12 место и признана соответствующей критериям прозрачности и обмена налоговой информацией наряду с США, Великобританией, Германией и Италией.

В России обсуждается вопрос о создании независимых и совместных рейтинговых компаний, например, набирающей силу сколковской «Русрейтинг» с китайской «Dagong Global Credit Rating», которая стабильно присваивает России рейтинги уровня «А», иногда даже более высокие, чем у США. Банк России разработал механизм защиты российских эмитентов от снижения или отзыва рейтингов.

Антироссийская политика США и их союзников в Европе, еще не оправившейся после кризиса 2008-2009 гг., подрывает основы глобальной экономики и ее важнейших регуляторов, таких как ВТО. Упомянутый американский политолог Ф.У. Энгдаль считает, что спровоцированная США война нефтяных цен и санк-

ции «просто вынуждают Россию быть более независимой по важнейшим вопросам экономической политики и пересмотреть подход к западным неолиберальным реформам ВТО».

Перспективам отношений Россия-ЕС, считает президент Ассоциации Европейского бизнеса Филипп Пегорье в интервью журналу «Международная экономика», кризис на Украине не должен угрожать Европе ни войной, ни даже холодной войной, поскольку степень интеграции России с ЕС гораздо выше, чем во времена СССР. В этом первопричина сопротивления европейского бизнеса санкциям против России. Недавнее заседание Консультативного совета по иностранным инвестициям при Правительстве России (51 руководитель ведущих иностранных компаний) подтвердило эту мысль: инвесторы не намерены терять важный для них российский рынок. Макропрогноз Еврокомиссии ЕС до 2016 г. исходит из «умеренно негативного влияния санкций и контрсанкций при условии, что они будут преодолены в 2015 году».

Итоги пекинского форума стран АТЭС, представляющих 60% мирового ВВП, и «двадцатки» в австралийском Брисбине показали, что курс на изоляцию России провалился. Зато появился курс на изменение сложившегося миропорядка. России предстоит сформировать свою новую геополитику, используя выгодное «транзитное» положение между Европой и странами АТР. Одним из элементов этой политики стала договоренность о присоединении Социалистической Республики Вьетнам к Евразийскому таможенному союзу через заключение зоны свободной торговли. Для дальнейшего успеха сбалансированной геополитики России сегодня необходимы консолидация российского общества и новое качество ее экономического роста.

### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Пискулов Ю. «Международная торговля товарами и услугами. Россия в ВТО». ВАВТ, 2013. - 104 с. (Piskulov Ju. «Mezhdunarodnaja trgovlja tovarami i uslugami. Rossija v VTO». VAVT, 2013. - 104 s.)
2. Пискулов Ю. «Интеллектуализация международной торговли». РГАИС, 2014. - 136 с. (Piskulov Ju. «Intellectualizacija mezhdunarodnoj trgovli». RGAIS, 2014. - 136 s.)
3. Пискулов Ю. «Информационная составляющая геополитических рисков». Доклад на международной конференции в РЭУ имени Г.Плеханова 8.12.2014 (Piskulov Ju. «Informacionnaja sostavljajushhaja geopoliticheskikh riskov». Doklad na mezhdunarodnoj konferencii v RJeU imeni G.Plehanova 8.12.2014)
4. Пискулов Ю. «Двуликие цифры». Российская Газета, 17.12.2014 (Piskulov Ju. «Dvulikie cifry». Rossijskaja Gazeta, 17.12.2014)
5. «Ведомости», «Российская Газета», РБК, «Независимая Газета» за сентябрь-декабрь 2014. («Vedomosti», «Rossijskaja Gazeta», RBK, «Nezavisimaja Gazeta» za sentjabr'-dekabr' 2014.)

