



Экономическое сотрудничество в эпоху глобализации

С.И. Долгов

*Доктор экономических наук, профессор
(Всероссийская академия внешней торговли)*

Ю.А. Савинов

*Доктор экономических наук, профессор
(Всероссийская академия внешней торговли)*

Углубление участия России в международном разделении труда является важным фактором развития процессов глобализации, оказывающим серьезное и глубокое воздействие на экономические связи многих государств - партнеров. Среди этих государств одним из приоритетных для нашего внешнеэкономического сотрудничества является Финляндия – наш северный сосед. Тесное сотрудничество с этой страной служит одним из определяющих факторов в динамике внешней торговли как нашей страны, так и Финляндии. В этой связи исследования торгово-экономических отношений России и нашего северного соседа имеют существенное научное и практическое значение. Заметным событием в этом плане стала публикация монографии Торгового представителя России в Финляндии.*

На основе анализа различных теоретических публикаций и большого количества фактов автор проводит тщательное исследование многообразных проблем взаимоотношений России и Финляндии, делая глубокие обобщения, касающиеся влияния процессов глобализации на экономику этих стран в целом. Цель данного исследования - разработка и обоснование концептуальных подходов к государственной внешнеэкономической стратегии Российской Федерации по отношению к Финляндии.

Первостепенное внимание автор уделяет экономическим отношениям России и Финляндии. Финляндия давно входит в число наиболее важных торговых партнеров России, в то же время и наша страна является одним из крупнейших торговых партнеров Финляндии. Так, по итогам 2006 года, РФ заняла второе место в общем объеме внешней торговли Финляндии с долей 12,0% после Германии (12,5%) и первое место в импорте Финляндии с долей 14,1%. Финляндия, в свою очередь, в 2006 году заняла седьмое место в товарообороте России со странами ЕС с долей 5,7% (с. 18). Приведенные данные, как отмечает автор, свидетельствуют о благоприятном развитии торговых отношений.

Вместе с тем, по нашему мнению, было бы неправильно делать вывод об исчерпанности имеющихся возможностей, поскольку национальные экономики России и Финляндии, безусловно, имеют внутренние резервы роста. В большей степени это относится к нашей стране, обладающей, благодаря ее масштабам, огромным национальным богатством (природные и интеллектуальные ресурсы, прежде всего, и в меньшей степени - промышленный потенциал).

Однако как для России, так и для Финляндии просматривается растущая потребность в новых формах совмещения экономических потенциалов двух соседних стран перед вызовами и угрозами, связанными с глобализацией. Обе страны в последние годы столкнулись с проблемой повышения национальной конку-

*В.А. Шлямин. Российско-финляндские экономические отношения. Проблемы и перспективы. - С.-Пб.: Издательство политехнического университета, 2007. - 292 с.



рентоспособности на мировом рынке. Финляндия, являясь членом Европейского союза, по-прежнему ориентируется на преимущества европейской интеграции и системы международного разделения труда в ЕС и ОЭСР. Евросоюз в обозримой перспективе будет основным рынком для Финляндии.

Структура внешней торговли страны, как зеркало, отражает структуру экономики, ее конкурентоспособность как в целом, так и по секторам, а для Российской Федерации - еще и специфику ее трансформации за последние 15 лет. Торговля нашей страны с Финляндией, как и с другими высокоразвитыми странами Европы, отличается асимметрией. Экспорт наиболее развитых стран, к которым принадлежит Финляндия, на 60-80% и более состоит из готовой высокотехнологичной продукции, а экспорт России, несмотря на имеющийся потенциал, долгие годы характеризуется как сырьевой (с. 21).

Причин такого положения несколько. Во-первых, дисбаланс торговли с положительным для России сальдо объясняется высоким уровнем цен на нефть и газ. Во-вторых, наша страна экспортирует в Финляндию главным образом энергоносители, сырье и полуфабрикаты, а импортирует в основном готовую продукцию, прежде всего технологическое оборудование. Состояние отечественной промышленности, особенно машиностроения, таково, что добиться быстрого, в течение трех-четырёх лет, позитивного перелома на макроуровне вряд ли легко.

Для решения проблемы изменения структуры российского экспорта необходима, как правильно утверждает автор, детально разработанная государственная политика, включающая, в первую очередь, меры поддержки экспорта. Действующие в настоящее время элементы государственной поддержки экспорта таковы, что механизм их реализации не охватывает большинства средних и малых предприятий, не осуществляется стимулирование их инновационной ориентации. Этот вывод подтверждается на ряде примеров коммерческой деятельности российских предпринимателей, пытающихся продвигать свою технологичную продукцию в Финляндии. Не располагая маркетинговой сетью, опытом и зачастую средствами для вхождения на новый рынок, они сталкиваются с жесткой конкуренцией зарубежных фирм и повышенными требованиями финских заказчиков. Замечено, что многие отечественные предприниматели нередко не готовы по тем или иным причинам предоставить финскому партнеру полную и достоверную информацию о своем бизнесе, кредитной истории. Российский бизнес ощущает острый дефицит в банковской поддержке и кредитовании инновационной политики, в услугах профессиональных консалтинговых и рекрутинговых компаний, которые могли бы в комплексе обеспечить вхождение российских предприятий на зарубежный и, в частности, финский рынок.

Следует, однако, отметить, что в последнее время Правительством России приняты решения о поддержке отечественных экспортеров промышленной продукции с высокой долей переработки. Так, в 2005 году для государственных гарантий в федеральном бюджете было предусмотрено 600 млн долл., которые в основном остались неиспользованными. Для сравнения приведем данные по поддержке экспорта в Финляндии: в 2005 году государственной компанией "Финнвера", через которую государство осуществляет этот вид деятельности, было выдано экспортных гарантий на сумму 2,9 млрд евро, что соответствует 1,9% от ВВП страны (с. 29).

В рецензируемой работе выдвигается ряд предложений, которые могут оказаться весьма существенными при совершенствовании системы организации экспорта обработанных товаров. Например, автор монографии предлагает делегировать ряд полномочий федерального Центра субъектам федерации в части передачи функций государственной поддержки экспорта с целью обеспечить доступность и оперативность получения государственной помощи, в первую очередь, производителям высокотехнологичной продукции (с. 30). Общий объем государственных средств, включая региональные вложения на поддержку экспорта, следует увеличить по меньшей мере до отметки в 1% от ВВП страны (т. е. около 250 млрд руб.), что приближалось бы к уровню соответствующих затрат таких стран, как Финляндия. При этом важно, как полагает автор, добиваться адресности помощи, неукоснительного следования принципу конкурсного отбора предприятий. Кроме того, по его мнению, средства федерального бюджета должны дополняться региональными бюджетами. Признавая тот факт, что в регионах действительно существует вероятность повышенного внимания к развитию экспортного производства и организации экспорта местных предприятий, особенно малых и средних, вместе с тем отметим сложность контроля за расходованием средств на региональном уровне, хотя трудности решения проблемы не должны быть препятствием для достижения цели.



В результате реализации предлагаемых мер, если удастся действительно сконцентрировать средства государственной поддержки на наиболее перспективных, прорывных направлениях высокотехнологичных производств, то даже на таком требовательном рынке, как Финляндия, у нас могли бы появиться позитивные качественные изменения. И опыт работы с отечественными экспортерами на финском рынке это доказывает.

Другим важным направлением государственной политики развития экспорта должна стать система мер по повышению конкурентоспособности отечественной продукции на внешних рынках.

В книге доказано, что Финляндия достигла в этой области существенного прогресса. В последние годы в мировом рейтинге конкурентоспособности Финляндия занимала лидирующие позиции. Впервые в 2001 году по обоим показателям конкурентоспособности - индексу роста конкурентоспособности и индексу конкурентоспособности бизнеса - Финляндия опередила США и заняла первое место. В 2002 году эта страна заняла второе место, а в 2003-2005 годах - вновь первое место. По итогам 2006 года, согласно исследованию Всемирного экономического форума, Финляндия заняла второе место, опередив такие страны, как США (6-е место), Япония (7-е), Германия (8-е), Великобритания (10-е) (с. 71).

Кроме того, Финляндия прилагает большие усилия по повышению инновационности экономики и стимулированию предпринимательских структур в области роста конкурентоспособности. Успехи Финляндии в инновационной сфере общепризнанны. Они достигнуты благодаря неуклонному росту государственного обеспечения науки, образования и внедрению новейших достижений НТП, постоянному совершенствованию механизма привлечения частных средств в развитие приоритетных направлений науки, техники и технологий.

В Финляндии отсутствуют специальные законы об инновационной деятельности, нормативная правовая база основывается на законодательстве о деятельности малых и средних предприятий, а также о защите интеллектуальной собственности, вопрос обеспечения которой является одним из важнейших. В стране не применяются налоговые стимулы для осуществления НИОКР, а используются другие формы государственной поддержки.

Политика Финляндии по поддержке НИОКР и развитию инновационной деятельности направлена как на оказание содействия со стороны государства непосредственно фирмам, ведущим исследования, так и на развитие институциональной среды, которая необходима для эффективного функционирования национальной инновационной системы. Государственная поддержка распространяется практически на все исследовательские фирмы, осуществляется на всех этапах их деятельности, имеет комплексный характер и включает в себя самые разные формы финансовой помощи и оказания услуг. Указанные мероприятия тесно связаны с национальной политикой развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, а также с региональной политикой, направленной на выравнивание уровня развития различных районов страны (с. 85).

На этапе начала инновационной деятельности компании существует множество государственных программ поддержки бизнеса, которые включают: помощь при регистрации деятельности, предоставление специальных займов и гарантий под рискованный капитал, привлечение региональных венчурных фондов.

Государство проводит экспертные оценки инновационных проектов и при их соответствии приоритетным направлениям может осуществлять финансирование работ до 50%, способствует расширению сотрудничества между участниками исследовательских работ, в том числе на международном уровне. На этапе становления бизнеса государство может сопровождать инновационный проект на протяжении от 1 до 3 лет.

Финский опыт по созданию национальной инновационной системы, несмотря на ее специфику, во многих элементах вполне может быть воспринят в нашей стране. В частности, целесообразно рассмотреть механизм государственной поддержки инноваций в бизнесе, успешно действующий в Финляндии. Создание российского агентства по финансированию инноваций, схожего по функциям с финским агентством ТЕКЕС, позволит расходовать средства, отпускаемые на НИОКР, более эффективно, чем это происходит сегодня, сосредоточившись на национальных приоритетах в этой сфере.

Используя метод сравнительных сопоставлений при анализе экономических процессов внутри экономики Финляндии, автор выделяет, прежде всего, усилия руководства страны и субъектов экономики по повышению конкурентоспособности фирм путем реализации инноваций, что, несомненно, привлечет внимание российского читателя.



При этом автор делает глубокие выводы, представляющие большой интерес для экономистов. В частности, для российских специалистов в области государственного управления и отечественного бизнес-сообщества представляют интерес меры, используемые властями Финляндии для повышения конкурентоспособности национальной экономики и поддержания экспорта, подходы к инновационной политике.

В отдельных случаях, когда это достаточно обоснованно, предлагается организовать государственную поддержку российского экспорта продукции машиностроения путем приобретения Российским Банком Развития, государственными и частными компаниями акций «наиболее продвинутых в научно-техническом отношении зарубежных компаний промышленно развитых стран, в том числе и Финляндии». Наряду с прочими возможностями это позволит участвовать в принятии решений руководством зарубежных компаний, в частности, по закупке комплектующих деталей, узлов, возможно, комплектного оборудования из России или по организации производственной кооперации (с. 32).

Один из важнейших путей решения проблемы повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке - развитие кооперации. Автор прямо советует: «... по линии государства поддерживать развитие международной промышленной кооперации, в частности, создание трансграничного сетевого бизнеса между Россией и Финляндией, цель которого - производство в нашей стране конкурентоспособных товаров и услуг» (с. 31). С таким мнением трудно не согласиться, однако инструменты такой поддержки пока не выработаны.

Если исходить из неизменности структуры товарооборота, то, как показывает анализ экономических потенциалов двух стран и используемых в настоящее время форм их взаимодействия, можно сделать вывод о близком исчерпании возможностей дальнейшего наращивания объемов внешнеторгового оборота между ними в рамках сложившейся структуры российского экспорта. Более того, курс, взятый страной - соседом на энерго-сбережение и снижение зависимости национальной экономики от нефти, рано или поздно может привести к снижению объемов двусторонней торговли с соответствующими негативными последствиями. Поэтому без модернизации отечественной экономики и на этой основе диверсификации экспорта не просматриваются перспективы сохранения устойчивых темпов роста двусторонней торговли. Выход новых российских товаров и услуг на весьма требовательный и жесткий рынок Финляндии возможен только благодаря мощной и адресной поддержке экспорта и стимулированию конкурентной среды в отечественной экономике.

За последние два-три года в нашей стране предприняты меры в данном направлении - созданы институты развития: Инвестиционный фонд, Банк развития и внешнеэкономической деятельности, Российская венчурная компания, особые экономические зоны, технопарки, промышленные парки, центры трансфера технологий, получила развитие система субконтрактации и др. Выделены довольно крупные (по сравнению с прежним уровнем) финансовые ресурсы на эти цели. И все же надо признать, конечные результаты на данный момент пока довольно скромные - новых конкурентоспособных для финского рынка товаров и услуг все еще крайне мало (с. 237-238).

Важным направлением возможного сотрудничества двух государств может стать совместное предпринимательство. Среди зарубежных стран Финляндия, по нашему мнению, располагает наиболее полным банком данных для развития инвестиционного сотрудничества с Россией, прежде всего в лесном секторе экономики, а также в некоторых других отраслях (выделим перспективные проекты в сфере энергетики, производства строительных материалов, в пищевой промышленности и торговле в Северо-Западном, Центральном и Приволжском федеральных округах). Как отмечается в монографии, «существующие в настоящее время в Финляндии проектные наработки по отмеченным отраслям в конкретных регионах нашей страны при благоприятном сценарии формирования инвестиционного климата могут быть реализованы уже в ближайшие годы» (с. 41).

Нельзя не согласиться с автором, что государственное регулирование инвестиционной деятельности в России к настоящему времени еще далеко от совершенства. Как видно из монографии, в этом плане сделано немало. В результате улучшение экономического климата в нашей стране способствовало притоку иностранных инвестиций. Ценность финских инвестиций для России не столько в их денежном измерении, сколько в качестве. Финские прямые инвестиции в отечественную промышленность несут с собой, как правило, новые технологии и знания, новый управленческий опыт (с. 238). Однако до сих пор не преодолены в полной мере административные барьеры и коррупция. Серьезным сдерживающим инвестиции фактором стали просчеты государства в политике образования (ощущается нарастающий дефицит квалифицированных кадров). Как считает автор, «органы государственной власти, не завершив реформы в сфере энергетики и природопользования, не создали достаточно комфортные условия для привлечения зарубежных, в частности финских, инвестиций» (с. 41).



Серьезное внимание уделяется в монографии влиянию роли глобализации на экономические отношения государств в мировой экономике и, в частности, на отношения Финляндии и России. «Глобализация оказывает, - как пишет автор, - наиболее сильное внешнее воздействие на многосторонние и двусторонние торгово-экономические отношения вообще и на российско-финляндские отношения в частности» (с. 124).

Что же понимается под глобализацией экономики? В. Шлямин дает следующее определение: «Глобализация экономики - это процесс роста взаимозависимости и взаимопроникновения национальных экономик, формирования общемирового финансово-экономического пространства, сопровождаемый неизбежным изменением роли государств на фоне быстро растущих масштабов трансграничных и трансконтинентальных перемещений трудовых, материальных, финансовых и информационных ресурсов» (с. 125).

Глобализация экономики к настоящему времени практически открыла границы абсолютного большинства стран с разными для них последствиями. Для развивающихся или ослабленных по тем или иным причинам государств такое открытие, как правило, имеет и негативные, и позитивные последствия. С одной стороны, это - сокращение и закрытие неконкурентоспособных производств, рост безработицы, рост разрыва между имущими и неимущими и, как следствие, нагнетание политической напряженности внутри этих стран, сокращение продолжительности жизни. С другой стороны, глобализация дает уникальные возможности для привлечения зарубежных инвестиций и новых технологий в национальную экономику, доступа к новым образовательным программам и знаниям. В XXI веке это будет в существенной степени определять конкурентоспособность предприятий страны и национальной экономики в целом.

Как полагает автор, глобализация - это «вызов для России и Финляндии. Возможны различные ответы на него и, стало быть, различные сценарии развития событий». Можно согласиться с В. Шляминым, что глобализация дает России шанс использовать новую волну экономического роста, открытость мировой экономики, появившиеся возможности для восприятия новых технологий и участия в международной технологической кооперации. В рамках процессов глобализации реализация региональных проектов - это, как считает автор, своеобразная защитная реакция стран на вызовы и угрозы глобализации. Россия и Финляндия, уже вовлеченные в региональные объединения Северной Европы, в будущем будут в равной степени заинтересованы в активизации экономического диалога в регионах Балтийского и Баренцева морей, используя потенциал добрососедства и имеющиеся резервы новых направлений и форм сотрудничества для достижения более высокого уровня конкурентоспособности национальных экономик (с. 133).

Автор подводит читателя к глубоким детально проработанным выводам, используя для обозначения процесса выработки стратегии и процесса ее реализации термин «стратегирование» (с. 221). Такой термин не вполне удачен, как и несколько противоречив вывод автора, касающийся разработки стратегии внешнеэкономической деятельности. С одной стороны, он полагает, что «отечественный и финский опыт показывают, что разработка стратегии ВЭД страны, как самостоятельного документа, вряд ли целесообразна. Такая стратегия, скорее всего, будет частью общей стратегии социально-экономического развития. По всей видимости, с каждым годом влияние внешних факторов на экономику и социальную сферу нашей страны будет нарастать. Диверсификация экономики, экспорта во все большей степени будет зависеть от темпов прироста финансирования НИОКР, модернизации системы образования и инновационной системы. Нас вряд ли устроит неопределенный по времени сценарий догоняющего развития» (с. 221). Однако далее он указывает, что, если произойдет критический пересмотр стратегических ориентиров и соответственно финансирования приоритетных направлений как по линии государства, так и частного бизнеса с целью реализации стратегии опережающего развития, то «национальная стратегия ВЭД должна содержать, с одной стороны, установки на максимально возможное использование потенциала внешних связей для стимулирования притока в страну новейших технологий и знаний, а с другой - на гораздо более весомую, чем сегодня, поддержку несырьевого экспорта» (с. 221-222). Конечно, следует подчеркнуть, что для наших условий недостаточно зафиксировать в стратегии эти принципиальные установки. Не меньшее значение будут иметь механизмы их реализации.

Заслуживают внимания предложения автора по развитию двустороннего сотрудничества. В книге, в частности, выдвигается идея использования в приграничных экономических связях России и Финляндии механизма «государственно-частного партнерства (ГЧП)». Обострение конкуренции на мировом рынке побуждает государство и бизнес объединять свои усилия и ресурсы для решения наиболее сложных и масштабных задач, прежде всего в инфраструктурных отраслях (транспорт, энергетика, промышленность строительных материалов и др.).



Интересным является предложение «использовать ГЧП в российско-финляндских экономических отношениях не только для осуществления таких масштабных проектов, как, например, сооружение Орловского тоннеля, но и для организации сетевого трансграничного бизнеса на основе прямых связей и производственной кооперации российских, финских и европейских малых и средних предприятий» (с. 105).

Автором внесены предложения по развитию прогрессивных форм внешнеэкономического сотрудничества с Финляндией, основанные на использовании производственной кооперации в различных проявлениях, стимулировании трансграничного сетевого предпринимательства.

Сотрудничество двух стран в лесопромышленном комплексе по-прежнему будет одним из основных направлений на обозримую перспективу. В 2007 году Правительство России приняло принципиальное решение по ограничению вывоза лесосырья. Это вызвало некоторое напряжение в диалоге с финскими партнерами, которые за десятки лет привыкли рассматривать нашу страну в основном как лесосырьевой придаток. Многие предприятия целлюлозно-бумажной промышленности Финляндии в свое время специально создавались с расчетом на поставки балансов из России. Выход из создавшейся ситуации видится в поиске согласованных стратегий развития лесопромышленных комплексов двух стран, по крайней мере, в точках их соприкосновения. Также не исключается в перспективе создание российско-финляндского (с возможным подключением шведских фирм) лесного кластера в сопредельных регионах, а также появление нового партнерства “Леса в “Северном измерении”.

Сегодня проектные наработки прошлых лет и новейшие инициативы, особенно в лесопромышленном комплексе, востребованы как никогда. Не случайно по данным Росстата согласно итогам за первое полугодие 2007 года, как отмечается в монографии, темп прироста финских прямых инвестиций по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года превысил 70% (с. 239). Вместе с тем инвестиционный климат в России еще далек от совершенства. Российское законодательство могло бы в большей степени стимулировать средние и малые по объемам инвестиции, которые нередко связаны с созданием инновационных производств.

В работе нет неверных положений или недостатков, которые могли бы снизить ее научное и практическое значение. Вместе с тем, в работе встречаются некоторые дискуссионные подходы.

Автор, в частности, отмечает, что «последнее время в Финляндии наметилась негативная тенденция по сокращению производства высокотехнологичной продукции предприятиями крупного бизнеса и переводу производственных мощностей в развивающиеся страны» (с. 83). По нашему мнению, в этом плане не стоит высказывать разочарование. Перенос трудоемких производственных предприятий в страны с низкой стоимостью рабочей силы – объективный экономический процесс. И его реализация стимулирует экономическое развитие государства усиливать международную специализацию на разработке и изготовлении наукоемких товаров. В этом плане стоит отметить правильную позицию автора, заключающуюся в том, что финские государственные органы «настойчиво ищут новые решения по повышению конкурентоспособности своей экономики. В марте 2007 года появилось сообщение о намерении создать финский университет высоких технологий. С такой инициативой выступила Ассоциация технологической промышленности, озабоченная тем, что вузы Финляндии отстают от передовых университетов мира» (с. 84).

Для оценки конкурентоспособности регионов автор использует «коэффициент инновативности» (с. 65). Этот индекс является среднеарифметическим значением показателей доли крупногородского населения (более 250 тыс.), индекса числа студентов государственных вузов на 10 тыс. чел населения, индекса доли занятых в науке от занятых в сфере услуг, индекса душевого ВРП в секторе услуг и в науке, индекс интернетизации, а также индекс уровня проникновения сотовой связи. По нашему мнению, среднеарифметическое значение приведенных показателей отражает уровень развития региона, но не касается процессов разработки и внедрения нововведений, поэтому его, возможно, следовало бы назвать иначе.

Вызывает сомнение анализ приведенных причин, обусловивших развитие глобализации в мировой экономике. Как пишет автор, «ускоренное развитие коммуникаций в 1990-е годы обусловило принципиально новые возможности для перетока информации и финансовых ресурсов, что дало основание ученым, политикам и предпринимателям говорить о начале глобализации экономики» (с. 124).

На самом деле источниками глобализации являются экономические причины, в частности развитие производительных сил общества, а ускоренный переток информации связан, прежде всего, с развитием Интернета и освоением производства и прокладки сетей волоконно-оптического кабеля в 90-е годы.



■ В целом следует отметить, что монография В. Шлямина - ценное научное исследование, имеющее высокое теоретическое и практическое значение. В ней разработан ряд выводов, представляющих высокий интерес для научных и практических работников. Их реализация, бесспорно, окажет благотворное влияние на успешное развитие российско-финляндских торгово-экономических отношений, будет способствовать дальнейшей интеграции наших стран в мировые экономические процессы, оказывать стимулирующее воздействие на рост благосостояния наших народов.

Москва: Япония начинает кампанию по рекламе своих пищевых продуктов

Правительство Японии начинает в Москве кампанию по рекламе японских пищевых продуктов, привлекая известных в России артистов, писателей, журналистов, бизнесменов и политиков. Такие же акции практически одновременно пройдут в Великобритании, Канаде и Гонконге.

Как сообщили в японском МИД, цель этих акций - распространение национальной пищевой культуры и расширение экспорта сельскохозяйственных и продовольственных товаров экстра-класса.

“В России, - отметил источник в МИД, - на фоне хорошей экономической конъюнктуры и роста заинтересованности в здоровом образе жизни возник настоящий бум японской кухни. Насчитывается уже более 600 заведений, где подают суси и другие наши национальные блюда. Однако, к сожалению, это непосредственно не приводит к росту поставок японских сельскохозяйственных и других пищевых товаров”. В Токио отмечают в связи с этим, что для изготовления тех же суси и сасими часто в России используются не вполне пригодные для этого рыбные продукты.

Чтобы хоть как-то переломить ситуацию, предполагается открыть в одном из супермаркетов сети “Азбука вкуса” в Москве первый настоящий лицензированный японский мини-магазин. Предполагается, что он будет действовать с 16 сентября по 8 марта 2009 года. Там будут продавать и такие сельхозпродукты, которые пока в России мало ассоциируются с Японией, - например, груши и виноград.

Япония и Россия: партнерство в бизнесе

В Московской Торгово-промышленной палате было подписано соглашение о взаимодействии между Московским агентством поддержки экспорта и инвестиций и Японским институтом системных исследований и разработок. Этот меморандум должен увеличить товарооборот между двумя странами.

Японский институт системных исследований и разработок – это независимая неправительственная организация. Уже 40 лет здесь изучают и анализируют развитие технологий, использование энергии, развитие городских и сельских районов. Институт помогает предприятиям малого и среднего бизнеса и постоянно расширяет свои международные связи.

Главными темами встречи стали развитие среднего и малого бизнеса в России, внедрение современных высоких технологий в производство и обмен опытом между двумя странами.

Соб. инф.