

## Предпосылки формирования специальных экономических зон

УДК:339.543.62; ББК:65.428; К216  
DOI: 10.24412/2072-8042-2023-8-63-79

*Игорь Андреевич КАРАЧЕВ,*  
кандидат экономических наук, доцент,  
Ярославский государственный университет имени  
П.Г. Демидова (150003, г. Ярославль, ул. Советская, 14) -  
доцент кафедры мировой экономики и статистики,  
E-mail: karachev2011@yandex.ru

### Аннотация

Цель настоящего исследования – дать характеристику функционирования специальных экономических зон в развитых и развивающихся странах, а также с применением авторского алгоритма установить возможные предпосылки их формирования. В статье на базе статистических данных по индексам глобальной конкурентоспособности и производственного потенциала определены основания создания специальных зон как в целом, так и в отношении их функциональных типов: логистические, комплексные, специализированные и инновационные зоны. В результате выявлены и сформулированы общие подходы к созданию специальных экономических зон в развитых и развивающихся странах: подкрепляющий и центральный подходы.

**Ключевые слова:** Специальная экономическая зона, основания создания, инвестиционный климат, производственный потенциал, стратегический подход, развитые и развивающиеся страны.

### Prerequisites for Creation of Special Economic Zones

*Igor Andreevich KARACHEV,*  
Candidate of Economics, Associate Professor, P.G. Demidov Yaroslavl State University  
(14 Sovetskaya st., Yaroslavl, Russia 150003) - Associate Professor of the Department  
for World Economy and Statistics, E-mail: karachev2011@yandex.ru

### Abstract

The purpose of this study is to describe the functioning of special economic zones in developed and developing countries, and to establish possible prerequisites for their creation using the author's algorithm. Using statistics on global competitiveness index and production capacities index, the grounds for special zones creation are determined both in general and in relation to their functional types: logistic, complex, specialized and innovative zones. As a result, the article identifies and formulates common approaches to the establishment of special economic zones in developed and developing countries: supportive and central approaches.

**Keywords:** Special economic zone, grounds for creation, investment climate, productive capacity, strategic approach, developed and developing countries.



Специальные экономические зоны (далее – СЭЗ) – это инструмент для решения проблем, связанных, главным образом, с такими сдерживающими инвестиции и неэффективными регуляторными институтами, которые могут быстро меняться, но не всегда меняются под влиянием социально-политических принуждений. Требуется придерживаться стратегического подхода при планировании СЭЗ<sup>1</sup>. Крайне важно при этом, чтобы стратегический подход, принятый в отношении СЭЗ, согласовывался с более широкой стратегией пространственного, социально-экономического и технологического развития.

Основной принцип состоит в том, чтобы привести концепцию специальной зоны в соответствие с приоритетами развития страны и доступными ресурсами. При этом цели СЭЗ могут варьироваться от стимулирования экспорта, создания новых рабочих мест до передачи знаний и получения иных преимуществ за пределами самой специальной зоны, определяя ее тип (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Функциональная классификация СЭЗ**

Тип	Цели
Логистические СЭЗ (ЛСЭЗ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Организация платформы для сложных трансграничных цепочек поставок.</li> <li>▪ Концентрация на предотвращении перекосов в экономике.</li> </ul>
Комплексные СЭЗ (КСЭЗ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Содействие промышленному развитию и диверсификации.</li> <li>▪ Устранение слабых сторон в инвестиционном климате.</li> </ul>
Специализированные СЭЗ (ССЭЗ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Развитие отдельных секторов, отраслей, видов деятельности.</li> <li>▪ Создание привлекательных инвестиционных площадок со всей необходимой инфраструктурой.</li> </ul>
Инновационные СЭЗ (ИСЭЗ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Модернизация промышленности.</li> <li>▪ Развитие новых отраслей.</li> <li>▪ Запуск пилотных проектов экономических реформ.</li> </ul>

**Источник:** составлено автором на основе World Investment Report 2019: Special Economic Zones // United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), 2019. – URL: [https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019_en.pdf). (дата обращения: 18.05.2023)<sup>2</sup>.

Вне зависимости от функционального типа СЭЗ существуют ключевые константы, которым специальная зона должна соответствовать.

*Первая константа – расположение.* СЭЗ должна создаваться в пределах досягаемости надежной инфраструктуры, имеющей отношение к обслуживаемому сектору экономики. Это касается как материальной базы, так и трудовых ресурсов. Например, создание специальной зоны, ориентированной на высокие технологии,

в стране с плохо подготовленными трудовыми ресурсами будет обречено на провал, равно как и создание промышленной зоны без эффективных транспортных маршрутов в порты и города<sup>3</sup>. Кроме того, в цифровую эпоху не менее важно предлагать простые административные процессы, которые используют технологии для лучшего обслуживания резидентов зоны.

*Вторая константа – надежное регулирование.* Специальная зона будет успешна в том случае, если деятельность в ее рамках будет регламентирована. Надежная правовая база необходима для того, чтобы убедить резидентов разместить производство в специальной зоне. Это требует наличия эффективных инструментов управления для обеспечения надлежащего соблюдения правил. К числу важных норм, подлежащих определению, относятся экологическая политика, трудовые нормы и нормы безопасности<sup>4</sup>. Наряду с конкретными стимулами регулирование является одним из наиболее эффективных инструментов привлечения инвесторов. Главное – структурировать эти преимущества таким образом, чтобы обеспечить получение всеми соответствующих выгод на устойчивой основе.

*Третья константа – стратегический динамизм.* Специальные зоны должны быть способны реагировать на динамичные экономические реалии. Для этого стратегический подход к созданию зон должен постоянно подкрепляться стратегическим обучением. Меняющаяся институциональная динамика порождает новые требования, новые цели и новые институциональные проблемы. В соответствии с этой динамикой директивные органы должны предусматривать для создаваемых зон новые функции, задачи и пакеты преференциальной политики, а также постоянно совершенствовать существующие. Решающую роль в этом процессе может сыграть создание механизмов мониторинга и оценки в рамках политики зонального развития.

*Четвертая константа – стратегическая реализация.* Эффективное осуществление стратегического подхода имеет решающее значение для успеха специальной зоны и связано с рядом факторов: взаимодействие государства и бизнеса; способность привлекать инвестиции, в том числе иностранные; надлежащее макроэкономическое управление и регулирование; создание сложной инфраструктуры.

Перечисленные константы обеспечивают исчерпывающий набор условий для применения инструмента СЭЗ в целях экономических преобразований. Достижение результатов в области развития с использованием СЭЗ связано с необходимостью принятия государственных мер в целях улучшения рамочных условий ведения бизнеса (качество инвестиционного климата) и повышения конкурентоспособности в конкретных экономических областях (уровень производственного потенциала). Улучшение инвестиционного климата касается макроэкономической стабильности; деловой среды; развития инфраструктуры; финансовых услуг; торговой политики; и рынков труда, в то время как производственный потенциал



предполагает экономическую модернизацию; развитие производственно-сбытовых цепочек и развитие предпринимательства.

В свете вышесказанного на передний план выходит проблема измерения, анализа и установления возможных предпосылок и оснований формирования СЭЗ в развитых и развивающихся странах мира.

**ДАННЫЕ И МЕТОДЫ**

В целях установления оснований формирования СЭЗ (выбора их местоположения и типа) предлагается применять алгоритм (см. таблицы 2 и 3), учитывающий значения двух индексов: индекса глобальной конкурентоспособности (далее – ИГК) – для оценки состояния инвестиционного климата (далее – ИК) в стране; а также индекса производственного потенциала (далее – ИПП) – для оценки производственного потенциала (далее – ПП) страны.

*Таблица 2*

**Алгоритм установления общих оснований создания СЭЗ**

№ п/п	Индекс	Диапазон значений	Характеристика состояния ИК / ПП	Интерпретация с точки зрения создания СЭЗ
	ИПП	0 – 20	Низкий уровень ПП	Создание СЭЗ не имеет смысла, поскольку отсутствуют предпосылки для ее успешного функционирования. Как правило, в этой ситуации используются прямые инструменты государственной поддержки частного сектора.
	ИГК	1 – 2,2	Низкое качество ИК	
	ИПП	21 – 40	Достаточно низкий уровень ПП	СЭЗ может быть создана, однако в отсутствие достаточных предпосылок ее функционирование вероятнее всего не будет успешным, а развитие – устойчивым.
	ИГК	2,3 – 3,4	Достаточно низкое качество ИК	
	ИПП	41 – 60	Средний уровень ПП	В этой ситуации создание СЭЗ оправданно. С наибольшей долей вероятности функционирование такой СЭЗ будет успешным, а развитие – устойчивым.
	ИГК	3,5 – 4,6	Среднее качество ИК	
	ИПП	61 – 80	Достаточно высокий уровень ПП	СЭЗ может быть создана, однако ее функционирование не принесет серьезных дополнительных положительных эффектов.
	ИГК	4,7 – 5,8	Достаточно высокое качество ИК	

№ п/п	Индекс	Диапазон значений	Характеристика состояния ИК / ПП	Интерпретация с точки зрения создания СЭЗ
	ИПП	81 – 100	Высокий уровень ПП	Создание СЭЗ не имеет смысла, поскольку отсутствуют сбои в рыночном и государственном механизмах. В данной ситуации создание СЭЗ привело бы к искажению конкурентного поля в отсутствие достаточных для этого оснований.
	ИГК	5,9 – 7,0	Высокое качество ИК	

**Источник:** разработано автором.

Таблица 3

**Алгоритм установления оснований создания СЭЗ  
отдельных функциональных типов**

№ п/п	Тип СЭЗ	Индекс	Показатель	Диапазон значений
	ЛСЭЗ	ИПП	Транспорт	41 – 60
			Частный сектор	
		ИГК	Размер рынка	3,5 – 4,6
			Сложность бизнеса	
	КСЭЗ и ССЭЗ	ИПП	Человеческий капитал	41 – 60
			Природный капитал	
			Энергетика	
			Транспорт	
		ИГК	Эффективность товарных рынков	3,5 – 4,6
			Эффективность рынка труда	
	Развитие финансового рынка			
	ИСЭЗ	ИПП	Структурные изменения	41 – 60
			ИГК	
		Технологическая готовность		
		Инновации		

**Источник:** разработано автором.

Источником сведений по числу СЭЗ и их распределению по функциональным типам послужил Доклад о мировых инвестициях за 2019 год «Специальные экономические зоны», подготовленный Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД)<sup>5</sup>. Источник данных расчета ИГК – Отчеты о глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (ВЭФ)<sup>6</sup>; а расчета ИПП – официальная информация об оценке ЮНКТАД<sup>7</sup>.



Исследование базировалось на следующих положениях:

– *временные границы*: с учетом доступности статистической информации данные о количестве СЭЗ и их функциональному распределению приведены по состоянию на начало 2019 года, данные по ИГК – за период 2008-2018 гг., данные по ИПП – за период 2000-2018 гг.;

– *географические границы*: страны сгруппированы по уровню развития (развитые и развивающиеся); группа развивающихся стран дополнительно разбита по регионам (Африка, Азия и Океания, Латинская Америка и Карибский бассейн);

– *специальные границы*: в целях установления более точных характеристик зональной политики группы стран анализ функционирования СЭЗ произведен в странах-лидерах по их числу.

### ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СЭЗ В РАЗВИТЫХ И РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

Специальные экономические зоны находятся примерно в 70% развитых стран (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Число и функциональное распределение СЭЗ среди развитых стран-лидеров по числу СЭЗ**

Страна	Число СЭЗ		Тип зоны							
			ЛСЭЗ		КСЭЗ		ССЭЗ		ИСЭЗ	
	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу
<b>Развитые страны – всего, в т.ч.</b>	<b>374</b>	<b>100%</b>	<b>339</b>	<b>100%</b>	<b>32</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>–</b>
США	262	70,1%	262	77,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	–
Польша	21	5,6%	7	2,1%	14	43,8%	0	0,0%	0	–
Литва	16	4,3%	10	2,9%	6	18,8%	0	0,0%	0	–

**Источник:** составлено на основе данных World Investment Report 2019.

Странами-лидерами по количеству СЭЗ среди развитых стран являются США, Польша и Литва; на указанные экономики приходится соответственно 70%, 6% и 4% СЭЗ развитых стран. Все СЭЗ США, Польши и Литвы относятся либо к логистическим (100% СЭЗ США, 33% СЭЗ Польши и 63% СЭЗ Литвы), либо к комплексным.

Основным обоснованием создания СЭЗ в развитых странах является снижение искажающего воздействия тарифов и нормативных «издержек», связанных с импортом. Правительства многих развитых стран оказывают помощь в создании различных форм парков науки и техники. Тем не менее, участие государства в основном принимает форму капитальных расходов, а не фискальных или других нормативных стимулов, обусловленных размещением в определенных зонах<sup>8</sup>. Научно-технические парки без четкого регулирующего режима не включаются в перечень СЭЗ. Региональное развитие или поддержка неблагополучных районов или районов с высоким уровнем безработицы также служит обоснованием для СЭЗ в развитых странах.

В развивающихся странах насчитывается 4 772 зоны (почти 90% от общего числа СЭЗ в мире), которые сосредоточены в странах Азии и Океании (4 049 зон, или 85% от числа СЭЗ в развивающихся странах), в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (486 зон, или 10% от числа СЭЗ в развивающихся странах) и в странах Африки (237 зон, или 5% от числа СЭЗ в развивающихся странах) (см. таблицу 5).

Странами-лидерами по количеству СЭЗ среди развивающихся стран Африки являются Кения, Нигерия и Эфиопия; на указанные экономики приходится соответственно 26%, 16% и 8% СЭЗ развивающихся африканских стран. СЭЗ Кении и Нигерии относятся к комплексным, а СЭЗ Эфиопии – к комплексным (28%) и специализированным (72%). Кроме того, в Кении функционирует 10 СЭЗ для одного предприятия.

Странами-лидерами по количеству СЭЗ среди развивающихся стран Азии и Океании являются Китай, Филиппины и Индия; на указанные экономики приходится соответственно 63%, 13% и 9% СЭЗ развивающихся стран региона. СЭЗ Филиппин относятся к специализированным, а СЭЗ Китая и Индии распределены по всем существующим типам: логистические (Китай и Индия: 1%), комплексные (Китай: 93 %, Индия: 9%), специализированные (Китай: 0,4%, Индия: 85%), инновационные (Китай: 6%, Индия: 5%).

Странами-лидерами по количеству СЭЗ среди развивающихся стран Латинской Америки и Карибского бассейна являются Доминиканская Республика, Никарагуа и Коста Рика; на указанные экономики приходится соответственно 15%, 11% и 10% СЭЗ развивающихся стран региона. СЭЗ Никарагуа и Коста Рики относятся преимущественно к комплексным зонам, а СЭЗ Доминиканской Республики распределены по двум существующим типам: комплексные (71%) и специализированные (29%). Отличительной чертой региона Латинской Америки является существование множества СЭЗ для одного предприятия: так, в Доминиканской Республике насчитывается 144 таких зоны, а в Коста Рике – 82.



Таблица 5

**Число и функциональное распределение СЭЗ среди развивающихся стран-лидеров по числу СЭЗ**

Страна	Число СЭЗ		Тип зоны							
	Ед.	% к итогу	ЛСЭЗ		КСЭЗ		ССЭЗ		ИСЭЗ	
			Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу	Ед.	% к итогу		
Развивающиеся страны – всего, в т.ч.	4 772	100,0%	107	100,0%	3 233	100,0%	1 152	100,0%	280	100,0%
Страны Африки – всего, в т.ч.	237	100,0% (5,0%) <sup>13</sup>	2	100,0% (1,9%)	211	100,0% (6,5%)	24	100,0% (2,1%)	0	– (0,0%)
Кения	61	25,7%	0	0,0%	61	28,9%	0	0,0%	0	–
Нигерия	38	16,0%	0	0,0%	38	18,0%	0	0,0%	0	–
Эфиопия	18	7,6%	0	0,0%	5	2,4%	13	54,2%	0	–
Страны Азии и Океании – всего, в т.ч.	4 049	100,0% (84,8%)	62	100,0% (57,9%)	2 647	100,0% (81,9%)	1 066	100,0% (92,5%)	274	100,0% (97,9%)
Китай	2 543	62,8%	15	24,2%	2361	89,2%	11	1,0%	156	56,9%
Филиппины	528	13,0%	0	0,0%	0	0,0%	528	49,5%	0	0,0%
Индия	373	9,2%	4	6,5%	33	1,2%	316	29,6%	20	7,3%
Страны Латинской Америки и Карибского бассейна – всего, в т.ч.	486	100,0% (10,2%)	43	100,0% (40,2%)	375	100,0% (11,6%)	62	100,0% (5,4%)	6	100,0% (2,1%)
Доминиканская Республика	73	15,0%	0	0,0%	52	13,9%	21	33,9%	0	0,0%
Никарагуа	52	10,7%	0	0,0%	51	13,6%	1	1,6%	0	0,0%
Коста-Рика	49	10,1%	0	0,0%	47	12,5%	1	1,6%	1	16,7%

Источник: составлено на основе данных World Investment Report 2019.



**АНАЛИЗ ПРЕДПОСЫЛОК СОЗДАНИЯ СЭЗ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ И РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ АФРИКИ И АЗИИ – ЛИДЕРАХ ПО ЧИСЛУ СЭЗ**

Анализ проводился для трёх экономик-лидеров по числу СЭЗ по каждой из трёх категорий стран (развитые страны, страны Африки, страны Азии и Океании); прежде всего, была проведена оценка состояния производственного потенциала и инвестиционного климата, результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Оценка производственного потенциала и инвестиционного климата стран-лидеров по числу СЭЗ**

Страна-лидер	Показатель	Среднее значение за исследуемый период	Характеристика состояния ПП и ИК
<i>Категория «Развитые страны»</i>			
США	ИПП	49,22	средний уровень развития ПП
	ИГК	5,6	достаточно высокое качество ИК
Польша	ИПП	36,91	достаточно низкий уровень развития ПП
	ИГК	4,5	среднее качество ИК
Литва	ИПП	36,36	достаточно низкий уровень развития ПП
	ИГК	4,5	среднее качество ИК
<i>Категория «развивающиеся страны Африки»</i>			
Кения	ИПП	22,96	достаточно низкий уровень ПП
	ИГК	3,8	среднее качество ИК
Нигерия	ИПП	20,53	достаточно низкий уровень ПП
	ИГК	3,5	среднее качество ИК
Эфиопия	ИПП	19,43	низкий уровень развития ПП
	ИГК	3,6	среднее качество ИК
<i>Категория «развивающиеся страны Азии и Океании»</i>			
Китай	ИПП	34,62	достаточно низкий уровень ПП
	ИГК	4,9	достаточно высокое качество ИК
Филиппины	ИПП	27,18	достаточно низкий уровень ПП
	ИГК	4,2	среднее качество ИК
Индия	ИПП	28,04	достаточно низкий уровень ПП
	ИГК	4,3	среднее качество ИК

**Источник:** составлено на основе данных Отчетов о глобальной конкурентоспособности (ВЭФ) и Productive Capacity Index (UNCTAD).



Как следует из таблицы 6, создание СЭЗ в США является оправданным с точки зрения уровня развития производственного потенциала, но не с точки зрения качества инвестиционного климата. В Польше и Литве ситуация обратная. Однако, говоря о структуре СЭЗ с точки зрения их типологии, можно отметить следующее. Учитывая высокий уровень сложности бизнеса, эффективности функционирования рынков, а также инновационного развития, но средний показатель состояния транспортной инфраструктуры вполне объяснимо создание в США именно логистических СЭЗ, или зон свободной торговли, цель которых – концентрация ресурсов в определенных логистических центрах (см. таблицу 7).

Таблица 7

**Средние значения отдельных составляющих ИПП и ИГК для развитых стран-лидеров по числу СЭЗ**

Тип СЭЗ	Индекс	Показатель	Диапазон значений	Развитые страны		
				США	Польша	Литва
ЛСЭЗ	ИПП	Транспорт	41 – 60	+	ниже	ниже
		Частный сектор		выше	выше	выше
	ИГК	Размер рынка	3,5 – 4,6	выше	выше	+
		Сложность бизнеса		выше	+	+
КСЭЗ и ССЭЗ	ИПП	Человеческий капитал	41 – 60	выше	+	+
		Природный капитал		+	+	+
		Энергетика		ниже	ниже	ниже
		Транспорт		+	ниже	ниже
	ИГК	Эффективность товарных рынков	3,5 – 4,6	выше	+	+
		Эффективность рынка труда		выше	+	+
	Развитие финансового рынка		выше	+	+	
ИСЭЗ	ИПП	Структурные изменения	41 – 60	ниже	ниже	ниже
	ИГК	Высшее образование и проф. подготовка	3,5 – 4,6	выше	выше	выше
		Технологическая готовность		выше	+	выше
		Инновации		выше	ниже	+

**Источник:** составлено на основе данных Отчетов о глобальной конкурентоспособности (ВЭФ) и Productive Capacity Index (UNCTAD).

В Польше и Литве существует больше предпосылок к созданию комплексных и специализированных, при этом в силу развитого характера экономики в целях недопущения серьезного искажения конкурентного поля страны стремятся обеспечивать функционирование также логистических СЭЗ.

В африканских странах-лидерах по числу СЭЗ – Кении, Нигерии и Эфиопии – создание зон является оправданным с точки зрения качества инвестиционного климата, но не с точки зрения уровня развития производственного потенциала. Принимая во внимание алгоритм установления оснований создания СЭЗ отдельных функциональных типов, можно отметить следующее. В условиях обладания серьезными запасами природных ресурсов при средней эффективности ресурсных рынков и низкой технологической готовности развивающиеся страны Африки сконцентрировались на создании многопрофильных СЭЗ добывающих и обрабатывающих видов деятельности с невысокой добавленной стоимостью (см. таблицу 8).

Таблица 8

**Средние значения отдельных составляющих ИПП и ИГК для развивающихся стран Африки - лидеров по числу СЭЗ**

Тип СЭЗ	Индекс	Показатель	Диапазон значений	Страны Африки		
				Кения	Нигерия	Эфиопия
ЛСЭЗ	ИПП	Транспорт	41 – 60	ниже	ниже	ниже
		Частный сектор		выше	выше	выше
	ИГК	Размер рынка	3,5 – 4,6	+	выше	+
		Сложность бизнеса		+	+	ниже
КСЭЗ и ССЭЗ	ИПП	Человеческий капитал	41 – 60	ниже	ниже	ниже
		Природный капитал		+	выше	выше
		Энергетика		ниже	ниже	ниже
		Транспорт		ниже	ниже	ниже
	ИГК	Эффективность товарных рынков	3,5 – 4,6	+	+	+
		Эффективность рынка труда		+	+	+
		Развитие финансового рынка		+	+	ниже
ИСЭЗ	ИПП	Структурные изменения	41 – 60	ниже	ниже	ниже
		Высшее образование и проф. подготовка		+	ниже	ниже
	ИГК	Технологическая готовность	3,5 – 4,6	ниже	ниже	ниже
		Инновации		+	ниже	ниже

**Источник:** составлено на основе данных Отчетов о глобальной конкурентоспособности (ВЭФ) и Productive Capacity Index (UNCTAD).



СЭЗ в странах Африки добились весьма ограниченных успехов в привлечении инвестиций. В основном инвестициям препятствуют структурные факторы, которые существенно снижают конкурентоспособность большинства секторов экономики, за исключением добывающего и сельскохозяйственного. Кроме того, неразвитая транспортная инфраструктура приводит к увеличению расходов на логистику и торговлю. СЭЗ в странах Африки, как правило, рассматриваются как инструменты, компенсирующие общую неконкурентоспособность, одновременно предоставляющие на длительный срок финансовые стимулы отдельным инвесторам<sup>9</sup>. Однако необходимо учитывать тот факт, что пакет стимулов не может компенсировать отсутствие конкурентоспособности.

Несмотря на то, что структурные факторы нельзя недооценивать, их можно преодолеть, с этим успешно справляются Эфиопия и Кения. При этом неудачи в функционировании СЭЗ могут дополнительно объясняться бюрократической неспособностью надлежащим образом решить многочисленные проблемы, связанные с их созданием. Ряд факторов, объясняющих неудовлетворительную работу СЭЗ, включает слабую инфраструктуру промышленности, транспорта и связи; ненадлежащее качество планирования и управления; чрезмерное регулирование; низкая производительность рабочей силы<sup>10</sup>. СЭЗ в этих странах в большей степени являются инструментом укрепления политической власти, а не осуществления экономических преобразований.

В регионе Азии и Океании безусловным лидером является Китай. Создавая многочисленные СЭЗ, он пытается сбалансировать между собой две составляющие развития частного сектора: достаточно низкий уровень развития производственного потенциала и достаточно высокое качество инвестиционного климата. Достижение баланса возможно только в условиях поддержки компаний разных видов деятельности, что объясняет выбор правительства КНР в пользу создания преимущественно комплексных СЭЗ. Успех Китая в создании СЭЗ и их функционировании объясняется сочетанием при разработке зональных программ трех условий: стратегического подхода, динамизма и надлежащей реализации (см. таблицу 9).

Таблица 9

**Средние значения отдельных составляющих ИПП и ИГК для развивающихся стран Азии и Океании - лидеров по числу СЭЗ**

Тип СЭЗ	Индекс	Показатель	Диапазон значений	Страны Азии и Океании		
				Китай	Филиппины	Индия
ЛСЭЗ	ИПП	Транспорт	41 – 60	ниже	ниже	ниже
		Частный сектор		выше	выше	выше
	ИГК	Размер рынка	3,5 – 4,6	выше	выше	выше
		Сложность бизнеса		+	+	+

Тип СЭЗ	Индекс	Показатель	Диапазон значений	Страны Азии и Океании		
				Китай	Филиппины	Индия
КСЭЗ и ССЭЗ	ИПП	Человеческий капитал	41 – 60	+	+	+
		Природный капитал		+	+	+
		Энергетика		ниже	ниже	ниже
		Транспорт		ниже	ниже	ниже
	ИГК	Эффективность товарных рынков	3,5 – 4,6	+	+	+
		Эффективность рынка труда		+	+	+
Развитие финансового рынка		+		+	выше	
ИСЭЗ	ИПП	Структурные изменения	41 – 60	ниже	ниже	ниже
	ИГК	Высшее образование и проф. подготовка	3,5 – 4,6	+	+	+
		Технологическая готовность		+	+	ниже
		Инновации		+	ниже	+

**Источник:** составлено на основе данных Отчетов о глобальной конкурентоспособности (ВЭФ) и Productive Capacity Index (UNCTAD).

Во-первых, Китай поместил СЭЗ в центр своей стратегии индустриализации на основе кластерных объединений. Институциональная структура СЭЗ Китая сочетала в себе значительные экономические стимулы и свободу действий для местных органов власти; это создало идеальные условия для развития кластеров.

Во-вторых, Китай развернул массированную кампанию по созданию множества небольших зон вблизи существующих зон, промышленно развитых районов и действующих кластеров для обеспечения синергической связи между ними и поощрения достижения критического уровня экономической активности<sup>11</sup>. Агломерационная экономия, порожденная этим процессом, превратила эти зоны в промышленные центры беспрецедентных масштабов. Кроме того, правительство играло роль катализатора, содействуя образованию сети научно-исследовательских центров и высших учебных заведений и создавая условия для процветания частно-



го сектора. Кластеризация способствовала повышению эффективности торговой и инвестиционной политики. Китаю удалось преобразовать свои СЭЗ в полюсы роста. Начиная с середины 2000-х гг. СЭЗ используются в качестве важнейшего инструмента новой стратегии «выхода», которая нацелена на стимулирование китайских компаний к созданию зарубежных промышленных и торговых зон<sup>12</sup>.

В-третьих, ответственное за развитие правительство Китая всецело использовало свои полномочия для эффективной реализации зональных программ. Администрации СЭЗ получили полномочия провинциального правительства, облегчив процедуры получения статуса резидента СЭЗ, снизив административные сборы и повысив сервисную функцию государственных органов. Они получили право разрабатывать собственные правила для применения в пределах своей юрисдикции. Политическая и социальная стабильность также способствовала успеху СЭЗ.

С учетом анализа значений ИПП и ИГК создание СЭЗ на Филиппинах и в Индии является оправданным с точки зрения качества инвестиционного климата, но не с точки зрения уровня развития производственного потенциала. В этих странах сложились все предпосылки для создания комплексных и специализированных СЭЗ, о чем свидетельствует средний уровень эффективности рынков факторов производства, а также средний уровень развития технологий. Фокус на специализированных СЭЗ говорит об ограниченных ресурсах и стремлении их направить на поддержку конкретных секторов. В Индии и на Филиппинах СЭЗ внесли вклад в структуры производства и экспорта стран, успешно интегрировав их в глобальные производственно-сбытовые цепочки, однако их роль в укреплении производственного потенциала в остальных секторах экономики осталась незначительной. В секторах с высокой добавленной стоимостью доминируют иностранные транснациональные корпорации, в то время как виды деятельности, находящиеся в нижних звеньях цепочек стоимости, осуществляют местные компании. В этих странах отсутствует либо не развито стратегическое планирование, учитывающее программы СЭЗ, и зоны остаются анклавами прямых иностранных инвестиций и торговли.

### УСТАНОВЛЕНИЕ ПОДХОДОВ К СОЗДАНИЮ СЭЗ В РАЗВИТЫХ И РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

С учетом анализа оснований создания СЭЗ для группы развитых стран, по мнению автора, характерен *подкрепляющий (усиливающий) подход* к согласованию целей политики создания зон с целями национальных стратегий развития. Подкрепляющий подход заключается в стратегическом проектировании зон для привлечения прямых иностранных инвестиций в те отрасли, которые являются приоритетными в рамках более широкой стратегии развития.

Вхождение в глобальные цепочки создания стоимости открывает доступ к глобальному пулу новых технологий, навыков, капитала и рынков, а также к возможностям для обучения благодаря передаче технологий в целевых отраслях. По мере того, как экономика ориентируется на новые отрасли, она сталкивается с новыми проблемами – технологическими пробелами, разрозненными цепями поставок и недостаточными масштабами операций.

Правительства могут использовать специальные зоны в качестве политических лабораторий в целях снижения затрат на обучение и ознакомление фирм с глобальными стандартами производства товаров. Таким образом, специальные экономические зоны могут служить инкубаторами идей и экономической и промышленной политики для стимулирования роста и экономического развития в более широких экономических рамках.

Для группы развивающихся стран, по мнению автора, характерен *подход, ориентированный на развитие (центральный) подход* к согласованию целей политики создания зон с целями национальных стратегий развития. В рамках подхода специальные экономические зоны помещаются в центр стратегии развития (как, например, в Китае). Подход основан на идее о том, что внешние эффекты, создаваемые зоной, могут стимулировать рост, и предполагает возможность увязать инвестиции в остальную экономику с инвестициями, которые привлекают специальные зоны для создания внутреннего потенциала в пределах своих границ. В этом случае вместо того, чтобы выбирать победителей и наращивать их внутренний потенциал, директивные органы могут сосредоточить внимание на развитии внутреннего производственного потенциала в отраслях специальных экономических зон. Для этого им необходимо разрабатывать политику, создавать институты, активно финансировать исследовательские сети, стартапы, существующие фирмы и консорциумы для обеспечения прогресса во всех сегментах производственных процессов в целях создания внутреннего потенциала в рамках производственно-сбытовых цепочек. По мере наращивания внутреннего потенциала они могут ориентироваться на более сложные сегменты рынка, такие, как дизайн, маркетинг и брендинг. Это называется «вертикально специализированной (или интеллектуальной) индустриализацией».

В качестве альтернативного варианта специальные экономические зоны могут быть ядром процесса индустриализации на основе кластеров. Развитие кластеров в странах с формирующейся рыночной экономикой сталкивается с институциональными проблемами, обусловленными недостаточным предпринимательским динамизмом и высокими издержками, связанными с осуществлением пространственных операций. Специальные зоны могут преодолеть эти трудности путем снижения как транзакционных, так и производственных издержек. Успешная



стратегия создания кластеров требует ряда условий: критической массы конкурентоспособных местных поставщиков компонентов, оборудования и услуг для поддержки кластерных отраслей; сети научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и высших учебных заведений, наиболее важных элементов инновационной деятельности и модернизации бизнес-институтов; предпринимательских навыков; и постоянного совершенствования навыков, технологий, инфраструктуры и капитала. План действий, основанный на цели кластерного развития, направлен на создание таких условий в специальных экономических зонах и вокруг них.

**ПРИМЕЧАНИЯ:**

<sup>1</sup> Aggarwal, A. SEZs and Economic Transformation: Towards a Developmental Approach / A. Aggarwal // *Transnational Corporations*. – 2019. Текст : электронный. – URL: <https://doi.org/10.18356/d5636c42-en>. (дата обращения: 26.04.2023).

<sup>2</sup> World Investment Report 2019: Special Economic Zones // United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), 2019. – Текст : электронный. – URL: [https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019_en.pdf). (дата обращения: 18.05.2023).

<sup>3</sup> Farole, T. Special Economic Zones: Progress, Emerging Challenges, and Future Directions / T. Farole, G. Akinci. – Washington, DC: World Bank, 2011. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2341>. (дата обращения: 09.04.2023).

<sup>4</sup> Unlocking Central America's Export Potential: Infrastructure for Unlocking Exports – SEZs, Innovation, and Quality Systems. – Washington, DC: World Bank, 2012. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/27318>. (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>5</sup> World Investment Report 2019: Special Economic Zones // United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), 2019. – Текст : электронный. – URL: [https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019_en.pdf). (дата обращения: 18.05.2023).

<sup>6</sup> Отчеты о глобальной конкурентоспособности. Официальный сайт Всемирного экономического форума. – URL: <https://www.weforum.org/reports/> (дата обращения 03.03.2023).

<sup>7</sup> Productive Capacity Index: описание базы данных и методологии. UNCTAD. – URL: <https://unctadstat.unctad.org/EN/Pci.html> (дата обращения 05.04.2023).

<sup>8</sup> Farole, T. Special Economic Zones: Progress, Emerging Challenges, and Future Directions / T. Farole, G. Akinci. – Washington, DC: World Bank, 2011. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2341>. (дата обращения: 09.04.2023).

<sup>9</sup> Aaron, C. Special Economic Zones: A Model for the Middle East and North Africa / C. Aaron // Konrad-Adenauer-Stiftung, 2020. – Текст : электронный. – URL: <https://www.policycenter.ma/sites/default/files/2021-01/SEZ%20WEB%20FINAL.PDF>. (дата обращения: 05.05.2023).

<sup>10</sup> African Economic Outlook 2021: From Debt Resolution to Growth: The Road Ahead for Africa // African Development Bank (ADB), 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.afdb.org/en/documents/african-economic-outlook-2021>. (дата обращения: 23.03.2023).



<sup>11</sup> Zeng, D. Z. Building Engines for Growth and Competitiveness in China: Experience with Special Economic Zones and Industrial Clusters / D. Z. Zeng. – Washington, DC: World Bank, 2010. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2501>. (дата обращения: 17.03.2023).

<sup>12</sup> Zheng, G. Development Zones and Local Economic Growth: Zooming in on the Chinese Case / G. Zheng, E. Barbieri, M. R. Di Tommaso, L. Zhang // China Economic Review. – 2016. – Vol. 38. – P. 238–249. – ISSN 1043-951X.

<sup>13</sup> В скобках указана доля СЭЗ по регионам в группе развивающихся стран.

### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Отчеты о глобальной конкурентоспособности. Официальный сайт Всемирного экономического форума @@ Otchety` o global`noj konkurentosposobnosti. Oficial`ny`j sajt Vsemirnogo e`konomicheskogo foruma. – URL: <https://www.weforum.org/reports/> (дата обращения 03.03.2023).

2. Aaron, C. Special Economic Zones: A Model for the Middle East and North Africa / C. Aaron // Konrad-Adenauer-Stiftung, 2020. – Текст : электронный. – URL: <https://www.policycenter.ma/sites/default/files/2021-01/SEZ%20WEB%20FINAL.PDF>. (дата обращения: 05.05.2023).

3. African Economic Outlook 2021: From Debt Resolution to Growth: The Road Ahead for Africa // African Development Bank (ADB), 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.afdb.org/en/documents/african-economic-outlook-2021>. (дата обращения: 23.03.2023).

4. Aggarwal, A. SEZs and Economic Transformation: Towards a Developmental Approach / A. Aggarwal // Transnational Corporations. – 2019. – Vol. 26. – № 2. – P. 27–48. – Текст : электронный. – URL: <https://doi.org/10.18356/d5636c42-en>. (дата обращения: 26.04.2023).

5. Farole, T. Special Economic Zones: Progress, Emerging Challenges, and Future Directions / T. Farole, G. Akinci. – Washington, DC: World Bank, 2011. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2341>. (дата обращения: 09.04.2023).

6. Productive Capacity Index: описание базы данных и методологии. UNCTAD. – URL: <https://unctadstat.unctad.org/EN/Pci.html> (дата обращения 05.04.2023).

7. Unlocking Central America's Export Potential: Infrastructure for Unlocking Exports – SEZs, Innovation, and Quality Systems. – Washington, DC: World Bank, 2012. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/27318>. (дата обращения: 15.04.2023).

8. World Investment Report 2019: Special Economic Zones // United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), 2019. – Текст : электронный. – URL: [https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019_en.pdf). (дата обращения: 18.05.2023).

9. Zeng, D. Z. Building Engines for Growth and Competitiveness in China: Experience with Special Economic Zones and Industrial Clusters / D. Z. Zeng. – Washington, DC: World Bank, 2010. – Текст : электронный. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2501>. (дата обращения: 17.03.2023).

10. Zheng, G. Development Zones and Local Economic Growth: Zooming in on the Chinese Case / G. Zheng, E. Barbieri, M. R. Di Tommaso, L. Zhang // China Economic Review. – 2016. – Vol. 38. – P. 238–249. – ISSN 1043-951X.

