

# ВТО как инструмент экономической политики стран-членов \*

*А.Б. Полуэктов*

*Директор по международному сотрудничеству Координационного совета объединений работодателей России (КСОРР), кандидат экономических наук*

## **Жалоба ЕС на США** (октябрь 1999 г.)

Налогообложение «внешнеторговых корпораций»

### **Фактические аспекты спора**

В ноябре 1997 г. ЕС обратилось в ВТО с просьбой о проведении консультаций с Соединёнными Штатами по поводу некоторых разделов Кодекса США по внутренним доходам ("US Internal Revenue Code"), а также ряда мер, которыми был введён специальный режим налогообложения в отношении так называемых «внешнеторговых корпораций» ("Foreign Sales Corporations"). По мнению ЕС, данные положения законодательства США противоречили обязательствам этой страны, вытекающим, в частности, из Статей 3.1 (а) и (b) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам и Статей 3 и 8 Соглашения по сельскому хозяйству.

Под «внешнеторговой корпорацией» в законодательстве США понимались филиалы американских компаний, которые в соответствии с требованиями Кодекса были учреждены и располагались за пределами таможенной территории США. Такие компании освобождались от налогообложения США по всем доходам, которые были получены от внешнеторговых операций, определённых в законодательстве. По мнению ЕС, подобная практика означала фактическое предоставление компаниям запрещённых экспортных субсидий.

После того, как серия проведённых консультаций закончилась безрезультатно, по просьбе ЕС в сентябре 1998 г. Орган ВТО по разрешению споров образовал третейский суд для рассмотрения этого спора. **Первый доклад** третейского суда (WT/DS108/R) был опубликован в октябре 1999 г. По просьбе США Апелляционный орган также рассмотрел это дело и вынес свое решение в феврале 2000 г. (WT/DS108/AB/R).

\* Окончание статьи. Начало см. в журнале "Внешнеэкономический бюллетень", №12 за 2005 год и в журнале "Российский внешнеэкономический вестник", №1 за 2006 год.

**Нарушения в действиях США, выявленные в ходе рассмотрения первого спора**

Выявленные нарушения	Суть нарушений, выявленных третейским судом (ТС) и Апелляционным органом (АО)
<p><i>Статья 3.3 Соглашения по сельскому хозяйству</i></p>	<p>ü следствием деятельности «внешнеторговых корпораций» является фактическое предоставление экспортных субсидий, указанных в Статье 9.1 (d) Соглашения. США предоставляли эти экспортные субсидии на поставки пшеницы сверх уровней, зафиксированных в их списках обязательств, чем нарушили обязательства, зафиксированные в Статьях 3.3 и 8 Соглашения (ТС, АО);</p> <p>ü следствием деятельности «внешнеторговых корпораций» является фактическое предоставление экспортных субсидий, указанных в Статье 9.1 (d) Соглашения. США предоставляли эти экспортные субсидии на поставки остальных товаров, не указанных в их списках обязательств, чем нарушили обязательства, зафиксированные в Статьях 3.3 и 8 Соглашения (ТС, АО)</p>
<p><i>Статья 8 Соглашения по сельскому хозяйству</i></p>	<p>ü следствием деятельности «внешнеторговых корпораций» является фактическое предоставление экспортных субсидий, указанных в Статье 9.1 (d) Соглашения. США предоставляли эти экспортные субсидии на поставки пшеницы сверх уровней, зафиксированных в их списках обязательств, чем нарушили обязательства, зафиксированные в Статьях 3.3 и 8 Соглашения (ТС, АО);</p> <p>ü следствием деятельности «внешнеторговых корпораций» является фактическое предоставление экспортных субсидий, указанных в Статье 9.1 (d) Соглашения. США предоставляли эти экспортные субсидии на поставки остальных товаров, не указанных в их списках обязательств, чем нарушили обязательства, зафиксированные в Статьях 3.3 и 8 Соглашения (ТС, АО)</p>
<p><i>Статья 10.1 Соглашения по сельскому хозяйству</i></p>	<p>ü экспортная субсидия, предоставляемая посредством схемы «внешнеторговых компаний», нарушает положения Статьи 10.1, поскольку подобная практика является попыткой обхода обязательств, касающихся предоставления экспортного субсидирования аграрной продукции (АО)</p>
<p><i>Статья 3.1 (а) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам</i></p>	<p>ü следствием деятельности «внешнеторговых корпораций» является фактическое предоставление экспортных субсидий на товары, не охватываемые положениями Соглашения по сельскому хозяйству, что несовместимо с обязательствами США, вытекающими из Статьи 3.1 (а) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам (ТС, АО)</p>

В марте 2000 г. Орган ВТО по разрешению споров принял оба доклада и рекомендовал Соединённым Штатам привести свою практику в соответствие с обязательствами, вытекающими из поло-

жений Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам и Соглашения по сельскому хозяйству. По согласованию сторон, сроком исправления ситуации была установлена дата 1 октября 2000 г.

В середине ноября 2000 г. президент США подписал так называемый «Акт 2000 года об упразднении внешнеторговых корпораций и исключении экстраэриториальных доходов» ("FSC Repeal and Extraterritorial Income Exclusion Act of 2000").

Однако, по мнению ЕС, новый закон не только не устранил нарушения положений соглашений ВТО, выявленные в ходе состоявшихся разбирательств, но и добавил новые. В конце ноября 2000 г. ЕС обратился в Орган ВТО по разрешению споров с просьбой дать ему разрешение на введение ответных мер против США в форме дополнительных таможенных пошлин в размере до 100% по широкому кругу товаров,

импортируемых из Соединённых Штатов. В свою очередь, США не согласились с масштабами планировавшихся ответных мер и обратились к процедуре арбитража с целью подготовки независимой оценки ущерба, наносимого Европейскому Союзу.

Одновременно с возбуждением процедуры арбитража в декабре 2000 г. ЕС обратился с новой жалобой на действия США, для рассмотрения которой был вновь образован третейский суд (в прежнем составе). В августе 2001 г. третейский суд представил свой **второй доклад** (WT/DS108/RW). После апелляции, поданной США на второй доклад третейского суда, Апелляционный орган опубликовал свои выводы (WT/DS108/AB/RW) в январе 2002 г.

**Таблица 7**

**Нарушения в действиях США,  
выявленные в ходе рассмотрения второго спора**

<b>Выявленные нарушения</b>	<b>Суть нарушений, выявленных третейским судом (ТС) и Апелляционным органом (АО)</b>
<i>Статья 3.1 (а) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам</i>	ü новая схема, созданная «Актом 2000 г.», предоставляет налоговые льготы, которые являются субсидиями, обусловленными результатами экспортной деятельности, что несовместимо с обязательствами США, вытекающими из Статьи 3.1 (а) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам (ТС, АО)
<i>Статья 3.2 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам</i>	ü предоставляя субсидии, обусловленные результатами экспортной деятельности, США нарушили обязательства, вытекающие из положений Статьи 3.2 (ТС, АО).
<i>Статья 10.1 Соглашения по сельскому хозяйству</i>	ü субсидия, предоставляемая в зависимости от результатов экспортной деятельности, подпадает под определение Статьи 1(е) Соглашения по сельскому хозяйству, что нарушает положения Статьи 10.1, поскольку подобная практика является попыткой обхода обязательств, касающихся предоставления экспортного субсидирования сельскохозяйственных товаров, как перечисленных в списках обязательств США по Соглашению, так и не перечисленных (ТС, АО)
<i>Статья 3.3 Соглашения по сельскому хозяйству</i>	ü предоставление субсидий, указанных в Статье 1(е) Соглашения, ведет к нарушению обязательств, вытекающих из Статьи 3.3 (ТС, АО)
<i>Статья 8 Соглашения по сельскому хозяйству</i>	ü предоставление субсидий, указанных в Статье 1(е) Соглашения, ведет к нарушению обязательств, вытекающих из Статьи 8 (ТС, АО)
<i>Статья III:4 ГАТТ 1994</i>	ü предоставление импортной продукции менее благоприятного режима по сравнению с продукцией, производимой в США (ТС, АО)

29 января 2002 г. Орган ВТО по разрешению споров одобрил оба представленных доклада. Одновременно была возобновлена процедура арбитража, и в августе 2002 г. арбитр представил свой доклад, в котором ущерб от действий США, причиняемый экономическим интересам ЕС, был оценён в 4,0 млрд долл. в год.

В апреле 2003 г. ЕС вновь обратился в Орган по разрешению споров с просьбой дать ему согласие на введение ответных мер в виде повышения пошлин на общую сумму в 4 млрд долл.

Между тем, в октябре 2004 г. США приняли «Закон 2004 г. о создании американских рабочих мест» ("The American Jobs Creation Act of 2004"), одной из заявленных целей которого было исполнение рекомендаций, сделанных Органом по разрешению споров по итогам рассмотрения двух споров между ЕС и США. Однако уже в ноябре 2004 г. Европейский Союз направил запрос о проведении консультаций с США, а в начале января 2005 г. обратился в ВТО с новой, – **третьей**, – просьбой об образовании третейского суда для рассмотрения всё той же проблемы американских «внешнеторговых корпораций». С точки зрения ЕС, в «Законе 2004 г. о создании американских рабочих мест» были без больших изменений сохранены положения, которые предыдущими решениями третейских судов и Апелляционного органа были расценены, как противоречащие нормам и правилам соглашений ВТО.

В феврале 2005 г. Орган по разрешению споров принял решение о передаче **третьего спора** по той же проблеме «внешнеторговых корпораций» на рассмотрение третейского суда в прежнем составе.

По состоянию на май 2005 г., тяжба между ЕС и США тянется уже почти шесть лет. В течение этого времени, на практике используя известную поговорку «если нельзя, но очень хочется – значит, можно», американские компании продолжают свою деятельность по продвижению субсидированной продукции на внешние рынки. Нетрудно подсчитать, что с 1997 г. американские компании получили, таким образом,

дополнительных доходов примерно на 30 млрд долл. И это дело ещё не завершено...

Подводя итог нашему разговору о том, как страны-члены ВТО используют эту организацию в качестве инструмента своей экономической политики, можно констатировать следующее:

1. Создание ВТО десять лет назад значительно расширило сферу действия многосторонних принципов и правил. Вместе с тем, одновременно значительно возросло и количество взаимных претензий по выполнению странами-членами ВТО различных положений входящих в него соглашений. Многократное увеличение числа обращений к процедуре разрешения споров свидетельствует о том, что страны видят в ВТО инструмент защиты своих интересов.

2. В период деятельности ВТО продолжилось широкое использование странами «традиционных» инструментов защиты внутреннего рынка, – антидемпинговых и компенсационных мер, а также специальных защитных мер. Вместе с тем, такие юридически сложные инструменты, как Соглашение по антидемпингу или Соглашение по субсидиям и компенсационным пошлинам открывают широкие возможности для «творческого» применения их положений. Подобная практика позволяет национальным органам власти небезуспешно защищать внутренние рынки от чрезмерной иностранной конкуренции.

3. Правила и процедуры Органа ВТО по разрешению споров делают его ещё одним эффективным инструментом для достижения целей экономической политики. По аналогии с эффектом «торможения торговли» при помощи Соглашения по антидемпингу без большого преувеличения можно говорить об эффекте «торможения торговли» при помощи процедур рассмотрения спора.

4. Применение подобной тактики позволяет предоставлять отраслям национальной промышленности необходимую им «передышку», причём, как показывают примеры США и ряда других стран, на достаточно длительный срок. Споры, длящиеся по 3–4 года, не являются исключением, что вполне сопоставимо с разрешёнными сроками действия «легально» введённых защитных мер. Например, для спе-

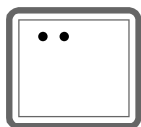
циальных защитных мер первоначальный срок действия мер составляет 4 года; для антидемпинговых мер – 5 лет. Дальнейшее продление срока действия и тех, и других мер возможно лишь после проведения дополнительных расследований. В этих обстоятельствах манипулирование процедурой рассмотрения споров для достижения целей своей экономической политики многим странам представляется вполне приемлемой альтернативой.

5. Распространению нарушений положений ВТО способствует тот факт, что положения Договора о процедуре разрешения споров не предусматривают санкций за упущенную выгоду в результате откровенного нарушения положений ВТО, и, как правило, подобная практика остаётся безнаказанной. До ответных санкций дело доходит крайне редко. Насколько известно, и в ходе нынешнего раунда многосторонних торговых переговоров проблема злоупотребления процедурами разрешения споров на повестке дня не стоит.

Одним из немногих примеров злого нарушения положений ВТО, которое повлекло за собой наказание, является

«поправка Берда» к антидемпинговому законодательству США, предусматривающая, что взимаемые антидемпинговые пошлины перечисляются компаниям, инициировавшим расследование. В результате действия этой юридической нормы, по оценкам ЕС, с 2000 г. компании США уже получили около 1 млрд долл. После многочисленных юридических проволочек со стороны США, длящихся уже несколько лет, ЕС и Канада объявили, что с 1 мая 2005 г. они вводят ответные меры в виде отзыва тарифных уступок Соединённым Штатам на сумму, эквивалентную нанесённому ущербу.

6. Использование возможностей для достижения целей экономической политики, которые предоставляет ВТО, неосуществимо без наличия высококвалифицированных кадров в этой области. Параллельно с переговорами о присоединении России к ВТО должна быть интенсифицирована и подготовка профессиональных кадров для работы в данной сфере. Иначе членство России в ВТО может стать ещё одним подтверждением незыблемой правдивости афоризма нашего известного соотечественника: «хотели, как лучше, а получилось, – как всегда».



*А.Э. Ханян*

## **Россия и ВТО** *(Мировой и отечественный опыт стимулирования и регулирования притока иностранных инвестиций)*

*– М.: Научная книга, 2006. – 160 с.*

Книга подготовлена в рамках ВНИИВС Минэкономразвития и торговли РФ. Тема книги очень близка интересам ВАВТ – Россия и ВТО.

Автор монографии рассмотрел зарубежный и отечественный опыт использования иностранных инвестиций, проблемы стимулирования и регламентирования деятельности иностранного капитала внешнеторговыми методами, совершенствование внешнеторговых инструментов регулирования иностранного капитала в условиях вступления России в ВТО. Последняя, третья глава представляет, пожалуй, наибольший интерес для внешнеторговцев. Здесь речь идет о потенциальных возможностях увеличения притока прямых иностранных инвестиций в экономику России.

Обращает на себя внимание список использованной литературы. Он насчитывает 179 наименований, причем очень много на иностранных языках.

Тираж книги – всего лишь 500 экз.