

Современные тенденции в вывозе частного капитала из России: масштабы, структура, пути оптимизации

С.В. Шепелев

Кандидат экономических наук

(Всероссийский научно-исследовательский конъюнктурный институт)

Порог нового тысячелетия российская экономика переступила в стадии устойчивого экономического подъема. Крепнущее социально-экономического благополучие на первоначальном этапе являлось следствием произошедшего в августе 1998 года финансово-экономического кризиса, который повлек за собой многократную девальвацию национальной валюты и, тем самым, в условиях существенного удорожания завозимых из-за рубежа товаров, значительно повысил конкурентоспособность продукции отечественных производителей как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Впоследствии, по мере исчерпания потенциала девальвационного фактора, в стране заметное влияние стала оказывать тенденция к устойчивому и динамичному улучшению ценовой конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей. На этом фоне удалось успешно решать ранее считавшимися остро проблемными бюджетно-налоговые задачи, вопросы, связанные с погашением внутреннего и внешнего долгов, формированием золотовалютных резервов страны, проводить политику стабильной и укрепляющейся национальной валюты, остановить процесс долларизации экономики и т.д.

Позитивные макроэкономические изменения нашли адекватное отражение и в оценках инвестиционной привлекательности страны ряда известных международных рейтинговых агентств (Fitch, Moodis и др.), неоднократно пересматривающих страновой

рейтинг России в сторону его повышения. Отмеченное, в свою очередь, явилось одним из факторов, оказавшим стимулирующее влияние на масштабы притока иностранного капитала в Россию, в том числе и в наиболее конструктивной форме - прямых инвестиций. Такая картина нашла свое отражение в платежном балансе страны, опираясь на статистические данные которого некоторые отечественные экономисты поспешили заявить о существенном нивелировании проблемы оттока (бегства) капитала из страны, остро стоявшей перед экономикой страны в 90-е годы прошлого века.

Методика таких оценок основана на оперировании понятием «чистого вывоза капитала», значение которого выводится путем разницы между сальдовыми величинами ввозимого в страну (в части «Обязательства») и вывозимого из нее (в части «Активы») капитала частным сектором экономики. Если исходить из такой методики, то в первые четыре года нового века интенсивность вывоза из страны капитала действительно существенно спала. По данным платежного баланса страны, масштабы чистого оттока снизились с 25,5 млрд долл. в 2000 г. до в среднем порядка 9 млрд долл. в четыре последующих года. По итогам 1 полугодия текущего года, исходя из предварительных данных ЦБ РФ, чистый отток сложился в размере 5,5 млрд долл. и в расчете на год, как ожидается, не должен превысить уровень предыдущего года (см. таблицу 1).

Таблица 1

Динамика чистого оттока капитала частным сектором из России в 2000-2005 гг.
(млрд долл.)

2000	2001	2002	2003	2004	2005 (1 полугод.)*
- 25,5	- 14,8	-8,8	-2,4	-10,2	- 5,5

Примечания к таблице:

* Предварительные данные ЦБ РФ.

Примерный чистый отток частным сектором капитала из страны рассчитан как результат сопоставления активной и пассивной частей платежного баланса в аналитическом представлении с учетом таких его статей, как «Счет операций с капиталом» (в части «капитальные трансферты, связанные с миграцией населения»), «Финансовый счет» (за вычетом операций с «резервными активами», а также прочих операций госсектора), «Чистые ошибки и пропуски».

Знак “-” означает нетто-вывоз частным сектором капитала за рубеж.

Источник: Платежный баланс России за соответствующие годы.

Однако, по мнению автора, нельзя не согласиться с рядом независимых специалистов, что основанные на такой методике выводы вызывают определенные сомнения с точки зрения объективности реальной картины в области вывоза капитала. Во-первых, при таком подходе оценка масштабов бегства капитала достаточно условна, поскольку далеко не всегда учитывается принцип вычленения капитальных операций, которые по природе и сущности своей не должны подпадать под категорию убегающих (к таким операциям, например, могут относиться прямые формы инвестирования средств за рубеж). Во-вторых, даже если вынести за скобки вышеотмеченный момент, то фиксируемое в рассматриваемый период платежным балансом снижение чистого оттока капитала (исходя из рассматриваемой методики расчета) обусловлено не столько сокращением вывоза частного капитала из страны, сколько его значительным ввозом.

Причем в структуре ввозимого капитала все более заметное место занимают далеко не самые конструктивные формы привлекаемых частным бизнесом капиталов: портфельные инвестиции, коммерческие и банковские займы, выпуск облигационных

ценных бумаг на внешнем рынке. Например, в условиях сравнительно умеренной инфляции и укрепляющегося российского рубля иностранный портфельный капитал, по оценкам, преимущественно устремился на отечественный фондовый рынок для извлечения большей доходности, по сравнению с той, которую он мог бы получать на западных рынках ценных бумаг. По данным Минфина РФ, в настоящее время доход на ввезенный капитал в РФ оценивается примерно на уровне 8-9%, против 3-4% на мировом рынке. Учитывая высокую зависимость спекулятивных инвестиций от конъюнктурных краткосрочных факторов вполне обоснованы все чаще появляющиеся (особенно в последние полтора года) опасения властей в отношении масштабности его притока на фондовый рынок России. Опасения подтверждаются и имеющейся на этот счет статистикой. По данным Минэкономразвития РФ, уже в 2005 году только за первые 7 месяцев фондовый рынок РФ вырос на 52%, что является самым высоким показателем в мире.

Что касается возросших объемов привлекаемых частным сектором кредитных ресурсов из-за рубежа, то, по оценке независимых экспертов, такие операции все чаще

стали осуществляться для скорейшего отмы-
вания ранее несанкционированно вывезенных
из страны средств.

Таким образом, методика сопостав-
ления сальдовых показателей активной и
пассивной частей платежного баланса страны
в принципе не позволяет полноценно судить о
реальных процессах в области экспорта
капитала. По мнению автора, при исследова-
нии проблемы вывоза капитала целесо-
образно не акцентировать внимание на
чистом сальдовом значении, исчисляемым
вышеуказанным способом, а рассматривать
структуру и масштабы его вывоза с учетом
«валовых» нетто-операций, отражаемых в
платежном балансе страны только в части
«Активы».

Использование «валовых» показа-
телей, а также ранжирование вывозимого
капитала с учетом российской специфики
исходя из принципа отнесения тех или иных
форм зарубежных вложений к категориям
конструктивных (т.е. не противоречащих
интересам страны) и неконструктивных (по
узкому определению - нелегальный или
полулегальный отток, по широкому - теневой
отток с учетом не отвечающих интересам
государства форм легального вывоза)¹

показало, что в XXI веке частный сектор в
целом не снижал в сравнении с 90-ми
годами прошлого столетия интенсивности
экспорта капитала за рубеж. Соотношение
масштабов вывозимого частным сектором
капитала с размерами ВВП страны, пересчи-
танного по ППС, в период с 2000-2004 гг. в
среднем составляло порядка 2,6%, что
сопоставимо с показателями ряда ведущих
промышленно развитых стран мира (США,
Японии, Германии) и заметно контрастирует
с более умеренными показателями по ряду
ускоренно развивающихся стран (КНР,
Индии, Бразилии). Однако аномальность
данного процесса для России, по-прежнему,
состоит не в масштабности вывоза капитала
за рубеж, а в его качественном содержании:
частный сектор продолжает экспортировать
капитал преимущественно в форме его
бегства, в формировании которого превали-
рует несанкционированная составляющая. В
последнем случае отток капитала через не-
легальные и полулегальные каналы в
последние годы имеет в целом повыша-
тельный тренд, достигший своего абсолют-
ного максимума за весь реформенный пери-
од в 2004 году, сложившись в размере 34,2
млрд долл. (см. таблицу 2).

Таблица 2

**«Валовый» вывоз частного капитала из России в 2000-2005 гг.,
(включая его отток по узкому и широкому определению, в млрд долл.)**

Годы	Вывоз капи- тала, всего*	В том числе бегство капитала**									
		по узкому определению				по широкому определению					
		1	2***	3	Итого (1-3)	4	5	6	7	8	Итого (1-8)
2000	-29,7	-9,2	-4,2	-5,3	-18,7	-0,9	-0,4	-0,4	-3,8	-0,9	-25,1
2001	-22,7	-9,5	0,5	-6,4	-15,4	-0,9	0,1	-1,0	0,3	-1,1	-18,0
2002	-27,2	-6,5	-1,7	-12,2	-20,4	-0,9	-0,5	-1,5	1,2	-1,1	-23,2
2003	-36,1	-8,2	-4,0	-15,5	-27,7	-1,0	-0,5	-1,3	1,1	5,9	-23,5
2004	-43,8	-6,4	-1,9	-25,9	-34,2	-1,1	-1,3	0,2	-1,4	3,3	-34,5
2005 (I кв.)	-18,0	-4,8	-2,6	-3,7	-11,1	-0,2	-0,1	-1,0	-3,5	1,1	-14,8

Примечания к таблице:

* Примерный «валовый» вывоз частным сектором капитала из страны отражен в таких статьях платежного баланса в аналитическом представлении, как «Счет операций с капиталом (в части капитальные трансферты эмигрантов)», «Финансовый счет (в части активы, кроме резервных, а также прочих операций госсектора)», а также «Чистые ошибки и пропуски».

** Пронумерованные графы таблицы соотносятся со следующими компонентами платежного баланса страны: (1) - чистые ошибки и пропуски, (2) - торговые кредиты и авансы предоставленные, (3) - изменение задолженности по своевременно неполученной экспортной выручке, не поступившим товарам и услугам в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, а также переводы (оценка с конца 2002 г.) по фиктивным операциям с ценными бумагами, (4) - капитальные трансферты эмигрантов, (5) - портфельные ценные бумаги (вкл. отражаемые с 2002 г. операции с финансовыми производными), (6) - предоставленные ссуды и займы, (7) - прирост остатков на текущих счетах и депозитах за рубежом, (8) - прирост наличной иностранной валюты.

*** В российских условиях компонент (2) вопреки общему представлению следует также относить к формам теневого бегства капитала. В последние годы значимое место в формировании несанкционированного оттока капитала по данной статье платежного баланса сместилось в сторону осуществления авансовых импортных трансакций по «невидимому» **товару - услугам**. В соответствии с методологией составления платежного баланса страны данный компонент имеет определенную коррелирующую связь с компонентом (3).

Знак "-" означает нетто-увеличение иностранных активов (кроме компонента (4), по которому данный знак означает вывоз эмигрантами за рубеж экономических ценностей).

Источник: Платежный баланс России за соответствующие годы. Расчеты автора.

С учетом вышеотмеченного можно сделать неутешительный для России вывод, что достигнутая в стране макроэкономическая стабильность по большому счету не была адекватно воспринята частным бизнесом российской экономики. Несмотря на предпринимаемые правительством реформаторские действия, условия ведения бизнеса по-прежнему оставляют желать лучшего. К числу наиболее существенных негативных факторов следует отнести остающуюся обременительной фискальную систему, которая, в свою очередь, способствуют поиску способов укрывательства предпринимателями доходов от сравнительно высокого налогообложения и неэффективной системы налогового администрирования. Чрезвычайно высока степень бюрократизации и криминализации в стране, что подтверждается также и международными рейтингами. Так, например, по индексу восприятия коррупции в мире (ИВК), рассчитанного по 146 странам и обнародованного в конце 2004 года авторитетной западной структурой - Transparency International, Россия получила (по 10 балльной шкале) всего 2,8 балла (95-е место в рейтинге), войдя в группу стран с «высо-

чайшим уровнем коррумпированности в стране».² В последние два года возросла настороженность бизнеса к попыткам пересмотра итогов приватизации крупных частных компаний в стране. Именно в связи с образовавшимся вакуумом недоверия к деятельности власти в этой области большинство отечественных и зарубежных экспертов объясняют резко возросший с 2003 года отток предпринимательского капитала, в том числе и по несанкционированным каналам.

Если оценивать масштабы вывезенного с 2000 года нелегального капитала, то необходимо отметить, что приведенные в таблице три статьи платежного баланса (в рамках узкого определения) носят приблизительный характер, поскольку только частично отражают несанкционированное бегство капитала. В то же время это лишь наиболее очевидные и доступные суммы, тогда как фактический отток рассредоточен и по ряду других статей платежного баланса страны, оценить которые не представляется возможным из-за трудностей вычленения их из несанкционированной составляющей. Такие «невидимые» формы нелегального вывоза капитала, как правило, слабо поддаются ва-

лютому и таможенному контролю, в том числе и потому, что за годы реформ схемы, используемые для теневого экспорта капитала, стали еще более изощренными. Кроме того, в платежном балансе страны не учитываются такие формы нелегального бегства капитала, как контрабандный экспорт, а также ценовые манипуляции в ходе осуществления внешнеторговых операций. Однако имеющихся статистических данных достаточно, чтобы понять масштабность по-прежнему острой стоящей перед страной проблемы, связанной с оттоком капиталов за рубеж. В период 2000-2004 гг., а также в первом квартале 2005 г. «видимый» нелегальный отток капитала составил порядка 128 млрд долл., что сопоставимо с аналогичной величиной, сформировавшейся в 90-е годы за более длительный промежуток времени (с 1992-1999 гг. - порядка 138 млрд долл.).³

Проблема оттока капитала в последнее время менее болезненно переживается отечественной экономикой, нежели в 90-е годы, когда страна испытывала острый дефицит финансовых ресурсов. Однако из этого не следует, что утекающие за рубеж российские капиталы не нужны для страны. Востребованность в них очевидна, в том числе и потому, что наметившееся в начале нового века финансово-экономическое благополучие во многом порождено запредельно высокими ценами на мировых рынках энергоносителей. Последнее, однако, носит временный характер. Долгосрочный устойчивый экономический рост в России может быть обеспечен лишь в условиях притока в экономику широкомасштабных инвестиций, как внешних, так и внутренних. Поэтому нивелирование проблемы оттока позитивно сказалось бы на решении задач, стоящих перед российской экономикой.

Для разрешения проблемы сдерживания оттока капитала за рубеж, по мнению автора, назрело применение комплексного подхода.

Практика прошлых лет показала, что только административным сдерживанием бегство капитала не остановить. Положительный эффект от таких мер краткосрочен. Бизнес достаточно быстро адаптируется к новым условиям, реализуя новые более сложные пути вывоза капиталов из страны.⁴

С другой стороны, применение исключительно либеральных подходов в решении данной проблемы является преждевременным. Так, вступивший в силу в 2004 году новый Закон «О валютном регулировании и валютном контроле» по существу фиксирует постепенный отказ (к 2007 году) от валютных ограничений, а также заменяет разрешительный порядок регулирования движения капитала на чисто экономический инструментарий. В этой связи нельзя не согласиться с мнением ряда отечественных экономистов в том, что в условиях, когда бегство капитала не снижается, а, напротив, нарастает и достигло рекордной величины, то либерализация вывоза капитала не остановит, а скорее подхлестнет данный процесс. Основная масса прибыли образуется в экспортно-ориентированных отраслях - топливной промышленности и металлургии. По оценкам, эти же отрасли - главные агенты незаконного вывоза капитала. Новая редакция закона, по сути, дает им возможность сделать незаконный вывоз капитала законным. Более того, в случае перехода к изъятию у них природной ренты сырьевые компании получают потенциальную возможность лучше уходить от рентных платежей через вывоз капитала.⁵

По мнению автора, взятый курс на реализацию в стране экономической политики с ориентацией на либеральный инструментарий в целом лежит в русле мировых традиций. Однако, как представляется, такая политика должна сочетаться с деятельностью властей по улучшению инвестиционного климата в стране. Очевидно, что пока инвестиционный климат в стране не улучшится настолько, чтобы бегство капитала перестало существовать как проблема, полномасштабная и форсированная либерализация вывоза капитала представляется преждевременной и опасной мерой.

Постепенная валютная либерализация в отношении вывозимого из страны капитала должна сопровождаться ужесточением валютного законодательства в отношении неконструктивных форм вывоза капитала при одновременном создании системы поддержки тех форм вывозимого капитала, которые способствуют продвижению товаров и услуг за рубежом.

Иными словами, России требуется более прагматичная экономическая политика с применением не только либеральных, но и неокейнсианских инструментов. Вышеизложенный подход было бы целесообразно отразить в специально разработанной для этих целей концепции регулирования вывоза капитала из России. Данный документ, в свою очередь, было бы целесообразно закрепить на уровне президентского указа с учетом того, что Банк России – как один из важнейших субъектов валютного администрирования – формально не подпадает под вертикаль правительственного управления.

Литература:

1. Абалкин Л. Бегство капитала: природа, формы, методы борьбы. – “Вопросы экономики”, №7, 1998.
2. Булатов А.С. Вывоз капитала из России и концепция его регулирования. Серия “Научные доклады”, №45. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997.
3. Булатов А.С. Ввоз и вывоз капитала из России. – “БИКИ”, №98-99, 2001.
4. Булатов А.С. Россия в мировом инвестиционном процессе. – «Вопросы экономики», №1, 2002.
5. Герчикова И.Н. Международные экономические организации: регулирование мирохозяйственных связей и предпринимательской деятельности. – М.: АО “Консалтбанк”, 2001.
6. Елизаветин М.Е.. Иностраный капитал в экономике России. – М.: Международные отношения, 2004.
7. Катасонов В.Ю. Бегство капитала из России. – М.: Анкил, 2002.
8. Никонов А.Т., Шепелев С.В. Об оттоке (бегстве) капитала из России. – «БИКИ», №№86-87, 2002.

9. Отток капитала из России. – “Внешнеэкономический бюллетень”, №10, 2000.

10. Шепелев С.В. Качественный аспект экспорта капитала из России в условиях переходного периода. – «Российская экономика: потенциал для развития» (Межвуз. сборник научных трудов). – Саранск: МГУ им. Н.П. Огарева, 2003, Вып. III.

11. Платежный баланс РФ. – М.: Банк России, 1993-2005.

12. Balance of Payments Yearbook. – IMF, 2004.

13. International Financial Statistics. – IMF, Washington DC., 2002-2004.

14. OECD Economic Outlook. – OECD, Paris, 2002-2005.

15. www.transparency.org.ru

Примечания:

¹ О методических подходах при определении масштабов и структуры вывоза капитала см., например: Булатов А.С. Вывоз капитала из России и концепция его регулирования. Серия “Научные доклады”, №45. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997.

² [Http://www.transparency.org.ru](http://www.transparency.org.ru)

³ О масштабах оттока капитала см., например: Булатов А.С. Ввоз и вывоз капитала из России. – «БИКИ», №98-99, 2001; Никонов А.Т., Шепелев С.В. Об оттоке (бегстве) капитала из России. – «БИКИ», №№86-87, 2002.

⁴ М.Е. Елизаветин. Иностраный капитал в экономике России. – М.: Международные отношения, 2004.

⁵ Булатов А.С. Россия в мировом инвестиционном процессе. – «Вопросы экономики», №1, 2002.