

НАВСТРЕЧУ 75-ЛЕТИЮ ВАВТ

Роль регионов в формировании инвестиционного климата в России*

Л.М. Жуков

Профессор Всероссийской академии внешней торговли

На проходившем в Москве в октябре 2005 г. Всемирном экономическом форуме наряду с проблемами экономического развития и финансового положения России был затронут вопрос о состоянии инвестиционного климата в стране и, в частности, о защите прав инвесторов и их безопасности, несовершенстве инвестиционного законодательства, и других факторах. В чем же сложность и феноменальность вопроса об инвестиционном климате как экономической категории?

Согласно словарю-справочнику «Основы международного бизнеса», инвестиционный климат определяется как «совокупность социально-политических, законодательно-нормативных и финансово-экономических факторов, определяющих режим благоприятствования, степень инвестиционной привлекательности и уровень риска инвестирования» [5].

В России с ее огромной территорией, множеством субъектов федерации с их социально-экономическими и природными особенностями применяется региональный принцип анализа условий хозяйственной деятельности. В этой связи для оценки инвестиционного климата региона должны быть приняты такие факторы, которые были бы присущи каждому региону, учитывали особенности и отражали его конкурентные возможности.

Со второй половины 90-х годов прошлого столетия инвестиционный климат как экономическая категория стал предметом

пристального внимания не только ученых, аналитиков и экспертов, но и хозяйствующих субъектов, политиков, предпринимателей. В сферу анализа и оценки инвестиционного климата был вовлечен обширный понятийный аппарат. При этом многие термины и категории различными авторами трактуются по разному.

Прежде всего нет единого мнения в определении понятия и сущности инвестиционного климата. Например, аналитики «РА Эксперт» отождествляют понятия «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» [4]. Другие считают, что инвестиционный климат включает в себя инвестиционную привлекательность [3]. Двум предыдущим противостоит третья точка зрения, согласно которой инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность являются равнозначными экономическими феноменами, взаимодействующими в процессе развития региона. «С такой точки зрения инвестиционный климат обуславливает инвестиционную привлекательность, которая в будущем может изменить инвестиционный климат» [2]. При этом автор приходит к выводу, что инвестиционная привлекательность является результативным признаком, а инвестиционный климат – факторным, что, по нашему мнению, не является бесспорным.

Если в течение десяти лет (инвестиционные рейтинги российских регионов агентство «Эксперт» проводит с 1995 г.) ученые и аналитики не определились с

*Статья печатается в порядке обсуждения.

соотношением категорий “инвестиционный климат” и “инвестиционная привлекательность”, то как воспринимать другие категории, определяющие инвестиционный климат, такие как “инвестиционный потенциал”, “инвестиционный риск”, “инвестиционная активность”, рейтинги которых публикуются.

По определению аналитиков «РА Эксперт», “Инвестиционный потенциал (инвестиционная емкость территории) складывается как сумма объективных предпосылок для инвестиций, зависящая как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от их экономического “здоровья” [7].

Прежде всего неубедительной является попытка представить инвестиционный потенциал и инвестиционную емкость как синонимы. Если потенциал – это совокупность средств, которые могут быть привлечены в регионе для реализации инвестиционной программы или отдельных проектов, то емкость характеризует состояние товарного рынка и является предметом маркетинговых исследований. К инвестиционному потенциалу логичнее отнести адаптивность регионов к инвестициям, представляющую собой совокупность экономических условий и действий органов управления в процессе поиска, привлечения и использования инвестиционных ресурсов.

Суть проблемы заключается в том, что местные органы власти традиционно скептически подходят к выработке инвестиционной стратегии, что отрицательно влияет как на приток инвестиций, так и на внедрение в практику регионального управления методов современного менеджмента.

Другой аспект проблемы адаптивности регионов – ориентация региональной инвестиционной политики преимущественно на привлечение внешних инвестиций, хотя такой выбор ничем не оправдан. Если регион не может эффективно использовать собственные ресурсы, то вряд ли можно рассчитывать на доверчивость иностранных инвесторов и их готовность рисковать своим капиталом в условиях отсутствия гарантий защиты прав инвесторов и четкой инвестиционной программы.

Наконец, адаптивность регионов к инвестициям характеризуется способностью региональной администрации совершенствоваться, самой стать обучающейся структурой, восприимчивой к инновациям.

Далее, в определении агентства «Эксперт» инвестиционного потенциала значится, что “потенциал страны или региона - в своей основе характеристика количественная” [7], с чем так же нельзя согласиться. Так Н. Абыкаев считает, что инвестиционный потенциал содержит как количественные, так и качественные характеристики, которые “отражают упорядоченную совокупность инвестиционных ресурсов, включающих материально-технические, финансовые и нематериальные активы (обладание правами собственности на объекты промышленности, добычу полезных ископаемых, аккумуляцию информации в сфере социально-экономических, рыночных отношений, накопленный опыт и др.)” [1].

Обозначив некоторые проблемные положения, связанные с понятием “инвестиционный потенциал” и его оценкой, попытаемся разобраться с другим важным критерием инвестиционного климата – риском инвестирования, а также определить взаимосвязь между потенциалом и риском.

По мнению специалистов агентства «Эксперт», инвестиционный риск может быть обусловлен политическими, законодательными, экономическими, финансовыми, социальными, криминальными и экологическими факторами.

Подобная глобализация факторов риска, охватывающих все сферы инвестиционной деятельности, приводит к подмене инвестиционного климата понятием инвестиционного риска. С нашей точки зрения, основной причиной смешения двух указанных понятий является несовершенство самой методики определения инвестиционных рейтингов регионов.

О слабых сторонах методики «РА Эксперт» свидетельствуют результаты анализа, полученные Г.А. Унтурой, которая считает, что между публикуемыми рейтингами инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, с одной стороны, и реаль-

ными инвестициями в регионах России, – с другой, отсутствует статистическая связь [8].

Считаем, что оценка инвестиционного климата в регионах методом их ранжирования по рейтингу двух показателей (инвестиционный потенциал и инвестиционный риск) является односторонней, не учитывающей ряд других существенных факторов, определяющих инвестиционный климат. Кроме того, методика «РА Эксперт» малопригодна для практического применения при выборе инвесторами региона с благоприятным инвестиционным климатом.

Например, в рейтинге инвестиционной привлекательности российских регионов в 2003–2004 годах Липецкая область занимает 38 место по рейтингу потенциала и 13 место по рейтингу риска, а Сахалинская область соответственно 61 и 71. Означает ли это, что инвестиционный потенциал Сахалинской обл. в 1,6 раза ниже инвестиционного потенциала Липецкой обл.? Но как в этом случае понимать графики 8 и 9, где по общему объему инвестиций на одного чиновника Сахалинская обл. занимает 4-ое место, а по притоку прямых иностранных инвестиций на одного чиновника – 1-ое место среди российских регионов, в то время как Липецкая обл. даже не вошла в число лидеров по этому показателю [6].

Если серьезно воспринимать данные указанных графиков, то по эффективности работы сахалинцы обошли не только Липецкую обл., но даже Санкт-Петербург и Москву.

Подобные несуразицы снижают доверие и интерес к публикуемым «РА Эксперт» рейтингам как потенциальных инвесторов, так и самих регионов, а ученые и аналитики склоняются к необходимости использования альтернативных методик зарубежных и отечественных авторов.

Среди зарубежных авторов методических разработок наиболее известными являются В. Тоунс и Р. Уолтерс; М. Туллис и О. Боссин; получили признание методики Гарвардской школы бизнеса, а также методы расчета индексов БЕРИ и ИЧР и др. Имеется значительное количество отечественных или специально адаптированных к российским условиям зарубежных методик оценки инвестиционного климата в регионах России, та-

кие как обзоры инвестиционной привлекательности экономических районов России агентства «Юниверс»; анализ инвестиционных особенностей регионов России, проведенный группой авторов под руководством А.С. Мартынова; методика оценки инвестиционного климата регионов России ИЭ РАН; методика расчетов индексов инвестиционной привлекательности регионов, разработанная российским экспертным институтом и Центром по изучению России и Восточной Европы университета Бирмингема; комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализа взаимосвязей (Гришин Н., Шахназаров А., Ройзман И.) и другие.

Сравнительный анализ приведенных методик и результатов их применения указывает на их разнообразие как по методологическому обоснованию системы исследования, так и по методу оценки инвестиционной ситуации. Одни из них отдают предпочтение балльным, преимущественно экспертным оценкам каждого отобранного фактора, другие используют для этой цели статистические, количественные данные. Однако, учитывая, что ряд факторов, характеризующих инвестиционный климат, не поддаются количественному измерению, в некоторых методиках используется смешанный вариант.

В результате применение большинства из упомянутых методик требует выполнения трудоемких работ по сбору и обработке статистических данных или проведения дорогостоящих экспертных процедур, что, тем не менее, не дает возможности убедиться в адекватности полученных результатов и объективности оценки инвестиционного климата в регионах России.

Где же выход из создавшейся ситуации? Рассчитывать на разработку более совершенной, универсальной методики вряд ли оправдано. Даже если такие попытки будут предприняты, получим некий комбинированный вариант на основе существующих методик с присущими им методологическими упущениями.

Видимо, остается единственно правильное решение – принять ту из действующих методик, которая наиболее адекватна

региональным условиям и способам ее применения, а также апробирована и пользуется признанием в ряде стран.

Так, немецкая информационная служба БЕРИ проводит оценку инвестиционного климата более чем в 40 странах и на протяжении ряда лет публикует результаты своих исследований. Метод расчета индекса БЕРИ для оценки инвестиционного климата в российских регионах наиболее приемлем, так как он базируется на 15 факторах, отражающих разнообразие условий и особенности каждого региона. Кроме того, указанный метод отличается простотой расчета и

прозрачностью выбора факторальных критериев, входящих в оценочный индекс. Оценка инвестиционного климата проводится по пятибалльной системе:

- 1 балл – неблагоприятно;
- 2 балла – малоблагоприятно;
- 3 балла – удовлетворительно;
- 4 балла – благоприятно;
- 5 баллов – весьма благоприятно.

Пример расчета индекса БЕРИ и оценки инвестиционного климата в регионе приводится ниже.

Таблица

Оценка инвестиционного климата (наименование региона) методом расчета индекса БЕРИ (благоприятности)

№ Факторов	Факторы, определяющие инвестиционный климат	Удельный вес фактора в индексе (%)	Оценка фактора в баллах	Индекс БЕРИ для региона
1	2	3	4	5
1	Адаптивность региона к инвестициям	6		
2	Защита прав собственности и личной безопасности инвесторов	8		
3	Темпы экономического роста и повышения благосостояния населения.	6		
4	Состояние законодательной базы и ее влияние на деловую активность.	7		
5	Объем и структура прямых инвестиций. Их доля в производственном секторе.	9		
6	Приток прямых иностранных инвестиций, в т.ч. на душу населения.	6		
7	Бюрократизм и коррумпированность чиновников	8		
8	Наличие и обоснованность инвестиционной программы и приоритетных проектов.	9		
9	Ресурсная обеспеченность инвестиционной деятельности	8		
10	Возможность реализации инвестиционных проектов (наличие проектировщиков, строительных подрядчиков, консультационных фирм)	7		
11	Возможность получения инвестиционных кредитов. Цена кредита.	5		

12	Возможность выбора надежного партнера-инвестора	5		
13	Состояние инфраструктуры	7		
14	Средняя норма прибыли по региону. Доля убыточных предприятий.	5		
15	Соблюдение требований по обеспечению экологической безопасности	4		
	Итого	100%		

Вышеприведенная форма расчета индекса БЕРИ, включающая графы 1, 2, 3 формируется аналитическим агентством. Графа 4 (оценка фактора в баллах) также заполняется агентством на основании оценки независимых экспертов, рекомендованных для этой цели официальным органом региона. Количество экспертов в каждом регионе должно быть не менее десяти. В дальнейшем эксперты работают напрямую с агентством.

Учитывая, что факторы, определяющие инвестиционный климат, содержат как количественные, так и качественные характеристики, эксперт, оценивающий каждый фактор в баллах, должен обосновать оценку соответствующим расчетом или убедительным доводом.

На основании оценочных данных экспертов агентство выводит средний балл по каждому фактору и производит расчет индекса БЕРИ, который осуществляется следующим образом: перемножаются данные графы 3 (удельный вес фактора, выраженный в процентах) и графы 4 (оценка фактора в баллах). Сумма произведений по факторам образует индекс БЕРИ, который в баллах (от 1 до 5) выражает степень благоприятности инвестиционного климата.

В чем преимущество предлагаемой методики и метода организации работы по оценке инвестиционного климата в регионах?

Во-первых, детальный анализ (десятью экспертами) основных факторов, характеризующих состояние инвестиционного климата, позволяет объективно и достоверно оценить инвестиционную ситуацию в регионе.

Во-вторых, у региона, вовлеченного в процесс сравнительного анализа инвестиционных возможностей и достигнутых результатов в этой области, возникает заинтересованность в выявлении слабых звеньев не только в управлении инвестиционной деятельностью, но и в развитии экономики региона в целом. На основании данных экспертной оценки могут быть разработаны или скорректированы инвестиционные программы, приняты дополнительные законодательные акты, изменена структура инвестиций и сферы инвестирования, определена приоритетность инвестиционных проектов и, что особенно важно, дана оценка эффективности работы аппарата управления региона в инвестиционной сфере.

В-третьих, на основании экспертной оценки каждого фактора инвесторы, в том числе иностранные, могут получить достаточно подробную и объективную информацию по всем аспектам инвестиционной деятельности в регионе не только в общих чертах, но и найти ответы на такие конкретные вопросы:

- на какие преференции и гарантии могут рассчитывать иностранные инвесторы и какие ограничения устанавливаются для них в выборе сферы инвестирования, на использование лимитированных местных ресурсов, на ввоз импортного оборудования и др.;

- может ли инвестор рассчитывать на взаимовыгодные деловые отношения или он столкнется с бюрократической волокитой со стороны местной администрации;

- какие существуют в регионе возможности для реализации конкретных

инвестиционных проектов (наличие специализированных проектных и строительных организаций, инженерно-консультационных фирм, развитой инфраструктуры, кредитно-финансовой системы и др.).

Однако, несмотря на положительные свойства предлагаемой методики, она, как и любая другая, не может быть востребована и эффективно использована на практике, пока не будет официально установлена необходимость проведения научно-исследовательских работ по оценке инвестиционного климата, а также состав и статус исполнителей, т.е. задействован механизм государственного регулирования инвестиционной деятельности в России, как это предусмотрено законами №39-ФЗ от 25.02.99 г. "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", и №160-ФЗ от 09.07.99 г. "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации".

В частности, статья 24 закона №160-ФЗ гласит: "Правительство Российской Федерации определяет орган исполнительной власти, ответственный за координацию привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации".

Прошло 15 лет после принятия указанного закона, а иностранные инвесторы так и не могут уяснить, какой же орган исполнительной власти реально осуществляет координацию инвестиционной деятельности в России, и вынуждены, пользуясь случаем встречи с главой Правительства Российской Федерации на Всемирном Экономическом Форуме в Москве, задавать банальные вопросы по поводу состояния инвестиционного климата в России.

Учитывая, что в настоящее время исследование и оценка инвестиционного климата полностью находится во власти рыночной стихии, воспользуемся возможностью изложить авторскую точку зрения на указанную проблему и предложить схему организации этой работы.

Прежде всего, Министерство экономического развития и торговли РФ, компетенции которого относится инвестиционная деятельность, должно определиться от-

носительно значения инвестиционного климата для инвестиционной активности в регионах и в стране в целом, а также для притока иностранных инвестиций в реальный сектор экономики. Если к тому же учесть, что состояние инвестиционного климата является важным критерием оценки уровня рыночных преобразований и конкурентоспособности страны на мировом рынке прямых инвестиций, то процесс формирования инвестиционного климата становится частью инвестиционной политики государства. В этой связи Минэкономразвития РФ, видимо, необходимо в рамках своих полномочий по осуществлению государственного регулирования в инвестиционной сфере упорядочить деятельность аналитических служб и методы их оценки инвестиционного климата, а также определить официальных исполнителей, обеспечивающих заинтересованных пользователей информационно-аналитическими данными⁹.

В качестве возможных исполнителей работ по оценке инвестиционного климата в регионах могут быть рекомендованы: Центр стратегических исследований внешнеторговой политики России и проблем ВТО при Всероссийской академии внешней торговли, а также Торгово-промышленная Палата РФ. Эти организации обладают квалифицированными кадрами с опытом работы в проведении конъюнктурных и финансово-экономических исследований как на внутреннем, так и на внешнем рынках; имеют деловые связи с региональными структурами и российскими представительствами за рубежом, обеспечивающими выход на иностранных инвесторов, а также на поставщиков современных технологий производственного назначения и комплектного технологического оборудования, используемых при реализации в России инвестиционных проектов.

Объединение научного потенциала и опыта использования современного менеджмента двух указанных организаций (ВАВТ и ТПП) позволит не только на практике реализовать наработанные теоретические основы оценки инвестиционного климата, но и целенаправленно оказывать регионам разнообразные консультационные и посреднические услуги при обосновании целесообразности и экономической эффективности

инвестиций (ТЭО-инвестиций); проведении экономической экспертизы ТЭО и проектов; отборе проектов для их финансирования и реализации; организации и проведении подрядных торгов на строительство объектов; ведении переговоров и заключении договоров подряда на проектирование и строительство, купли-продажи на поставку технологического оборудования, лицензионных соглашений на передачу прав промышленной собственности.

Изложенные методы исследования и оценки инвестиционного климата, а также предложение по оказанию регионам консультационных услуг достаточно реалистичны и технологичны. Организационная сторона также не представляет труда. Дело за властным решением.

Литература:

1. Абыкаев Н. Инвестиционный потенциал и экономический рост (методологический аспект). "Экономист", №6, 2000, с. 58-66.

2. Аникеева А. Актуальные проблемы инвестиционных рейтингов регионов России. "Инвестиции в России", №5, 2005, с. 3-7.

3. Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей. "Инвестиции в России", №4, 2001, с. 5-16.

4. Марченко Г., Мачульская О. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты. "Вопросы экономики", №9, 1999, с. 69-79.

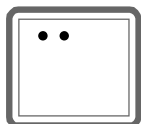
5. Основы международного бизнеса. Словарь-справочник. М.: БЕК, 1997, с. 122.

6. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов: 2003-2004 годы. "Эксперт", №45, 2004, с. 91-108.

7. Рейтинг регионов. "Эксперт", №47, 1996, с. 28-52.

8. Унтура Г.А. Анализ статистических связей между рейтингами инвестиционного климата и фактическими инвестициями в регионах России. "Регион: экономика и социология", №1, 2004, с. 200-210.

9. Федеральный Закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». № 39-ФЗ от 25 февраля 1999, ст. 11, п. 2.



В.Н. Бурмистров

Внешняя торговля Российской Федерации

– М.: Весть, 2006. – 479 с. (30 п.л.)

Вышло в свет учебное пособие по внешней торговле России, подготовленное профессором ВАВТ В.Н. Бурмистровым. Эта книга продолжает и совершенствует перечень ранее изданных трудов этого же автора.

В книге три раздела: 1) Внешнеэкономические связи – важный фактор социально-экономического развития страны (России); 2) Основы государственного регулирования ВЭД в России; 3) Динамика стоимостных и количественных параметров внешней торговли Российской Федерации.

Автор существенно обновил книгу, доведя информацию в основном до 2004 года. К книге прилагается терминологический словарь и такие основополагающие документы, как Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР», Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 8 декабря 2003 г., Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 г.

Рецензировали книгу профессора ВАВТ А.С. Белорусов, К.В. Холопов и И.И. Кретов.
