



# Правовое регулирование групп компаний в праве Англии

В.Д. Федчук

Группы компаний играют весьма важную роль на рынке Англии, причем, как неоднократно отмечалось в теоретической доктрине<sup>1</sup>, их присутствие, учитывая темпы его роста, может стать для английской экономики определяющим. Между тем, уровень правового регулирования связанных компаний нельзя определить как надлежащий и достаточный; в отсутствие в праве Англии блока норм, специально предназначенных для регулирования соответствующих отношений, применению подлежат преимущественно общие нормы права компаний, базис которых, за редкими исключениями, по-прежнему составляют две традиционные концепции: самостоятельного юридического лица и ограниченной ответственности. Фрагментарность правового регулирования данного феномена, а также отсутствие единого определения группы компаний, на фоне более чем представительной практики, позволяет признать применимым к английскому праву утверждение, оригинально предназначавшееся для определения уровня регулирования деятельности групп компаний в праве стран-членов ЕС:

«Определение группы компаний имеет значение не только для права бухгалтерского учета и отчетности, трудового права, налогового права, права конкуренции или права несостоятельности; каждая из этих отраслей, причем в каждой из стран – членов ЕС, имеет свое собственное, более или менее специфическое определение группы компаний. Похоже на то, что в этом вопросе юридическая наука страдает не столько от недостатка материала, сколько от его избытка».<sup>2</sup>

Результаты многочисленных исследований феномена группы компаний позволяют с известной степенью определенности заключить, что ключевым моментом его правовой приро-

ды в Англии является контроль, понимаемый как полномочия, следующие за акциями,<sup>3</sup> а в качестве точки исторического отсчета определить, следуя формулировке известного отчета Корка, создавшего предпосылки для принятия Акта о несостоятельности 1986 г., момент возникновения права на приобретение одной компанией акций другой компании.<sup>4</sup>

Более детальное представление о природе отдельных аспектов отношений зависимости, возникающих между контролирующими и контролируемыми компаниями в условиях английской экономики, позволяет получить анализ тех факторов, которые создают здесь плодородную почву для распространения групп компаний.

## **Факторы, способствующие распространению групп компаний**

Неоднократные предпринимавшиеся в доктрине попытки дать исчерпывающее объяснение столь широкому распространению групп компаний в Англии не дали сколь-либо единообразных результатов. Вместе с тем, анализ публикаций ряда ведущих английских юристов дает возможность выделить целый ряд факторов, оказывающих непосредственное влияние на развитие этого процесса и, в дополнение к его классическим экономическим основам, а именно, концентрации и централизации капитала, позволяет создать более полное представление об исследуемом феномене.

Характерной особенностью развития соответствующих норм современного права Англии является наличие двух полярно противоположных тенденций: (1) общее упрощение доступа к корпоративной форме и (2) усложнение доступа к корпоративной форме для специально определенных ситуаций. Первая из целей



достигается посредством сокращения числа формальных требований, предъявляемых к процедуре регистрации компаний, вторая - введением законодательного требования об обязательности использования корпоративной формы для конкретных ситуаций. В конечном же счете, как показывает анализ, их общим предназначением является повышение заинтересованности деловых кругов в организации своего дела через многочисленные связанные компании, т.е. в создании групп компаний.<sup>5</sup>

В настоящее время процедура регистрации компании в Англии предельно доступна, а определенные в нормах законодательства элементы этой процедуры отличаются низким уровнем формализма и относительной дешевизной. Более того, на практике исполнение большинства из имеющихся требований необязательно; едва ли не единственной формальной обязанностью, которая подлежит исполнению при любых обстоятельствах, является регистрация учредительных документов (конституции) компании у Регистратора компаний.<sup>6</sup> При этом, что немаловажно, отсутствует законодательно или как-либо иначе определенное минимальное количество учредителей, что позволяет осуществлять регистрацию частных компаний одним лицом.<sup>7</sup>

Праву компаний Англии неизвестны положения, обязывающее зарегистрированную компанию приступить к осуществлению деятельности немедленно после регистрации. Прямым следствием указанной особенности является регистрация так называемых «полочных» компаний или компаний, регистрируемых агентами по регистрации компаний, юридическими или аудиторскими фирмами без каких-либо конкретных целей, «как бы впрок»; учредительные документы и печать таких компаний «помещаются на полки» и используются по мере возникновения необходимости. Наибольшим спросом эта практика пользуется в сфере оффшорного бизнеса, где цели оперативности требуют предельного сокращения сроков создания компаний; их длительность сводится фактически до времени, достаточного для того, чтобы «снять компанию с полки» и передать заказчику.<sup>8</sup> Наряду с простотой создания, такие компании представляют интерес также с точки зрения налогообложения, поскольку неиспользуемая компания практически не имеет долгов и освобождается от выполнения ряда

обязанностей, в частности, от предоставления бухгалтерской отчетности и проведения аудиторских проверок.<sup>9</sup>

Инкаorporация компании означает создание компании как законного средства осуществления деятельности и практически исключает вопрос о «дефектности» статуса компании. Согласно положениям Акта о компаниях 1985 г.,<sup>10</sup> сертификат об инкаorporации, выданный Регистратором компаний, является первостепенным доказательством того, что компания зарегистрирована в полном соответствии с законодательными требованиями. Единственное лицо в государстве, имеющее право оспорить инкаorporацию под сомнение - Генеральный Атторней, пользуется им крайне редко.<sup>11</sup>

В ряде случаев инкаorporация законодательно признана обязательной, что дает повод именовать ее в доктрине не иначе как принудительной инкаorporацией. Так, например, в ст. 716(1) Акта о компаниях 1985 г. предусмотрена обязательная регистрация в качестве юридического лица любого образования, «состоящего из более, чем 20 лиц и имеющего намерение осуществлять деятельность, направленную на получение прибыли непосредственно им или через его членов».<sup>12</sup> Посредством введения в 1862 г. этого требования английскому законодателю удалось решить сразу две правовые проблемы, материальную и процессуальную: во-первых, проблему определения конкретных требований кредиторов самой группы компаний и кредиторов ее отдельных членов (в случае банкротства неинкаorporированной ассоциации с большим числом участников) и, во-вторых, проблему отсутствия в английском процессуальном праве практически эффективного представительского иска (representative action) или иска, который может быть предъявлен к группе лиц или в защиту интересов группы лиц. Как следует из позиции, занимаемой судами, нарушение положений указанной статьи ведет к признанию ассоциации незаконной и, впоследствии, к невозможности предъявления иска к ней или от ее имени.<sup>13</sup> При организации коммерческой деятельности через группу компаний, регистрация компании в соответствии с положениями ст. 716 Акта 1985 г. предопределяется двумя факторами: обязательностью исполнения указанного положения и наличием стимулов, предусмотренных для надлежаще зарегистрированных компаний.



Приверженность английских судей доктрине самостоятельного юридического лица и их нежелание принимать решения о проникновении за корпоративный занавес ведет к тому, что группа компаний превращается в удобное средство освобождения материнской компании и, более того, также ее акционеров, от ответственности по долгам ее дочерних компаний. Тем самым, доктрина ограниченной ответственности, предоставляющая фактически двойное освобождение от ответственности, выступает в качестве одного из наиболее решающих стимулов развития коммерческой деятельности.

Согласно мнению Д. Прентиса, история по большому счету не знает случаев введения законодательных запретов на держание одними компаниями акций других компаний.<sup>14</sup> Имевшиеся сложности, в частности, законодательное требование об обязательном наличии у публичной компании не менее 7 акционеров,<sup>15</sup> легко преодолевались посредством назначения лиц, действовавших от имени других лиц (номина),<sup>16</sup> а также через выполнение одними компаниями функций директоров других компаний.<sup>17</sup>

Важная роль в исследуемом аспекте права компаний принадлежит последовательности появления основных взаимосвязанных правовых доктрин и получения ими широкого признания. Доктрина ограниченной ответственности, появившаяся в период существования простых компаний как средство стимулирования вложения инвестиций физическими лицами, идеально соответствовала целям первичного накопления капитала; она, однако, оказалась неспособной объяснить и обосновать отношения зависимости, существующие между участниками групп компаний. Точно так же, ее инструментарий недостаточен для осознания того, что использование групп компаний создает, совершенно игнорируя интересы кредиторов, целых «два уровня ограниченной ответственности, прикрывающие не только материнскую корпорацию, но также ее акционеров».<sup>18</sup> В уже упоминавшемся отчете Комитета Корка указывалось, что разработанные еще в 19 веке положения английского права компаний и права несостоятельности «... не в полной мере учитывают современные коммерческие особенности предприятий, представляющих собой группы компаний».<sup>19</sup> Соответственно, именно

это несоответствие действующих норм права существующим экономическим реалиям позволяют крупному капиталу, использующему схему группы компаний, получать преимущества, далеко не очевидные внешне, однако, достаточно существенные по своей сути.

Одним из наиболее эффективных средств приобретения контроля одних компаний над другими компаниями являются слияния компаний, причем как мирные, так и враждебные. Всякое слияние компаний неизбежно ведет к созданию сложных отношений, в рамках которых становится возможным приобретение компанией одной группы компаний контроля над какой-либо из компаний, иногда даже материнской, из другой группы компаний. Как отмечалось в доктрине, одной из наиболее характерных особенностей права Англии, отличающей его от права других стран-членов ЕС, является существенное преобладание враждебных поглощений.<sup>20</sup>

Следует также отметить, что законодательству Англии известны два специальных способа, посредством которых регулирование процесса слияний способствует созданию групп компаний: приобретение частичного пакета акций (partial bid) и обязательного пакета акций (mandatory bid). Основной законодательный документ, посвященный регулированию слияний и поглощений, - Городской Кодекс слияний и поглощений (The City Code on Take-Overs and Mergers),<sup>21</sup> несмотря на принципиальное непризнание возможности совершения частичных покупок акций (менее 100%), тем не менее содержит положения, регламентирующие процесс приобретения пакетов акций в размере от 30% до 50%.<sup>22</sup> По утверждению ряда представителей доктрины, предельная детализация указанных действий на практике не только не тормозит процесс приобретения контроля, но, как ни странно, даже способствует его развитию.<sup>23</sup>

Недостаточная урегулированность в праве Англии вопроса о деятельности групп компаний, а также потенциальные возможности, предоставляемые их механизмом, ведут на практике к злоупотреблениям корпоративной формой.<sup>24</sup> Показательным примером этой практики является передача материнской компании по своему усмотрению активов от одной дочерней компании к другой (другим) или обеспечение ими совершаемых сделок. В тех случаях, когда обеспечение покрывает все имущество



компания или какую-либо значительную его часть, держатель обеспеченного требования наделяется полномочиями по назначению управляющего (*administrative receiver*), и при этом шансы других кредиторов существенно снижаются.<sup>25</sup> Тем самым, на практике соответствующие положения законодательства Англии, перенасыщенные общими и «туманными» формулировками, создают условия для осуществления своеобразного «планирования» в аспекте определения направлений и масштабов размещения активов компаний, входящих в группу компаний, а также для определения компаний, обладающих привилегированными требованиями.

И, конечно же, нельзя не учитывать влияния, оказываемого на процесс формирования групп компаний налоговым правом, одним из ведущих элементов которого является институт резидентства. Механизм группы компаний позволяет выводить компании, входящие в эту группу компаний, из-под действия налогового режима Англии. Реализация указанной возможности осуществляется посредством признания компаний, инкорпорированных в Объединенном Королевстве, резидентами других стран, что становится возможным в случае применения, для целей определения резидентства, критерия места нахождения центра управления компанией.<sup>26</sup>

Наряду с вышеизложенными факторами, отнесенными к числу наиболее важных, в праве Англии имеются и другие. К их числу относится, в частности, отсутствие в праве Англии, в отличие от права Австралии и ряда штатов США, упрощенной процедуры поглощения материнской компанией ее дочерней компании. Осуществление такового возможно лишь в соответствии с достаточно сложной процедурой, определенной положениями Акта о дерегулировании и контрактах 1994 г.<sup>27</sup> Кроме того, нередко базисом принятия решения о создании сети дочерних и иных связанных компаний выступают, так называемые, регулятивные соображения (*regulatory justification*). Под таковыми в доктрине понимаются соображения транспарентности, сокрытия фактов взаимного участия компаний в капитале друг друга, отделения различных видов и направлений деятельности компании друг от друга, пр.

### **Заключение**

Как видим, определяющим моментом в исследуемой проблематике является стремление английского государства создать условия для широкого использования в организации бизнеса механизма группы компаний. Соответственно, следуя этому стремлению, можно прийти к выводу о том, что в его глазах идеальным является тот рынок, сферы влияния на котором распределены между определенным количеством комплексных компаний (групп компаний), обеспечивающих на нем известный и регулируемый уровень конкуренции.

Указанное предположение выглядело бы правдоподобным, если бы в праве Англии был разработан четко определенный режим групп компаний, позволяющий государству осуществлять эффективное управление ими. Такой механизм в праве Англии, увы, отсутствует, что оставляет вопрос о менеджерских притязаниях английского государства открытым. В качестве возможного ответа на данный вопрос автор настоящей работы, обладающий информацией, достаточной для проведения сравнительного исследования, мог бы предложить следующий: английское государство предпочитает осуществлять косвенное управление группами компаний, а именно, через исторически более понятный ему механизм рынка, действующий в соответствии с объективными принципами и руководящими установками государства. Не исключено, что такое регулирование позволяет государству более тонко улавливать и учитывать глобальное соотношение интересов в обществе и государстве и, не в последнюю очередь, вытекающее из статуса судебной власти.

Как представляется, исследуемая проблематика не лишена актуальности для России, на рынке которой доминирующее положение принадлежит группам компаний, уходящим корнями в приватизацию, крупным игрокам, появившимся на нем в результате повышения уровня участия государства в экономике, а также иностранному капиталу, в известной степени являющемуся российским капиталом после «смены национальности». В этой связи, не исключено, что российский законодатель, решая вопрос об акцентах государственного регулирования группами компаний, ответит в шкале при-



оритетов совсем не заглавное место тем новеллам, которые заложены в рамках исследуемой проблематики в Концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации. Возможно, он остановит свой основной выбор, подобно английским реалиям, на листинге крупных компаний и дополнительным мерам по регулированию фондового рынка.

### **Примечания:**

<sup>1</sup> See, e.g., Tom Hadden, *The Control of Corporate Groups* 1, 11 (1983);

D.D.Prentice. *Some Aspects of the Law relating to Corporate Groups in the United Kingdom*. 13 *Conn. J. Int'l L.* 305 (1998-1999).

<sup>2</sup> Michel Petite, *The Conditions for Consolidation Under the 7th Company Law Directive*, 21 *C.M.L.R.* 81, 84 (1984).

<sup>3</sup> See *Ashburton Oil Ltd. v. Alpha Minerals Ltd.*, 45 *A.L.J.R.* 162 (1971); *Teck Corp. Ltd. v. Millar*, 33 *D.L.R.* (3d) 288 (1973).

<sup>4</sup> Report of the Review Committee on Insolvency Law and Practice, Cmnd.8558, (1982)[hereinafter *Cork Committee report*].

<sup>5</sup> See, e.g., D.D.Prentice. *Some Aspects.*, at 305.

<sup>6</sup> *Companies Act 1985*, §§ 1, 7, 8.

<sup>7</sup> *Ibid.*, § 1(3A).

<sup>8</sup> See Simon Goulding, *The Private Company in the United Kingdom in the European Private Company ? 58 (De Kluiver and Gerven etc.)*, 1995.

<sup>9</sup> See Robert Pennington, *Company Law 951-52 (5th ed. 1995)*.

<sup>10</sup> *Companies Act, 1985*, ch. 6. § 13(7) (Eng.).

<sup>11</sup> See *R. v. Registrar of Companies, ex parte Attorney-General*, [1991] *B.C.L.C.* 476 (Eng.).

<sup>12</sup> Исключение из указанного правила составляют партнерства профессионалов, например, юристов и бухгалтеров (§ 716(2) Акта о компаниях 1985г.).

<sup>13</sup> See Daniel D. Prentice, *Veil Piercing and Successor Liability in the U.K.*, 10 *Fla.J.Int'l L.* 469 (1996).

<sup>14</sup> See D.D. Prentice. *Some Aspects ...* P. 309.

<sup>15</sup> Было отменено лишь в 1980 г. (прим. автора).

<sup>16</sup> Phillip I. Blumberg, *Limited Liability and Corporate Groups*, 11 *J.CORP.L.* 573, 608 (1986).

<sup>17</sup> See *Re Bulawayo Market and Offices Co.*, [1907] 2 *Ch.* 458 (Eng.).

<sup>18</sup> *Cork Committee Report*, at para 1922.

<sup>19</sup> *Ibid.* 1922.

<sup>20</sup> See Daniel D.Prentice, *Some Aspects of the Corporate Governance Debate*, in *CONTEMPORARY ISSUES IN CORPORATE GOVERNANCE* 36 (Daniel D. Prentice & Peter Holland eds., 1993).

<sup>21</sup> See Weinberg & Blank, *Take-Over and Mergers*.

<sup>22</sup> Rule 9(1)(b) of the City Code on Take-Overs and Mergers (Eng.).

<sup>23</sup> See D.D. Prentice. *Some Aspects ...* P. 311.

<sup>24</sup> See, e.g., Gordon Stewart, *Receivers and Administrators*, at 186.

<sup>25</sup> *The Insolvency Act 1986*, § 29(2).

<sup>26</sup> See Bramwell et al, *Taxation of Companies and Company Reconstructions pt. II (6th ed. 1994)*.

<sup>27</sup> *The Deregulation and Contracting Out Act, 1994*, ch. 40, § 13 (Engl.).

### **Библиография:**

#### **Монографии:**

*на русском языке*

1. Григораш И.В. *Зависимые юридические лица в гражданском праве. Опыт сравнительно-правового исследования*. Волтерс Клувер. Москва. 2007. - С. 169.

2. Кибенко Е.Р. *Корпоративное право Великобритании. Законодательство. Прецеденты. Комментарии*. – Киев, изд-во «Юстиниан», 2003. - С. 363.

3. Полковников Г.В. *Английское право о компаниях: закон и практика. Учебное пособие*. М., Изд-во «НИМП», 2000. - С. 239.

4. Федчук В.Д. *De facto зависимость de jure независимых юридических лиц: проникновение за корпоративный занавес в праве ведущих зарубежных стран*. М., Волтерс Клувер. 2008. – 25 п.л.

*на иностранных языках:*

1. Blumberg P.I. *The Law of Corporate Groups* (3d ed. 1997). – P. 823.

2. Bramwell et al, *Taxation of Companies and Company Reconstructions pt. II (6th ed. 1994)*. - P. 632.

3. Dearborn M. *Enterprise Liability: Reviewing and Revitalizing Liability for Corporate Groups*. *California Law Review*, Vol. 97, feb. 2009, No 1. - P. 195-232.

4. Goulding S., *The Private Company in the United Kingdom in the European Private Company ? 58 (De Kluiver and Gerven etc.)*, 1995. - P. 413.



5. Prentice D.D. & Holland P. eds., CONTEMPORARY ISSUES IN CORPORATE GOVERNANCE 36 (1993). - P. 746.

6. Hadden T. The Control of Corporate Groups 1, 11 (1983). - P. 234.

7. Pennington R., Company Law 951-52 (5<sup>th</sup> ed. 1995). - P. 574.

8. Report of the Review Committee on Insolvency Law and Practice, Cmnd.8558, (1982). - P. 94.

9. Tricker R.I., Corporate Governance. Ch. 5. - P. 467.

10. Wirtl G. & Arnold M., Corporate Law in Germany 181 (2004). - P. 328.

## Статьи:

*на русском языке:*

1. Федчук В.Д. Концепция юридического лица в праве Англии: исторические корни и современность // Юридический мир. 2008. № 6. - 0,4 п.л.

2. Федчук В.Д. Влияние права ЕС на формирование понятий материнской и дочерней компании в праве Англии // Преподавание права Европейского Союза в российских вузах (II): Материалы семинара в Российском университете дружбы народов. М., Статут, 2001. - 0,7 п.л.

3. Федчук В.Д. Определение участников холдинга в законодательстве Англии // Хозяйство и право. 1998. № 10. - 0,6 п.л.

4. Федчук В.Д. Холдинг: эволюция, сущность, понятие // Хозяйство и право. 1996. № № 11 и 12. - 0,9 п.л.

5. Федчук В.Д. Правовой режим публичных и частных компаний в праве Англии // Научные труды. Издательство НОУ ВПО Дальневосточный институт управления, бизнеса и права и ДВФ ГОУ ВПО Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития РФ. 2008. № 19. - 0,6 п.л.

6. Федчук В.Д. Проникновение за корпоративный занавес в законодательстве и судебной практике Англии // Научные труды. Издательство НОУ ВПО Дальневосточный институт управления, бизнеса и права и ДВФ ГОУ ВПО Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития РФ. 2008. № 17. - 0,85 п.л.

7. Федчук В.Д. Правовой режим зависимых компаний в праве Англии: проникновение за корпоративный занавес // Инвестиции в России. 2008. № 5. - 0,4 п.л.

8. Федчук В.Д. Право компаний Англии: современная концепция корпоративного лица (корпоративного занавеса) // Внешнеэкономический бюллетень. 2003. № 1. - 0,5 п.л.

*на иностранных языках:*

1. Blumberg P.I., Limited Liability and Corporate Groups, 11 J.CORP.L. (1986). P. 575-631.

2. Emmerson T., EC Takeovers, Golden Shares and British Control, 7 INT. FIN.L.REV.11 (1988).

3. Petite M. The Conditions for Consolidation Under the 7<sup>th</sup> Company Law Directive, 21 C.M.L.R. (1984). P. 74-98.

4. Prentice D.D. Some Aspects of the Law relating to Corporate Groups in the United Kingdom. 13 Conn. J. Int'l L. P. 305 - 328 (1998-1999).

5. Daniel D. Prentice, Veil Piercing and Successor Liability in the U.K., 10 Fla.J.Int'l L. 469 (1996).

## Судебная практика

1. Ashburton Oil Ltd. v. Alpha Minerals Ltd., 45 A.L.J.R. 162 (1971).

2. Teck Corp. Ltd. v. Millar, 33 D.L.R. (3d) 288 (1973).

3. R. v. Registrar of Companies, ex parte Attorney-General, [1991] B.C.L.C.476 (Eng).

