

Внешнеторговое сотрудничество России со странами Восточной Азии*

Д.А. Изотов

УДК 339.5
ББК 65.428
И-387

В последнее время европейские страны, являющиеся традиционными торговыми партнерами России, столкнулись с замедлением экономического роста, что отразилось в сокращении внутреннего спроса и снижении потребления импорта, в том числе из России. Поэтому, объективно возникла необходимость диверсификации внешней торговли России в пользу других стран и объединений, предъявляющих спрос на российскую продукцию по причине емкости их внутренних рынков.

Россия осуществляет общую либерализацию внешнеторгового регулирования, о чем свидетельствует присоединение страны к ВТО. Наряду с интеграционными процессами, связанными с созданием Таможенного союза с Белоруссией и Казахстаном, за последние годы заметно усилилась заинтересованность российской стороны в развитии и углублении стратегического партнерства со странами Восточной Азии, о чем неоднократно заявлялось¹ на саммите АТЭС во Владивостоке в прошлом году. При этом наблюдаемая положительная динамика развития экономических отношений создает основу для дальнейшего сотрудничества и эффективного решения проблем различного характера. На сегодня в Восточной Азии формируется новый глобальный центр производства и потребления, и России необходимо позиционирование на данном рынке, которое возможно осуществить через создание условий для взаимовыгодного двух- и многостороннего экономического сотрудничества.

* Исследование выполнено при поддержке: гранта РГНФ № 13-37-01201a2 «Инвестиционное сотрудничество между приграничными регионами России и КНР: оценка эффективности» и гранта ДВО РАН № 12-I-ОГПМО-01 «Формирование субглобального полюса экономического роста в СВА: роль России и ее Дальнего Востока».

¹ Шестаков Е. России пора отказаться от пассивной позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Российская газета. – URL: <http://www.rg.ru/2012/10/16/atr.html>



Исследования возможных эффектов экономического сотрудничества Российской Федерации с внешним миром в основном осуществляются по отношению к странам ЕС² или Таможенного союза³. Несмотря на то обстоятельство, что за последнее десятилетие было опубликовано большое количество работ о взаимодействиях России со странами Восточной Азии, тем не менее, они преимущественно специализируются в описании политических проблем, а экономический аспект носит в них лишь описательный характер⁴.

Исходя из этого, остается неясным, какие эффекты для России способно вызвать более тесное торгово-экономическое взаимодействие с Восточной Азией и имеются ли основания у российской стороны обрести какие-либо выгоды при взаимной либерализации внешней торговли со странами региона. Для оценки данных положений необходимо: определить интеграционные форматы в Восточной Азии и изучить торговые потоки между Россией и странами региона; оценить возможность увеличения торговли России с Восточной Азией в результате обоюдного сокращения таможенных пошлин.

1. ТОРГОВЛЯ РОССИИ СО СТРАНАМИ ВОСТОЧНОЙ АЗИИ: ДИНАМИКА И СТРУКТУРА

За последние тридцать лет страны Восточной Азии в целом характеризуются довольно высокими темпами роста национальных экономик, существенно увеличив свою долю в мировом производстве и торговле. Экономическое ядро данного региона формируют Япония, Китай, новые индустриальные страны (НИС)⁵ и большинство стран АСЕАН⁶. основополагающей характеристикой экономического развития указанных стран является особый формат их интеграции в регионе, а именно приверженность «парадигме летящих гусей»⁷ и «вертикальной

² Jarochinska E., Maliszewska M., Scasny M. Modeling Economic, Social and Environmental Implications of a Free Trade Agreement between the European Union and the Russian Federation. CASE Network Reports No. 93. 2010. – URL: http://www.case-research.eu/upload/publikacja_plik/29994065_CNR_93.pdf

³ Афонцев С. А. Единое экономическое пространство: предпосылки успеха интеграции. – URL: <http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/leontief/2012/Avontsev.pdf>

⁴ См., например: Стратегические проблемы национального развития и международного сотрудничества: дальневосточный вектор. – Хабаровск: Отделение общественных наук РАН, 2005. – 304 с.; Ишаев В.И. Россия в Восточной Азии: сотрудничество, проблемы, перспективы. – М.: Институт международных экономических и политических исследований РАН, 2005. – 240 с.

⁵ Республика Корея, Гонконг, Тайвань и Сингапур.

⁶ Речь идет о Малайзии, Индонезии, Сингапуре, Таиланде, Вьетнаме, Лаосе, Камбодже и Мьянме.

⁷ Kojima K. The 'flying geese' model of Asian economic development: origin, theoretical extensions, and regional policy implications // Journal of Asian Economics. – 2000. – Vol. 11. – № 4. – Pp.375–401.



специализации»⁸, т. е. последовательное появление импорта, местного производства и экспорта; преимущественная ориентация на внешний спрос, функционирование экспортных производств с вертикальными производственными связями на основе прямых иностранных инвестиций; значительная доля высокотехнологичной продукции в промышленном производстве и экспорте.

Несмотря на замедление роста национальной экономики, Япония играет ключевую технологическую и инвестиционную роль в развитии ориентированных на экспорт стран Восточной Азии⁹. В странах региона, характеризующихся низкой ценой рабочей силы, помимо японского корпоративного сектора, производственный процесс с вертикальными связями осуществляют ведущие транснациональные корпорации (ТНК) новых индустриальных стран (НИС)¹⁰, США и Европейского союза для последующего экспорта продукции по всему миру.

Функционирование такого рода производственных связей возможно в условиях снижения импортных пошлин, а также относительного сокращения транспортных издержек вследствие увеличения отдачи от масштаба. Сокращение импортных пошлин в Восточной Азии осуществляется путем создания зон свободной торговли и создания преференциальных таможенных тарифов как между странами АСЕАН и Японией, Республикой Корея и КНР¹¹, так и в перспективе между странами большой тройки Северо-Восточной Азии (СВА)¹². Рост отдачи от масштаба производства достигается путем создания сборочных производств в рамках кластерных структур, расположенных в портовых зонах Юго-Восточной Азии (включая юг КНР).

Другие страны Восточной Азии, вероятно, по причине специфики структуры экономики, отсутствия избыточных трудовых ресурсов (Россия и Монголия), а также по политическим причинам (КНДР) находятся либо вне существующей в

⁸ Hummels D., Ishii J., Yi K. M. The nature and growth of vertical specialization in world trade // *Journal of International Economics*. – 2001. – Vol. 54. – № 1. – Pp. 75–96.; Yi K. M. Can Vertical Specialization Explain The Growth of World Trade? Federal Reserve Bank of New York. December 1999. – URL: <http://www.econ.umn.edu/~tkehoe/classes/yi.pdf>

⁹ Lim H., Kimura F. The Internationalization of Small and Medium Enterprises in Regional and Global Value Chains. ADBI Working Paper 231. Tokyo: Asian Development Bank Institute. 2010. – URL: <http://www.adbi.org/working-paper/2010/07/29/3972.intl.enterprises.regional.global.value.chains/>

¹⁰ Подробно: Изотов Д.А., Кучерявенко В.Е. Экономическое развитие новых индустриальных стран Азии: от кризиса до кризиса / Д.А. Изотов, В.Е. Кучерявенко; под ред. В.В. Кучука; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исследований. – Хабаровск: Издательский дом «АРНО», 2009. – 124 с.

¹¹ ASEAN Preferential Tariff. – URL: <http://www.customs.gov.kh/ptasean.html>; ASEAN Free Trade Area (AFTA Council). – URL: <http://www.asean.org/communities/asean-economic-community/category/asean-free-trade-area-afta-council>

¹² Korea, China, Japan see progress on trilateral FTA. – URL: <http://www.asianewsnets.net/Korea-China-Japan-see-progress-on-trilateral-FTA-49849.html>

Восточной Азии производственной кооперации, либо участвуют в ней лишь в роли поставщика сырьевых товаров.

Специализируясь в массовом экспорте товаров потребительского и инвестиционного назначения, деловые круги стран Восточной Азии, а также ТНК из других стран, осуществляющие свою производственную деятельность в регионе, заинтересованы в беспрепятственном, массовом доступе своей продукции к емкому российскому рынку, в надежных и долгосрочных поставках сырьевых товаров, прежде всего, углеводов.

Товарооборот России со странами Восточной Азии¹³ за последние десять лет увеличился более чем в шесть раз. Довольно серьезное сокращение двусторонней торговли наблюдалось в 2009 г., в виду кризисных тенденций в мировой экономике (табл. 1). С середины 2000 г. Россия имеет отрицательное сальдо торгового баланса со странами региона, которое в 2012 г. составило почти 8 млрд. долл. Доля стран Восточной Азии во внешнеторговом обороте России также растет – с 12% в 2003 г. до 19% в 2012 г. Рост доли в основном обеспечивался за счет импорта из стран региона.

Таблица 1

Торговля России со странами Восточной Азии

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экспорт, млрд.долл.	14,9	19,9	23,5	26,7	33,1	46,2	35,3	52,7	74,0	74,6
Доля в экспорте РФ,%	11,2	11,0	9,7	8,9	9,4	9,9	11,7	13,3	14,3	14,2
Импорт, млрд.долл.	11,0	16,5	24,3	33,7	47,3	64,1	34,8	58,9	77,2	82,2
Доля в импорте РФ,%	14,4	16,9	19,3	20,5	23,7	24,0	20,4	25,7	25,2	26,0

Источник: UNCTADstat. – URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>

Доля России в торговле стран Восточной Азии с внешним миром невысока: по состоянию на 2012 г. на нее приходилось 1,5% экспорта и 1,9% импорта региона. При этом доля России за рассматриваемый промежуток времени во внешнеторговом обороте восточноазиатских стран увеличилась более чем в два раза – с 0,7% в 2003 г. до 1,7% в 2012 г.

Как показывает статистика торговли по товарным группам, по состоянию на 2012 г. в структуре экспорта России в страны Восточной Азии доминировали нефть и нефтепродукты, занимая по стоимости более половины поставок. Также, заметными статьями российского экспорта в восточноазиатские страны были:

¹³ Ввиду отсутствия статистики не приводятся следующие страны АСЕАН: Мьянма и Бруней, а также Папуа-Новая Гвинея.



продукция черной и металлургии, лесопромышленного комплекса, нефтехимии и рыбной промышленности. Продукция обрабатывающей промышленности также фигурирует в российском экспорте¹⁴. В основном, она представлена электрооборудованием, которое поставляется в регион в связи с реализацией крупных инфраструктурных проектов в области генерации электроэнергии (см. таблицу 2).

Таблица 2

Товарная структура экспорта из России в Восточную Азию в 2012 г.

<i>Товарная группа</i>	<i>%</i>
Нефть и нефтепродукты	61,4
Уголь и кокс	7,0
Природный газ	6,3
Железо и сталь	4,3
Древесина	3,4
Удобрения	3,1
Рыба, ракообразные и моллюски	3,0
Цветные металлы	2,5
Электрооборудование и инструменты	1,2
Продукция органической химии	1,2
Целлюлоза	1,1
Прочие	5,0

Источник: рассчитано на основе UNCTADstat. – URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>

В разрезе товарных групп, в 2012 г. рынок стран Восточной Азии был ключевым потребителем продукции рыбной промышленности России (86% экспорта данной товарной группы), текстильных нитей (84%), целлюлозы (66%), древесины (49%), специальной оптики (42%), металлообрабатывающих станков (40%), угля (38%), красящих и дубильных материалов (36%) и пластмасс (34%). Также высока доля восточноазиатских стран в российском экспорте животных и растительных жиров (24%), электрооборудования (22%), автомобилей (21%), удобрений (20%), металлосодержащих руд (20%) и продукции органической химии (20%). Следует заметить, что практически по всем остальным товарным группам доля экспорта в Восточную Азию из России составляет в среднем 12%.

¹⁴ Поставки военной техники в регион эпизодичны, а по состоянию на 2012 г. они были незначительны.

В свою очередь, для восточноазиатских стран Россия является одним из основных поставщиков древесины (17%), удобрений (16%) и продукции рыбной промышленности (11%). Также, в рамках товарных групп импорта Восточной Азии, на Россию в 2012 г. приходилось 6% угля и кокса, 5% нефти и нефтепродуктов, 5% газа, 5% цветных и 4% черных металлов.

В отличие от российского экспорта, импорт из Восточной Азии характеризуется большим товарным разнообразием. Импорт в Россию из восточноазиатских стран включает в себя, преимущественно, товары обрабатывающей промышленности: продукцию автомобилестроения, электронику, продукцию легкой промышленности, инвестиционные товары, а также разнообразные товары потребительского и производственного назначения (см. таблицу 3).

В 2012 г. доля восточноазиатского импорта была наиболее существенной на российском рынке в рамках следующих товарных групп: мотоциклы (79%), натуральный каучук (79%), сумки и товары для путешествий (69%), одежда (69%), обувь (68%), оптические инструменты (67%), офисные машины и машины для обработки данных (62%), телекоммуникационное и звукозаписывающее оборудование (62%), специи (52%), электрооборудование (42%), моторы (42%), изделия из резины (41%), корабли (40%), животные и растительные жиры¹⁵ (40%), разнообразные промышленные изделия (39%), текстильные нити (39%), электрические машины и оборудование (33%), изделия из металла (32%), автомобили (31%), продукция нефтехимии (25%).

Доля России в общем объеме экспорта Восточной Азии по товарам остается довольно скромной. Среди товарных групп, доля которых превышает 1%, можно выделить следующие: автомобили – 5%; обувь – 5; продовольствие – 3; одежда – 3; машины и оборудование – 2; пластмассы и каучук – по 2%.

Таблица 3

Товарная структура импорта в Россию из Восточной Азии в 2012 г.

<i>Товарная группа</i>	<i>%</i>
Автомобили	13,1
Телекоммуникационное и звукозаписывающее оборудование	10,7
Одежда и аксессуары	7,7
Электрические машины и оборудование, прочие	7,5
Офисные машины и машины для обработки данных	6,4
Промышленное оборудование и части к ним, прочие	5,4
Разнообразные промышленные товары	4,3
Специальное оборудование	4,2

¹⁵ Преимущественно, пальмовое масло.



<i>Товарная группа</i>	<i>%</i>
Обувь	4,2
Изделия из металла	4,0
Текстильные нити	3,0
Железо и сталь	2,6
Электрооборудование и инструменты	2,1
Изделия из резины	2,0
Пластмассы	1,8
Профессиональные инструменты	1,8
Овощи и фрукты	1,7
Продукция из нерудных ископаемых	1,6
Рыба, ракообразные и моллюски	1,0
Прочие	14,8

Источник: рассчитано на основе UNCTADstat. – URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>

Представленная выше информация характеризует восточноазиатский регион как единый экономический субъект по отношению к России. Безусловно, торгово-экономические отношения российской стороны со странами региона существенно отличаются, несмотря на представленные выше общие черты для экспортных и импортных потоков.

Как показывает статистика, главными торговыми партнерами России в Восточной Азии являлись Китай, Республика Корея и Япония, на которые приходилось более 80% российского товарооборота со странами региона (*табл. 4*).

Таблица 4

Торговля России с Восточной Азией (ВА) по странам, %

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего с ВА	экспорт	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	импорт	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
КНР	экспорт	55,3	50,8	55,4	59,0	45,8	45,8	47,2	37,5	46,9	45,0
	импорт	50,6	48,9	48,5	47,1	52,3	50,1	59,4	59,2	59,3	60,5
Республика Корея	экспорт	8,9	9,9	10,0	9,8	18,4	16,9	16,1	19,8	18,0	18,5
	импорт	15,5	14,6	17,3	18,5	16,2	14,9	13,5	13,5	13,7	12,3

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Япония	экспорт	16,2	17,1	15,9	17,3	22,6	22,6	20,6	23,7	19,2	20,3
	импорт	18,2	22,6	22,1	23,5	22,3	25,7	14,5	15,8	14,8	13,6
Монголия	экспорт	1,9	1,8	1,9	1,8	1,9	2,4	1,9	1,8	2,0	2,4
	импорт	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Тайвань	экспорт	5,6	10,0	6,1	3,5	2,7	2,2	2,2	3,4	2,8	4,4
	импорт	3,1	2,7	2,3	2,1	1,7	1,7	2,1	2,2	2,4	3,5
Гонконг	экспорт	2,2	1,6	1,5	1,3	0,8	0,8	2,0	1,6	0,8	0,8
	импорт	1,8	1,8	1,4	1,3	1,2	1,1	1,4	1,7	1,6	1,8
АСЕАН	экспорт	10,0	8,8	9,2	7,3	7,7	9,4	10,1	12,2	10,2	8,5
	импорт	10,5	9,3	8,2	7,4	6,2	6,4	8,9	7,5	8,0	8,2

Источник: UNCTADstat. – URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>

Примечание к таблице: ввиду того, что рассматриваемые страны Юго-Восточной Азии имеют малые доли, а также по причине их многочисленности, в таблице они представлены как АСЕАН.

Преимущественная торговая ориентация России на страны большой тройки СВА является традиционной. К факторам, способствующим более тесному торговому взаимодействию с КНР, Республикой Корея и Японией возможно отнести территориальную близость России с емкими рынками данных стран, а также их ведущее положение в Восточной Азии в производстве продукции обрабатывающей промышленности, прежде всего, инвестиционного назначения, а также транспортных средств и потребительских товаров. Именно с ориентацией на рынки стран большой тройки СВА было введено в эксплуатацию большинство крупных инвестиционных проектов по добыче природных ресурсов на российском Дальнем Востоке и в Восточной Сибири.¹⁶ Поставки сырьевой продукции (преимущественно углеводородов) из России на рынки стран региона осуществляются главным образом на долгосрочной контрактной основе.

Несмотря на скромную долю российского экспорта в Монголию, тем не менее, его номенклатура охватывает гораздо больше товарных групп, чем отмечено в таблице 2, а именно: продукцию пищевой промышленности, транспортные средства

¹⁶ Подробно: Природопользование Дальнего Востока России и Северо-Восточной Азии: потенциал интеграции и устойчивого развития / под ред. А.С. Шейнгауза. – Владивосток; Хабаровск: ДВО РАН, 2005. – 528 с.; Изотов Д. А., Суслов Д. В. Инвестиционное сотрудничество Дальнего Востока России со странами СВА: попытка активизации в конце 2000-х гг. // Россия в АТР. – 2011. – №2. – С. 113–128.



и оборудование. В российском экспорте в некоторые страны АСЕАН (Лаос, Камбоджу и Вьетнам) доминирует продукция машиностроения, поскольку поставки нефти и нефтепродуктов практически не осуществляются.

Следует также добавить, что рост поставок продукции из Восточной Азии на российский рынок обеспечивается главным образом за счет высокотехнологичной продукции предприятий ТНК, развернутых в странах АСЕАН, Китае и НИС. Поэтому, существенная доля торговли России с Восточной Азией приходится на субъекты глобального бизнеса¹⁷.

2. ТОРГОВЛЯ РОССИИ С ВОСТОЧНОЙ АЗИЕЙ: ВОЗМОЖНЫЕ ЭФФЕКТЫ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ

Далее, в соответствии с логикой исследования, необходимо оценить изменения в динамике торговли России с Восточной Азией в результате либерализации торговли. Наиболее простым способом оценки изменений в торговле является расчет эластичности спроса по цене с последующим учетом сокращения средневзвешенных пошлин. В качестве информационных ресурсов для оценки использовались показатели статистических баз данных СЕИС¹⁸, ВТО, Азиатского банка развития¹⁹, МВФ²⁰ и UNCTAD с 2006 г. по 2012 г.

При соотношении рассчитанных средневзвешенных уровней таможенных пошлин России и стран Восточной Азии²¹, можно прийти к выводу, что за исключением Камбоджи и Лаоса, российские импортные пошлины в целом превышали восточноазиатские. Другими словами, в среднем российские экспортеры за данный период времени оплачивали меньшую сумму импортной пошлины, чем импортеры из стран Восточной Азии в Россию (см. таблицы 5 и 6).

Таблица 5
Средневзвешенные пошлины российского экспорта в страны Восточной Азии (в %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
КНР	2,87	2,76	2,42	3,21	2,93	1,95	2,11
Республика Корея	4,52	4,28	4,15	5,64	5,09	5,1	5,11

¹⁷ Подробно: Изотов Д. А. Российско-китайская торговля и валютный курс // *Пространственная экономика*. – 2012. – №3. – С. 34–54.

¹⁸ CEIC Data. – URL: <http://www.ceicdata.com/>

¹⁹ ADB Statistics and Databases. – URL: <http://www.adb.org/data/statistics>

²⁰ IMF Data and Statistics. – URL: <http://www.imf.org/external/data.htm>

²¹ Ставки импортных пошлин восточноазиатской страны взвешивались на стоимостной объем товарных групп российского экспорта в данную страну, а ставки таможенного тарифа Таможенного союза – на импорт восточноазиатской страны в Россию. Снижение экспортных пошлин в исследовании не рассматривается.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Япония	1,79	0,99	1,17	1,11	0,81	0,85	0,82
Монголия	5,06	5,07	5,04	5,06	5,06	5,06	5,06
Тайвань	0,76	0,94	1,00	0,74	0,36	0,36	0,26
Гонконг	0	0	0	0	0	0	0
Сингапур	0	0	0	0	0	0	0
Камбоджа	7,1	5,54	5,59	5,57	7,87	4,82	5,75
Лаос	7,82	10,38	9,82	8,33	9,94	8,44	9,32
Малайзия	7,51	3,33	3,57	3,67	2,51	2,84	3,60
Таиланд	1,84	2,25	0,89	1,26	0,44	0,47	1,20
Филиппины	0,92	0,98	1,31	0,64	0,39	0,08	0,17
Вьетнам	2,29	3,86	4,22	6,45	7,18	5,57	6,63
Индонезия	2,06	3,39	1,33	2,25	1,12	1,43	0,83

Источник: рассчитано на основе: WTO Tariff Download Facility. – URL: <http://tariffdata.wto.org/ReportersAndProducts.aspx>; Единый таможенный тариф Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. – URL: <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/default.aspx>

Данное положение объясняется следующим: импортные пошлины стран Восточной Азии на сырьевые товары, которые составляют основной стоимостной объем поставок из России, являются практически нулевыми; ряд стран региона практически не облагают пошлинами импорт (Гонконг и Сингапур); среднее значение импортных пошлин практически у всех стран Восточной Азии ниже, чем у Таможенного союза. Превышение средневзвешенных пошлин Камбоджи и Лаоса над пошлинами России объясняется тем обстоятельством, что российские сырьевые товары практически не поставляются на рынки данных стран.

Таблица 6

Средневзвешенные пошлины импорта в Россию из стран Восточной Азии (в %)

Страны	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
КНР	7,50	7,76	8,04	7,41	7,33	7,52	7,42
Республика Корея	12,61	13,39	13,87	11,25	11,87	12,56	11,48
Япония	16,32	16,32	16,39	13,10	14,53	14,62	14,93
Монголия	6,05	5,63	5,80	5,90	5,71	5,72	5,61
Тайвань	8,05	7,98	8,03	8,17	7,82	7,57	7,93



Страны	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Гонконг	7,94	7,98	7,98	7,74	7,91	8,05	8,23
Сингапур	6,40	6,73	7,06	8,69	7,43	7,04	7,41
Камбоджа	5,09	4,96	4,83	4,90	4,79	3,75	4,09
Лаос	7,43	8,52	10,04	8,09	6,52	4,78	5,83
Малайзия	8,83	7,96	8,00	8,06	8,02	8,24	7,46
Таиланд	9,44	10,15	10,84	8,51	9,86	10,76	11,23
Филиппины	6,76	6,26	6,26	6,10	5,26	4,92	5,95
Вьетнам	2,31	2,83	4,31	3,77	5,30	9,53	9,88
Индонезия	7,85	8,23	7,66	7,27	7,81	7,91	7,63

Источник: рассчитано на основе: WTO Tariff Download Facility. – URL: <http://tariffdata.wto.org/ReportersAndProducts.aspx>; Единый таможенный тариф Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. – URL: <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/default.aspx>

Для оценки влияния снижения таможенных пошлин на экспорт и импорт России с восточноазиатскими странами использовались стандартные функции эластичности спроса по цене. Согласно данным функциям, чем выше цена, тем ниже объем поставок и наоборот. Снижение цены товара, которое может быть связано со снижением импортной пошлины, ведет к увеличению объемов его поставок.

Для оценки эластичности спроса по цене использовались следующие логарифмические функции²²:

$$\ln X_{nt} = \alpha_{0n} + \alpha_1 \ln P_{nt} + \varepsilon_{nt}, \quad (1)$$

$$\ln M_{nt} = \beta_{0n} + \beta_1 \ln P_{nt} + \varepsilon_{nt}, \quad (2)$$

где: n – товарная группа экспорта и импорта; X – физический объем экспорта; M – физический объем импорта; P – средняя цена товарной группы; α_0 и β_0 – константы; α_1 и β_1 значения эластичностей соответствующих регрессоров; ε – остаточный член. Предполагается, что импортный тариф заложен в цену товара.

Для расчетов был сформирован массив данных в соответствии с гармонизированной системой по троичному коду по основным товарным группам (>100 тыс. долл.). При формировании массива были исключены товарные группы с «эпизодичной» статистикой (пропуск более двух лет). Недостающие данные были сгенерированы с помощью скользящей средней. Временные ряды показателей за семь

²² Деваева Е. И., Горюнов А. П., Котова Т. Е., Изотов Д. А. Оценка последствий присоединения России к ВТО для внешней торговли Дальнего Востока // *Пространственная экономика*. – 2005. – №3. – С. 64–84.

лет (2006–2012 гг.) представлены в натуральных логарифмах в долларах США, в реальных значениях (с поправкой на индекс потребительских цен России и соответствующих стран Восточной Азии). Ввиду недостаточной продолжительности статистических рядов по товарным группам, массив $\{X_{it}, M_{it}\}$ рассматривался как панельные данные (т. е. для экспорта и импорта в целом), что дает возможность соблюдения формальных требований для эконометрической оценки. Выбор регрессионной модели на основе формальных критериев показал, что для случая указанных панельных данных более приемлем вариант модели с фиксированными эффектами (см. таблицы 7 и 8).

Таблица 7

Коэффициенты эластичности спроса по цене экспорта России в страны Восточной Азии

	константа	P	R ²	DW	obs
КНР	4,36–16,23	-0,49	0,99	1,52	721
Республика Корея	-5,88–6,63	-0,71	0,86	1,20	553
Япония	-5,25–6,93	-0,72	0,87	1,66	462
Монголия	4,86–13,19	-0,54	0,96	1,37	532
Тайвань	0,28–13,12	-0,53	0,85	1,81	336
Гонконг	3,71–14,69	-0,75	0,98	1,71	378
Сингапур	-3,56–5,91	-0,77	0,79	1,56	245
Камбоджа	3,49–9,46	-0,54	0,87	1,93	35
Лаос	-1,78–2,80	-0,75	0,84	1,73	105
Малайзия	5,99–13,68	-0,65	0,85	2,13	294
Таиланд	4,75–13,85	-0,61	0,94	1,66	203
Филиппины	-4,89–4,23	-0,55	0,86	1,20	91
Вьетнам	1,21–10,30	-0,44	0,79	2,00	609
Индонезия	6,14–15,09	-0,72	0,85	2,27	322

Примечание к таблице: $p < 1\%$ для всех регрессоров и регрессий в целом; obs – количество наблюдений.

Коэффициенты эластичности спроса по цене торговли России со странами Восточной Азии показали, что российский экспорт является неэластичным (меньше единицы), а импорт из восточноазиатских стран в Россию (за некоторым исключением) – эластичным. Исключение составляют поставки в Россию из Монголии, Индонезии и Японии, но коэффициенты эластичности спроса по цене на импорт



из данных стран превышают соответствующие коэффициенты эластичности экспорта. Можно сказать, что в среднем, изменение цены оказывает меньшее воздействие на объем экспорта российской продукции в страны Восточной Азии, в отличие от восточноазиатских товаров, поставляемых на российский рынок.

Таблица 8

Коэффициенты эластичности спроса по цене на импорт в Россию из Восточной Азии

	константа	P	R ²	DW	obs
КНР	-6,51–4,29	-1,03	0,97	1,71	1099
Республика Корея	-5,81–5,36	-1,02	0,96	1,85	861
Япония	9,64–22,14	-0,98	0,97	1,99	847
Монголия	-3,57–4,37	-0,78	0,99	2,38	161
Тайвань	-6,33–4,45	-1,01	0,96	2,01	721
Гонконг	-7,07–5,31	-1,01	0,91	2,18	567
Сингапур	-5,45–3,89	-1,00	0,92	2,14	595
Камбоджа	8,46–17,67	-1,09	0,83	1,04	49
Лаос	-0,06–0,30	-1,08	0,88	1,88	35
Малайзия	-4,78–4,20	-1,02	0,92	1,94	700
Таиланд	-4,11–4,12	-1,03	0,92	1,50	770
Филиппины	-3,51–4,35	-1,00	0,95	2,00	336
Вьетнам	0,10–13,70	-1,10	0,91	1,51	728
Индонезия	-6,21–5,53	-0,93	0,92	1,95	672

Примечание к таблице: $p < 1\%$ для всех регрессоров и регрессий в целом; obs – количество наблюдений.

Если принять за основу данные по средневзвешенным уровням импортных пошлин по состоянию на 2012 г., то в случае их обнуления дополнительное увеличение объема поставок из России в страны Восточной Азии в среднем могло бы составить: в КНР – 1,03% ($0,49 * 2,11\%$); Республику Корея – 3,63% ($0,71 * 5,11\%$); Японию – 0,59% ($0,72 * 0,82\%$); Монголию – 2,73% ($0,54 * 5,06\%$); Тайвань – 0,14% ($0,53 * 0,26\%$); Гонконг – 0%; Сингапур – 0%; Камбоджу – 3,11% ($0,54 * 5,75\%$); Лаос – 6,99% ($0,75 * 9,32\%$); Малайзию – 2,34% ($0,65 * 3,6\%$); Таиланд – 0,73% ($0,61 * 1,2\%$); Филиппины – 0,1% ($0,55 * 0,17\%$); Вьетнам – 2,9% ($0,44 * 6,6\%$); Индонезию – 0,6% ($0,72 * 0,83\%$).

Аналогично возможно оценить среднее увеличение объемов импорта из восточноазиатских стран в Россию при сокращении российских импортных пошлин: из КНР – 7,7% (1,03*7,42%); Республики Корея – 11,7% (1,02*11,48%); Японии – 14,6% (0,98*14,93%); Монголии – 4,4% (0,78*5,61%); Тайваня – 8,0% (1,01*7,93%); Гонконга – 8,3% (1,01*8,23%); Сингапура – 7,4% (1,0*7,41%); Камбоджи – 4,5% (1,09*4,09%); Лаоса – 6,3% (1,08*5,83%); Малайзии – 7,6% (1,02*7,46%); Таиланда – 11,6% (1,03*11,23%); Филиппин – 6,0% (1,0*5,95%); Вьетнама – 10,9% (1,10*9,88%); Индонезии – 7,1% (0,93*7,63%).

При сравнении оцененных изменений объемов экспорта из России в восточноазиатские страны и импорта из Восточной Азии на российский рынок, можно резюмировать, что при существующей товарной структуре торговли тесная торговая интеграция российской экономики со странами рассматриваемого региона может привести лишь к заметному росту импорта, особенно из Японии, Республики Корея и некоторых стран АСЕАН. В качестве исключения можно отметить, что российский экспорт в Лаос может возрасти больше, чем лаосский импорт в Россию, однако доля данной страны в российской торговле с внешним миром является мизерной. Безусловно, взаимное обнуление импортных пошлин приведет к росту товарооборота России со странами региона, однако вызовет еще большее увеличение отрицательного сальдо торгового баланса с Восточной Азией.

Другой вопрос заключается в том, какие именно отрасли российской промышленности могут получить наибольшую выгоду от сокращения импортных пошлин со странами региона. Возможно, продукция российской черной и цветной металлургии может получить определенное преимущество на рынке Восточной Азии ввиду практикуемых высоких импортных пошлин на данную товарную группу. При этом необходимо иметь ввиду, что рынок данной продукции в Восточной Азии является высококонкурентным. Что касается углеводородов, то, в связи с постройкой соответствующей инфраструктуры для экспорта, присутствие российских поставщиков в данном сегменте рынка Восточной Азии, возможно, будет увеличиваться, однако импортные пошлины на данную продукцию практически во всех странах региона равны нулю.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, доля Восточной Азии в российской внешней торговле увеличивается главным образом за счет импорта, что отразилось в увеличении отрицательного сальдо торгового баланса России со странами региона. Российский экспорт состоит преимущественно из сырьевых товаров, по некоторым из них Россия является одним из основных поставщиков для восточноазиатского рынка. Импорт в Россию из восточноазиатских стран отличается большим товарным разнообразием при доминировании продукции машиностроения, доля которой в разрезе целого ряда товарных групп является основной. Наибольшая доля в товарообороте России со странами региона приходится на Китай, Республику Корея и Японию.



В рамках существующего формата взаимодействий, место России в Восточной Азии является объективно скромным и специфичным, поскольку производственная специализация российских компаний не направлена на широкомасштабный самостоятельный выпуск потребительских и, отчасти, инвестиционных товаров на основе дешевой рабочей силы, а связана, главным образом с поставками сырьевых материалов. Поэтому, российские компании не присутствуют в производственной кооперации стран Восточной Азии, осуществляя лишь заказы в реальном секторе региона. В результате, изначально заданные структурные характеристики экономики России существенно ограничивают поведение российского корпоративного сектора на рынке Восточной Азии.

По причине этого, в соответствии с полученными оценками, сокращение цены (как результат возможного снижения импортных пошлин) окажет меньшее воздействие на объемные показатели российских товаров, поставляемых на рынок Восточной Азии, в отличие от восточноазиатских товаров, поставляемых на российский рынок. Причиной таких различий является специфика российских товаров, экспорт которых преимущественно осуществляется на долгосрочной контрактной основе, в результате чего существующие колебания цен действуют инвариантно по отношению к объемам данной продукции. Продукция из Восточной Азии торгуется в целом на свободном рынке, а объемы ее поставок зависят от ценовых колебаний. Поэтому, в результате либерализации российско-восточноазиатской торговли, будет происходить опережающее наращивание импорта из Восточной Азии в Россию, а возможное изменение динамики экспорта российских товаров на рынок региона будет объясняться другими факторами, не связанными со снижением импортных пошлин. К таким факторам возможно отнести, прежде всего, создание условий для массового экспорта природных ресурсов, продукции сельского хозяйства и обрабатывающей промышленности восточных регионов России.

В случае, если товарная структура российского экспорта останется без изменения, Россия будет иметь хроническое отрицательное сальдо торгового баланса со странами региона. На текущий момент, для эффективной стратегии включения в России в торговые взаимодействия со странами Восточной Азии представляется необходимым нахождение такого соотношения сокращения импортных пошлин, которое бы способствовало росту российского экспорта в страны региона. Но для качественного изменения структуры экспорта необходим рост конкурентоспособности российской продукции до уровня мировых стандартов.

БИБЛИОГРАФИЯ:

Афонцев С.А. Единое экономическое пространство: предпосылки успеха интеграции. – URL: <http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/leontief/2012/Avontsev.pdf> (дата обращения: 23.09.2013)

Деваева Е.И., Горюнов А.П., Котова Т.Е., Изотов Д.А. Оценка последствий присоединения России к ВТО для внешней торговли Дальнего Востока // *Пространственная экономика*. – 2005. – №3. – С. 64–84.

Единый таможенный тариф Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. – URL: <http://www.tsouz.ru/db/ettr/Pages/default.aspx> (дата обращения: 23.07.2013)

Изотов Д. А. Российско-китайская торговля и валютный курс // *Пространственная экономика*. – 2012. – №3. – С. 34–54.

Изотов Д. А., Суслов Д. В. Инвестиционное сотрудничество Дальнего Востока России со странами СВА: попытка активизации в конце 2000-х гг. // *Россия в АТР*. – 2011. – №2. – С. 113–128.

Изотов Д.А., Кучерявенко В.Е. Экономическое развитие новых индустриальных стран Азии: от кризиса до кризиса / Д.А. Изотов, В.Е. Кучерявенко; под ред. В.В. Кучука; Рос. акад. наук, Дальневост. отд-ние, Ин-т экон. исследований. – Хабаровск: Издательский дом «АРНО», 2009. – 124 с.

Ишаев В. И. Россия в Восточной Азии: сотрудничество, проблемы, перспективы. – М.: Институт международных экономических и политических исследований РАН, 2005. – 240 с.

Природопользование Дальнего Востока России и Северо-Восточной Азии: потенциал интеграции и устойчивого развития / под ред. А.С. Шейнгауза. – Владивосток; Хабаровск: ДВО РАН, 2005. – 528 с.

Стратегические проблемы национального развития и международного сотрудничества: дальневосточный вектор. – Хабаровск: Отделение общественных наук РАН, 2005. – 304 с.

Шестаков Е. России пора отказаться от пассивной позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе // *Российская газета*. – URL: <http://www.rg.ru/2012/10/16/atr.html> (дата обращения: 23.07.2013)

ADB Statistics and Databases. – URL: <http://www.adb.org/data/statistics> (дата обращения: 02.08.2013)

ASEAN Preferential Tariff. – URL: <http://www.customs.gov.kh/ptasean.html>; ASEAN Free Trade Area (AFTA Council). – URL: <http://www.asean.org/communities/asean-economic-community/category/asean-free-trade-area-afta-council> (дата обращения: 02.08.2013)

CEIC Data. – URL: <http://www.ceicdata.com/> (дата обращения: 12.02.2013)

Hummels D., Ishii J., Yi K. M. The nature and growth of vertical specialization in world trade // *Journal of International Economics*. – 2001. – Vol. 54. – № 1. – Pp.75–96.

IMF Data and Statistics. – URL: <http://www.imf.org/external/data.htm> (дата обращения: 02.08.2013)

Jarochinska E., Maliszewska M., Scasny M. Modeling Economic, Social and Environmental Implications of a Free Trade Agreement between the European Union and the Russian Federation. CASE Network Reports No. 93. 2010. – URL: http://www.case-research.eu/upload/publikacja_plik/29994065_CNR_93.pdf (дата обращения: 15.09.2013)

Kojima K. The ‘flying geese’ model of Asian economic development: origin, theoretical extensions, and regional policy implications // *Journal of Asian Economics*. – 2000. – Vol. 11. – № 4. – Pp.375–401.



Korea, China, Japan see progress on trilateral FTA. – URL: <http://www.asianewsnet.net/Korea-China-Japan-see-progress-on-trilateral-FTA-49849.html> (дата обращения: 24.09.2013)

Lim H., Kimura F. The Internationalization of Small and Medium Enterprises in Regional and Global Value Chains. ADBI Working Paper 231. Tokyo: Asian Development Bank Institute. 2010. – URL: <http://www.adbi.org/working-paper/2010/07/29/3972.intl.enterprises.regional.global.value.chains/> (дата обращения: 02.08.2013)

UNCTADstat. – URL: <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx> (дата обращения: 12.09.2013)

WTO Tariff Download Facility. – URL: <http://tariffdata.wto.org/ReportersAndProducts.aspx> (дата обращения: 02.08.2013)

Yi K. M. Can Vertical Specialization Explain The Growth of World Trade? Federal Reserve Bank of New York. December 1999. – URL: <http://www.econ.umn.edu/~tkehoe/classes/yi.pdf> (дата обращения: 13.08.2012)

.....

Промсвязьбанк поднялся на 33 позиции в мировом рейтинге журнала The Banker

Промсвязьбанк в очередной раз вошел в рейтинг 1000 крупнейших банков мира журнала The Banker, составленный по итогам 2012 года. Банк занял 433 место, поднявшись на 33 позиции по сравнению с рейтингом по итогам 2011 года. Основным критерием при составлении рейтинга является размер капитала первого уровня банков, рассчитанный по Базельским нормативам. Капитал первого уровня Промсвязьбанка вырос по итогам 2012 года на 16% и составил на 31 декабря 2012 года 59,8 млрд руб. Журнал The Banker – ежемесячное английское издание о финансах, входящее в группу Financial Times. The Banker издается с 1926 года и распространяется более чем в 180 странах мира.

.....

