

## Региональная торговая интеграция на постсоветском пространстве

Первые шаги к развитию региональной (в том числе торговой) интеграции на постсоветском пространстве были предприняты сразу после распада СССР<sup>1</sup>. Наличие глубоких общих хозяйственных связей, обусловленных плановой структурой экономики СССР, исторических корней и высокой степени интеграции и взаимозависимости практически во всех сферах жизни бывших советских республик, с одной стороны, и крайнее нежелание создания новых наднациональных структур ограничивающих национальный суверенитет<sup>2</sup>, с другой, были как основными движущими, так и сдерживающими факторам развития отношений.

На начальном этапе фактическое отсутствие национальной (таможенной) границы и глубокая застенелость хозяйственных связей плановой экономики были важнейшими условиями создания различных форм торговых преференций, фактически легитимировавших отсутствие инфраструктуры таможенного и пограничного администрирования и возможности осуществления контроля за движением товаров.

Решая наиболее острые проблемы того времени, в том числе проблемы внутреннего дефицита продовольственных товаров и регулирования цен на них, страны спешно заключали различные субрегиональные торговые соглашения. В силу динамичности проходящих процессов, принятие решений о тех или иных торговых преференциях и

*Г.И. Идрисов,  
Б.В. Таганов*

УДК 332.1 : 339  
ББК 65.42  
И-928

<sup>1</sup> Соглашение о создании СНГ от 08.12.1991 между Россией, Беларусью и Украиной, впоследствии к которому присоединились другие нынешние члены СНГ, одновременно юридически закрепило, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование»

<sup>2</sup> Развитие партнерских связей в торговле в регионе СНГ// ООН, Комитет по развитию торговли, промышленности и предпринимательства, Женева, май, 2005.



изъятиях из них, как и законодательство об экспортном и импортном тарифе, не подвергались серьезному количественному анализу и изучению последствий, а в большей степени следовали интуитивным решениям руководителей стран.

Либерализация внешней торговли в 1992 г. создала мощные стимулы для развития торговых отношений России с зарубежными странами<sup>3</sup>. Существенный дисбаланс цен на товары внутри и вне бывших стран социалистического блока стимулировал поставки товаров на мировой рынок, поэтому в первые годы реформ внешняя торговля была самым динамично развивающимся сектором, практически единственным источником валютных поступлений. Либерализация импорта была необходима для создания конкурентной среды на сверхмонополизированном внутреннем рынке, как и для компенсации резкого спада производства в российской промышленности<sup>4</sup>. Либерализация же экспорта, повлекшая за собой выход на внешний рынок большого числа российских предприятий, большая часть из которых в прошлом не имела опыта внешнеэкономической деятельности, привела к их конкуренции друг с другом и ухудшению условий экспортно-импортных сделок<sup>5</sup>.

К настоящему моменту существует большое количество отечественной и иностранной литературы, посвященной осмыслению и переосмыслению мотивации экономической и политической интеграции на постсоветском пространстве<sup>6</sup>. Оставив в стороне политические дискуссии, сосредоточимся на качественном и количественном экономических аспектах заключаемых соглашений.

Для дальнейшего продвижения необходимо уточнить основные термины, которые будут использоваться в работе. Под торговой интеграцией в данной работе мы будем понимать процесс расширения присутствия страны на мировых рынках товаров и услуг путем осуществления поэтапной либерализации внешней торговли<sup>7</sup>.

Преференциальными торговыми соглашениями (ПТС) мы будем называть соглашения между сторонами (странами или блоками) о предоставлении друг другу

---

<sup>3</sup> С этого момента «...оптимальные решения в области денежной, торговой и промышленной политики не остаются заданными, они в значительной степени зависят от происходящего в мире.» Подробнее о повороте к свободной торговле и изменении экономических условий см. Гайдар Е. Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории// с. 97, изд. Дело, 2005

<sup>4</sup> Экономика переходного периода: Очерки экономической политики посткоммунистической России (1991 - 1997)// Институт экономики переходного периода. Москва, 1998, с. 829

<sup>5</sup> Там же, 1998, с. 829

<sup>6</sup> См. например Либман А. М. Исследования региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: Обзор литературы// Евразийский Банк Развития, Центр интеграционных исследований, Санкт-Петербург, 62 с.

<sup>7</sup> Deardorff's Glossary of International Economics: [www.personal.umich.edu/~alandear/glossary/t.html](http://www.personal.umich.edu/~alandear/glossary/t.html)

определенных торговых преференций (преимуществ) перед третьими странами, которые не участвуют в данном соглашении<sup>8</sup>.

В соответствии с положениями ПТС, стороны предоставляют друг другу более благоприятный режим, чем третьим странам<sup>9</sup>. Таким образом, в отличие от многостороннего формата сотрудничества в рамках ВТО, заключение ПТС означает осуществление странами-членами соглашения дискриминации по отношению к третьим странам, не являющимся членами соглашения. Несмотря на то что основными принципами ВТО являются взаимность и недискриминация, XXIV статья ГАТТ/ВТО разрешает заключение ПТС при определенных условиях<sup>10</sup>. Подразумевается, что такие соглашения будут способствовать реальному расширению границ свободной торговли.

Практически все существующие в мировой экономике формы торговой интеграции представляют собой ПТС в той степени, в которой они направлены на либерализацию экономических отношений между их участниками относительно стран (или других торговых блоков), не являющихся участниками соглашения. К подобным формам интеграции, среди прочих, можно отнести, например, формально не относящиеся к ПТС формы международной интеграции как ОЭСР и АТЭС. В этой связи, ниже мы остановимся на анализе ПТС: их специфики, разновидностей и особенностей ПТС на постсоветском пространстве.

### НАЧАЛО ТОРГОВЫХ ПЕРЕГОВОРОВ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ

Первая попытка создать многостороннее соглашение о свободной торговле на пространстве СНГ (в формате Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Узбекистан и Украина, без Туркменистана) была предпринята в апреле 1994 года<sup>11</sup>. Данное соглашение предполагало вступление в силу, после того как подписавшие стороны согласуют перечень изъятий из него. Завершения согласований не произошло, и, несмотря на попытки обновления данного соглашения путем его адаптации к национальному законодательству каждой из сторон<sup>12</sup>, и подготовке нескольких документов, регламентиру-

<sup>8</sup> Bhagwati J. & Panagariya A. (1996) The Theory of Preferential Trade Agreements: Historical Evolution and Current Trends, *The American Economic Review*, Vol. 86, No. 2, 1996 (May, 1996), pp. 82-87

<sup>9</sup> В современных ПТС оговариваются не только условия торговли товарами, но и торговля услугами, меры торговой защиты, движение капитала и рабочей силы, механизмы урегулирования разногласий, защита прав интеллектуальной собственности и прочее.

<sup>10</sup> Подробнее см. GATT Art. XXIV on Regional trade agreements: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/10-24.pdf](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/10-24.pdf)

<sup>11</sup> Соглашение стран СНГ от 15.04.94 «О создании зоны свободной торговли»

<sup>12</sup> Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года от 02.04.99



ющих подготовительные мероприятия<sup>13</sup> к созданию зоны свободной торговли на пространстве СНГ, данное соглашение так и не вступило в силу. Таким образом, до конца 2012 года на пространстве СНГ не существовало многостороннего соглашения о свободной торговле.

Параллельно с (неудачными) попытками сформировать многостороннюю зону торговли отдельные страны вели переговоры в двустороннем формате, которые, как правило, заключались в достаточно короткие сроки с последующим согласованием перечня взаимных изъятий и одновременными договоренностями по срокам их устранения.

Важной особенностью данных соглашений был факт того, что наряду с изъятиями из импортного тарифа<sup>14</sup>, для всех соглашений на протяжении долгого времени оставались полные изъятия из экспортного тарифа. То есть страны продолжали применять в отношении друг друга экспортные пошлины по перечню товаров, для которых они применяли экспортные пошлины в торговле со всеми другими странами (и соответственно, вторая сторона дополнительно могла наложить импортные пошлины на ту же группу товаров).

В начале – середине 90-х годов перечень товаров, облагавшихся экспортными пошлинами в Российской Федерации, был достаточно широк, что, в первую очередь, объяснялось необходимостью сдерживания роста внутренних цен. Позже в конце 1990-х начале 2000-х перечень товаров, попадающих под законодательство об экспортном тарифе (экспортные пошлины) был существенно сокращен, в большей части до топливно-энергетических ресурсов и металлов.

Ниже представлена сводная таблица по существовавшим к 2013 году различным формам преференциальной торговой интеграции на пространстве СНГ.

---

<sup>13</sup> Согласно различным решениям Совета глав государств СНГ в период 2000-2004 годы.

<sup>14</sup> Перечень товаров, при ввозе которых взимается импортная ввозная пошлина.

Таблица 1

Двусторонние соглашения о свободной торговле на пространстве СНГ

	Арм	Азе	Гру	Кир	Мол	Тад	Узб	Бел	Каз	Рос	Тур	Укр	
Арм	Х	НЕТ	95-нв: ЗСТ (дв)	94-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	93-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	00-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	01-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	04-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	96- нв: ЗСТ (дв)	96-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	
Азе	НЕТ	Х	96-нв: ЗСТ (дв)	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	93-нв: ЗСТ (дв)*	НЕТ	96-нв: ЗСТ (дв)
Гру	95-нв: ЗСТ (дв)	96-нв: ЗСТ (дв)	Х	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	97-нв: ЗСТ (дв)*	94-нв: ЗСТ (дв)*	96- нв: ЗСТ (дв)	95-нв: ЗСТ (дв)	
Кир	94-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	НЕТ	Х	95-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	99-11: ЗСТ (дв)* <sup>02</sup> 11-нв: ЗСТ СНГ*	96-нв: ЗСТ (дв)*	99-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	95-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	92-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	95-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	
Мол	93-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	НЕТ	95-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	Х	11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	93-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	11-нв: ЗСТ СНГ*	93-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	11-нв: ЗСТ СНГ*	
Тад	11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	НЕТ	99-11: ЗСТ (дв)* <sup>02</sup> 11-нв: ЗСТ СНГ*	11-нв: ЗСТ СНГ*	Х	НЕТ	98-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	95-11: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 11-нв: ЗСТ СНГ*	92-11: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	01-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	
Узб	НЕТ	НЕТ	НЕТ	96-нв: ЗСТ (дв)*	НЕТ	НЕТ	Х	НЕТ	НЕТ	НЕТ	92-нв: ЗСТ (дв)*	НЕТ	НЕТ
Бел	00-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	НЕТ	99-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	93-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	98-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	Х	97-10: ЗСТ (дв) 10-нв: ТС 11-нв: ЗСТ СНГ* 12-нв: ЕЭП	92-10: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 10-нв: ТС 11-нв: ЗСТ СНГ* 12-нв: ЕЭП	НЕТ	92-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	



Каз	01-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	97-нв: ЗСТ (дв)*	95-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	11-нв: ЗСТ СНГ*	95-11: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	97-10: ЗСТ (дв) 10-нв: ТС 11-нв: ЗСТ СНГ* 12-нв: ЕЭП	X	92-10: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 10-нв: ТС 11-нв: ЗСТ СНГ* 12-нв: ЕЭП	НЕТ	94-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*
Рос	04-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	93-нв: ЗСТ (дв)*	94-нв: ЗСТ (дв)*	92-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	93-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	92-11: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 11-нв: ЗСТ СНГ*	92-нв: ЗСТ (дв)*	92-10: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 10-нв: ТС 11-нв: ЗСТ СНГ* 12-нв: ЕЭП	92-10: ЗСТ (дв)* <sup>95</sup> 10-нв: ТС 11-нв: ЗСТ СНГ* 12-нв: ЕЭП	X	92-нв: ЗСТ (дв)*	93-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*
Тур	96-нв: ЗСТ (дв)	НЕТ	96-нв: ЗСТ (дв)	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	НЕТ	92-нв: ЗСТ (дв)*	X	95-нв: ЗСТ (дв)
Укр	96-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	96-нв: ЗСТ (дв)	95-нв: ЗСТ (дв)	95-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	11-нв: ЗСТ СНГ*	01-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	НЕТ	92-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	94-11: ЗСТ (дв) 11-нв: ЗСТ СНГ*	93-11: ЗСТ (дв)* 11-нв: ЗСТ СНГ*	95-нв: ЗСТ (дв)	X
(дв) - двустороннее соглашение												
<sup>99</sup> год подписания протокола о полной отмене изъятий из режима свободной торговли												
*Соглашение с изъятиями												
В силе												
Подписано, но не вступило в силу												
Соглашения нет												

**Источники:** Перечень двусторонних международных договоров Российской Федерации – МЭР РФ, базы данных Консультант Плюс, ПравоИнформ, World Bank Global PTA Database, APEC FTAs/RTAs Database, WTO PTA Database, UNESCAP PTA Database, ARIC PTA Database.

Двусторонние соглашения о свободной торговле на пространстве СНГ были достаточно однотипными, их основные характерные черты:

► Открытый, сравнительно широкий перечень ассиметричных изъятий на стадии заключения соглашения, который оформляется отдельным протоколом и постепенно сокращается в обозначенные сроки<sup>15</sup>;

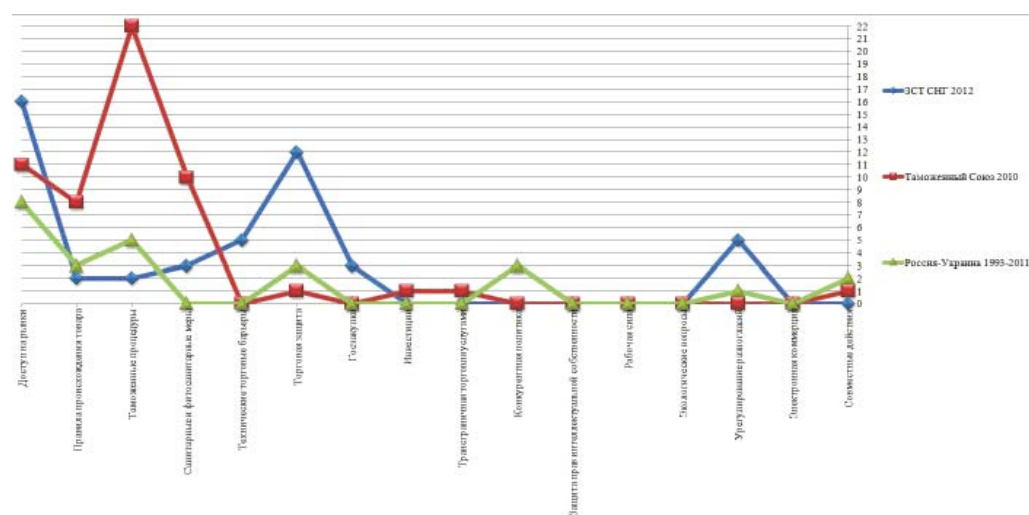
► Соглашения не носили постоянный характер, они могли пересматриваться и существенно корректироваться, следуя определенным ситуационным политическим мотивам;

► Была оставлена возможность применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных пошлин и возможность применения количественных ограничений торговли, используя практически любые обоснования. Впоследствии это породило многочисленные торговые войны на пространстве СНГ.

Содержательная структура некоторых соглашений по основным главам представлена на рисунке 1. Данная структура получена с помощью бинарной маркировки (простого подсчета количества пунктов внутри каждой главы) ПТС на пространстве СНГ с использованием структуризации глав соглашений, использованной в базе ПТС АТЭС<sup>16</sup>.

Рисунок 1

**Содержательная структура ПТС на постсоветском пространстве**



**Источники:** Перечень двусторонних международных договоров Российской Федерации – МЭР РФ, базы данных Консультант Плюс, ПравоИнформ.

<sup>15</sup> Срыв сроков согласования тех или иных документов и протоколов, подразумевавшихся основным соглашением, не приводил к каким-либо санкциям на одну из сторон

<sup>16</sup> Comparative Toolkit, Study on Identifying Convergences and Divergences in APEC FTAs/ RTAs: <http://fta.apec.org/search.aspx>



Из рисунка 1 видна дифференциация ПТС: в то время, как вопросы доступа на рынок затрагиваются в каждом соглашении, лишь в нескольких из них оговариваются вопросы движения капитала, торговли услугами и гармонизации законодательств. Для многосторонних соглашений на пространстве СНГ (зона свободной торговли СНГ (подписано в 2011 году), Таможенный Союз Россия-Беларусь-Казахстан (подписано в 2010 году), Единое Экономическое Пространство (подписано в 2012 году)) характерен более широкий охват положений, чем для двусторонних.

Как было упомянуто выше, практически во всех двусторонних соглашениях о зонах свободной торговли под первоначальный перечень изъятий (как по импортным, так и экспортным пошлинам) попадали все товары, облагаемые на национальном уровне экспортными пошлинами. Для Российской Федерации примерно 71% всего товарооборота 1993 года (73% товарооборота со странами СНГ)<sup>17</sup> попадал под изъятия. Со временем перечни изъятий были существенно сокращены, по экспортному тарифу, благодаря сокращению количества товаров, в отношении которых каждая страна применяет экспортные пошлины, – до уровня экспортных пошлин стран.

По импортному тарифу ключевыми изъятиями были спирт этиловый, сигары и сигареты, сахар белый и водка – их вводили страны основные производители в СНГ: Россия, Казахстан и Украина. В этих странах перечисленные товары попадали под акцизное законодательство. Другие страны, как правило, вводили симметричные или ассиметричные ограничения по чувствительным для них позициям<sup>18</sup>.

По тем товарным группам, по которым изъятия работали, они оказывали более чем существенное влияние на объемы торговли и итоговую стоимость товаров<sup>19</sup>. Следует отметить, однако, что некоторые страны общаясь в двустороннем режиме достигли наибольшего прогресса и создали полноценную зону свободной торговли (на бумаге – об этом ниже).

Так, внутри группы стран, ратифицировавших соглашение о ЕврАзЭС в 2001 году (России, Белоруссии, Киргизии, Таджикистана и Казахстана), к этому моменту «на бумаге» действовал режим свободной торговли без изъятий и ограничений (как по импортному, так и по экспортному тарифу), который был утвержден двусторонними протоколами об изъятиях из режима свободной торговли (о датах прекращения действия изъятий – см. таблицу 1 выше).

---

<sup>17</sup> Оценка авторов на основании структуры импорта и экспорта 1996 года (данные за 1993 год в разбивке на товарные группы недоступны).

<sup>18</sup> Наиболее информативными сводными источниками информации об ограничениях во взаимной торговле стран СНГ являются отдельные решения Экономического совета СНГ, например, Решение «О проводимой работе по поэтапной отмене ограничений во взаимной торговле государств – участников Содружества Независимых Государств» от 13 марта 2009 года.

<sup>19</sup> Freinkman L., Polyakov E., Revenco C. Trade Performance and Regional Integration of the CIS Countries // World Bank Working paper №. 38, Washington DC, 2004, p. 18



### НА ПУТИ К МНОГОСТОРОННЕЙ ИНТЕГРАЦИИ

Параллельно с либерализацией в рамках двусторонних соглашений о свободной торговле и попытками запустить многостороннюю ЗСТ, шли другие интеграционные процессы, либерализующие взаимные ограничения в торговле товарами. Так, в 1995 году была заложена основа для формирования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана (трансформировавшегося после создания ЕврАзЭС в 2001 году в «Таможенный союз ЕврАзЭС»). ЕврАзЭС изначально сформировали 5 стран – Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан<sup>20</sup>. Узбекистан присоединился к ЕврАзЭС в 2006, но приостановил участие в конце 2008. Согласно подписанному соглашению, внутри ЕврАзЭС действовал режим свободной торговли без изъятий и ограничений, как по импорту, так и по экспорту, но к формированию более глубокой ступени интеграции (Таможенного союза ЕврАзЭС) страны подходили разными темпами в силу необходимости проведения большого количества подготовительных мероприятий (унификация таможенного законодательства, гармонизация таможенных классификаций товаров, согласование общих ставок в отношении третьих стран и проч.). Завершение всех процедур и реальное введение в действие Таможенного союза ЕврАзЭС удалось достичь лишь 2010-2011 годам, когда для стран союза вступил в действие таможенный кодекс, а транспортный и таможенный контроль был перенесен на внешний контур трех стран.

Связные вопросы, затрагивающие взаимную экономическую и торговую интеграцию России с соседними странами, обсуждаются также в рамках таких действующих интеграционных объединений, как Союзное государство России и Белоруссии и Единое экономическое пространство ЕврАзЭС. Деятельность данных форм интеграции опосредованно затрагивает взаимную торговлю через вопросы о движении труда и капитала, техническом регулировании и мерах по поддержке сельского хозяйства. Таким образом, основными документами либерализующими торговлю внутри СНГ до 2012 года, оставались двусторонние соглашения о зоне свободной торговли, и, несмотря на их последовательную проработку, у стран-участниц, по сути, всегда оставалась возможность применения ограничительных (тарифных, нетарифных, количественных) мер в торговле, обходящих существующие правила. Об этом свидетельствует, например, ежемесячно публикуемый Министерством экономического развития «Перечень ограничительных мер, действу-

<sup>20</sup> Договор об учреждении ЕврАзЭС был подписан 10 октября 2000 и вступил в силу 30 мая 2001 г. после его ратификации всеми государствами-членами



ющих на зарубежных рынках в отношении российских товаров»<sup>21</sup>. Определенные ограничения практически всегда вызывали симметричный или ассиметричный ответ<sup>22</sup>.

Российская Федерация, также широко использует различные ограничительные меры, трактуемые партнерами как нарушение соглашений о свободной торговле или создании единой таможенной территории. Например, в случае Белоруссии, несмотря на ввод в 1995 году режима свободной торговли без изъятий и ограничений на протяжении последнего десятилетия часто на государственном уровне обсуждается вопрос о правомерности применения экспортной пошлины на российскую нефть, поставляемую на территорию Белоруссии. Стороны периодически приходили к компромиссу по данному вопросу<sup>23</sup>, но, так или иначе, этот вопрос, наряду с ценообразованием на российский газ<sup>24</sup>, постоянно присутствует при обсуждении торговых разногласий на пространстве СНГ.

Полноценная многосторонняя зона свободной торговли на пространстве СНГ была образована в 2011 году и вступила в действие в конце 2012 года между странами Армения, Белоруссия, Казахстан, Молдавия, Россия и Украина (Таджикистан

---

<sup>21</sup> Архив данных справок неполон. Пример ограничений, действующих в Белоруссии в отношении российских товаров по состоянию на 1 апреля 2012 года:

- Отсутствие национального режима российским товарам, работам, услугам при их допуске к государственным закупкам в Республике Беларусь. Мера распространяется на все товары, в том числе сельскохозяйственные.
- Ввоз в республику табака и табачных изделий исключительно через специмпортеров, определенных Президентом Республики Беларусь.
- Ввоз в республику алкогольной продукции исключительно через специмпортеров, определенных Президентом Республики Беларусь.
- Ограничение доступа лекарственных средств и изделий медицинского назначения (Информационное письмо Минздрава Республики Беларусь от 29.07.2011 № 12-1-10/833-763).
- Установление оптовых операторов, объемов и перечня импортируемых товаров (Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12.05.2011 № 601);
- Прочее.

<sup>22</sup> В виде ограничений торговли по определенным товарным позициям.

<sup>23</sup> В 2007 году была установлена рассчитываемая особым образом экспортная пошлина по поставкам нефти в Белоруссию, а с 1 января 2010 г. пошлина не взимается с объемов нефти, предназначенной для внутреннего потребления, а сверх этого количества поставки нефти облагаются стандартной экспортной пошлиной.

<sup>24</sup> С газом все относительно и проще и сложнее одновременно. В дополнение к существованию экспортных пошлин на газ, при наличии монопольной власти Газпром применяет различные дискриминирующие схемы для торговых партнеров. Существенное различие внутренних цен на российский газ в России и Белоруссии в большей степени на государственном уровне объясняется контрактной политикой Газпрома, нежели применением газовых экспортных пошлин в отношении Белоруссии.

и Киргизия подписали, но на конец 2012 года не ратифицировали). Данное соглашение характеризуется достаточно высокой степенью согласованности с принятыми в международной практике правилами (ВТО и ГАТТ). Ключевые характеристики данного соглашения:

- отмена количественных ограничений в торговле за исключением тех, которые разрешаются Статьей XI ГАТТ 1994;
- транзит товаров и транспортных средств осуществляется в соответствии с положениями Статьи V ГАТТ;
- специальные защитные меры во взаимной торговле применяются только в соответствии со Статьей XIX ГАТТ 1994, Соглашением ВТО по защитным мерам;
- антидемпинговые и компенсационные меры во взаимной торговле применяются только в соответствии со статьями VI, XVI ГАТТ 1994, Соглашением ВТО по применению Статьи VI ГАТТ 1994, Соглашением ВТО по субсидиям и компенсационным мерам;
- прочее.

Перечень изъятий в многосторонней ЗСТ (11-н.в.) представлен ниже в таблицах.

Таблица 2

**Изъятия из ЗСТ СНГ в отношении импорта**

	Армения	Киргизия	Белоруссия	Казахстан	Россия	Молдова	Таджикистан	Украина
Армения		24 - табак						
Украина	Не применяет		17 - Сахар			12 - Масличные семена и плоды; 17 - Сахар	Не применяет	
Белоруссия	Не применяет							17 - Сахар
Казахстан	Не применяет							17 - Сахар; 22 - Алкогольные и безалкогольные напитки
Молдова	Не применяет							17 - Сахар; 22 - Алкогольные и безалкогольные напитки
Россия	Не применяет							17 - Сахар
Таджикистан	Не применяет							
Киргизия	Не применяет							

**Источник:** обобщение авторов на основе текста Договора о зоне свободной торговли (подписан Санкт-Петербург, 18.10.2011)



Таблица 3

**Изъятия из ЗСТ СНГ в отношении экспорта**

	Армения	Белоруссия	Казахстан	Киргизия	Молдова	Россия	Таджикистан	Украина
Киргизия	04 47				04 47			
Армения	Не применяет							
Белоруссия	12 27 31 41 44	Не применяет	12 27 31 41 44					12 27 31 41 44
Казахстан	12 27 41 51 72 73 74 76 86		12 27 41 51 72 73 74 76 86					12 27 41 51 72 73 74 76 86
Россия	03 12 16 22 25 26 27 28 29 31 39 41 44 47 48 71 72 73 74 75 76 78 79 80 81 86		03 12 16 22 25 26 27 28 29 31 39 41 44 47 48 71 72 73 74 75 76 78 79 80 81 86					03 12 16 22 25 26 27 28 29 31 39 41 44 47 48 71 72 73 74 75 76 78 79 80 81 86
Таджикистан	01 02 07 08 13 20 27 41 50 51 52 71 72 74 75 76 78 79 80						Не применяет	01 02 07 08 13 20 27 41 50 51 52 71 72 74 75 76 78 79 80

**Источник:** обобщение авторов на основе текста Договора о зоне свободной торговли (подписан Санкт-Петербург, 18.10.2011)

Справочно перечень товарных групп

<p>1 Живые животные</p> <p>2 Мясо и пищевые мясные субпродукты</p> <p>3 Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные</p> <p>4 Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный</p> <p>7 Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды</p> <p>8 Съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь</p> <p>12 Масличные семена и плоды</p> <p>13 Шеллак природный неочищенный; камеди, смолы и прочие растительные соки и экстракты</p> <p>16 Готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных</p> <p>20 Продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений</p> <p>22 Алкогольные и безалкогольные напитки и укус</p> <p>25 Соль; сера; земля и камень; штукатурные материалы, известь и цемент</p> <p>26 Руды, шлак и зола</p> <p>27 Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные</p> <p>28 Продукты неорганической химии;</p> <p>29 Органические химические соединения</p>	<p>31 Удобрения</p> <p>39 Пластмассы и изделия из них</p> <p>41 Необработанные шкуры (кроме натурального меха)</p> <p>44 Выделанная кожа</p> <p>44 Древесина и изделия из нее; древесный уголь</p> <p>47 Масса из древесины или из других волокнистых целлюлозных материалов</p> <p>48 Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона</p> <p>50 Шелк</p> <p>51 Шерсть, тонкий или грубый волос животных; пряжа и ткань, из конского волоса</p> <p>52 Хлопок</p> <p>71 Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни,</p> <p>72 Черные металлы</p> <p>73 Изделия из черных металлов</p> <p>74 Медь и изделия из нее</p> <p>75 Никель и изделия из него</p> <p>76 Алюминий и изделия из него</p> <p>78 Свинец и изделия из него</p> <p>79 Цинк и изделия из него</p> <p>80 Олово и изделия из него</p> <p>81 Прочие не драгоценные металлы; металлокерамика; изделия из них</p> <p>86 Железнодорожные локомотивы или моторные вагоны трамвая, подвижной состав и их части;</p>
--	---

Таблица 4

**Изыятия из ЗСТ СНГ(11-н.в.) в отношении импорта (в % от суммарного торгового оборота со странами-участниками ЗСТ СНГ)**

	Армения	Киргизия	Белоруссия	Казахстан	Россия	Молдова	Таджикистан	Украина
Армения		0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.02
Украина	Не применяет		0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	
Белоруссия	Не применяет							0.01
Казахстан	Не применяет							0.03
Молдова	Не применяет							0.02



Россия	Не применяет	0.08
Таджикистан	Не применяет	
Киргизия	Не применяет	

**Источник:** расчеты авторов по данным торговой статистики

*Таблица 5*

**Изъятия из ЗСТ СНГ (11-н.в.) в отношении экспорта (в % от суммарного торгового оборота со странами-участниками ЗСТ СНГ)**

	Армения	Белоруссия	Казахстан	Киргизия	Молдова	Россия	Таджикистан	Украина
Киргизия	0.00	0.00	0.00		0.00	0.01	0.00	0.00
Армения	Не применяет							
Украина	Не применяет							
Беларусь	0.00			0.00	0.00	Не применяет	0.00	0.20
Казахстан	0.00			0.07	0.00		0.00	0.52
Россия	0.12			0.01	0.13		0.00	10.12
Таджикистан	0.00	0.02	0.03	0.00	0.00	0.03		0.01

**Источник:** расчеты авторов по данным торговой статистики

Суммарно объем изъятий составляет 11,3% от торгового оборота со странами-участниками ЗСТ СНГ (2011), при этом 10,1% из них приходится на изъятия по экспортным пошлинам России в отношении Украины.

Таким образом, заключение нового многостороннего соглашения о создании Зоны свободной торговли между странами Содружества является значительным шагом вперед относительно сложившейся в течение последних 20 лет практики использования преференциальных торговых отношений на постсоветском про-

странстве. Ранее между участниками двусторонних ПТС не редки были «торговые войны»<sup>25</sup>.

Отчасти, это объясняется тем, что критерии применения защитных мер в двусторонних соглашениях между странами СНГ не были четко определены, а формальных санкций за, например, применение «временных» защитных мер на протяжении 5 лет или более, не следовало.

Новое соглашение о ЗСТ ориентировано на соблюдение норм международного права (помимо прочих, включающих Статьи VI, XVI, XXIV, XIX ГАТТ 1994) в части выполнения сторонами обязательств, очерченных данным соглашением. Это должно способствовать снижению рисков оппортунистского введения защитных мер со стороны того или иного участника соглашения и, тем самым, в действительности снижать торговые барьеры между странами.

Кроме того, размер изъятий из суммарного торгового оборота между странами-участниками ЗСТ СНГ значительно снизился по сравнению с ограничениями, которые накладывались в двусторонних соглашениях, и теперь около 90% торговли между странами осуществляется без взимания импортных и экспортных пошлин. При этом остальные 10% торговли приходятся практически полностью на изъятия по экспортным пошлинам России в отношении Украины. Несомненно, такое существенное сокращение количества изъятий в торговле стран СНГ является значительным прорывом в области торговой политики, однако, следует отметить, что данная оценка проведена после изменения структуры торговли под действием существующих изъятий.

### ПТС СТРАН СНГ СО СТРАНАМИ ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

Из стран-участниц нового соглашения о ЗСТ СНГ (2011), лишь Россия и Молдова имеют действующие ПТС с внешними по отношению к СНГ странами. Число таких соглашений незначительно, а охват обсуждаемых в них вопросах заставляет

<sup>25</sup> Подробно про торговые войны России с Польшей, Украиной, Молдавией и другими см.: Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы// Институт экономики переходного периода, выпуск 27, М., 2006, сс. 362 - 379; Российская экономика в 2006 году. Тенденции и перспективы// Институт экономики переходного периода, выпуск 28, М., 2007, сс. 404-421; Российская экономика в 2007 году. Тенденции и перспективы// Институт экономики переходного периода, выпуск 29, М., 2008, сс. 312-334; Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы// Институт экономики переходного периода, выпуск 30, М., 2009, сс. 312-333; Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы// Институт экономики переходного периода, выпуск 31, М., 2010, сс. 350-367; Российская экономика в 2010 году. Тенденции и перспективы// Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара, выпуск 32, М., 2011, сс. 307-328; Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы// Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара, выпуск 33, М., 2012, сс. 311-334.



серьезно усомниться в экономических мотивах их появления<sup>26</sup>, то есть мотивах, основанных на количественном анализе экономических последствий данных соглашений. Так, у России действует лишь одно ПТС со страной дальнего зарубежья – Сербией<sup>27</sup> (изначально соглашение было заключено в 2000 году с Союзной Республикой Югославия). Это соглашение является весьма поверхностным (в соглашении в большей мере обсуждается торговля товарами, вопросы правил происхождения товара и меры торговой защиты), к тому же к нему прилагается перечень изъятий по импорту<sup>28</sup>.

Молдова значительно активнее проявляет себя в двусторонних переговорах со странами дальнего зарубежья. На данный момент партнерами Молдовы по действующим двусторонним соглашениям являются: Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, Македония, Сербия, Черногория. Кроме того, в 2007 году Молдова присоединилась к Центрально-европейской ассоциации свободной торговли (СЕФТА), другими членами которой являются вышеперечисленные страны-партнеры Молдовы по отдельным двусторонним соглашениям. Другими словами, перечисленные страны и Молдову объединяют как набор двусторонних соглашений, так и одно многостороннее.

Отметим, что страны, ранее участвующие в СЕФТА (Польша, Чехия, Венгрия, Словакия, Словения, Болгария и Румыния) после выхода из соглашения вступили в Евросоюз. Стремление недавних партнеров Молдовы по данному соглашению (например Хорватии, которая вышла из СЕФТА в начале 2013 года) в ближайшем будущем также вступить в Евросоюз позволяет предполагать, что данное соглашение является определенным плацдармом, позволяющим гармонизировать страновое законодательство и институты в соответствии с европейскими стандартами с целью дальнейшей интеграции с Евросоюзом.

---

<sup>26</sup> Вопросы выявления детерминантов заключения ПТС между странами рассматриваются в рамках политической экономии. См. например, Grossman G., Helpman E. *The Politics of Free-Trade Agreements*// *The American Economic Review*, September 1995b, v. 85, no. 4, pp. 667–690

<sup>27</sup> В некоторых международных базах данных ПТС содержится информации о существовании ПТС между Россией и Европейским Союзом, см. например McGill Faculty of Law Preferential and Regional Trade Agreements Database: <http://ptas.mcgill.ca/Pages%20ptas/A-Z/R.htm>.

В действительности данное соглашение является лишь рамочным соглашением о партнерстве и сотрудничестве и не может расцениваться как ПТС.

<sup>28</sup> Под изъятия подпадают следующие товары:

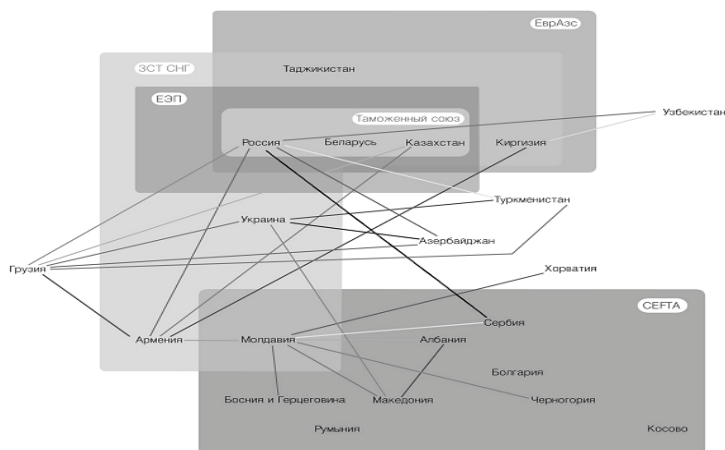
- при ввозе из Сербии в Российскую Федерацию: мясо, сахар, этиловый спирт, табак, ткани, шины и покрышки, некоторые типы машин и оборудования;
- при ввозе из Российской Федерации в Сербию: шины и покрышки, некоторые типы машин и оборудования.



Схематично связи, образованные ПТС, на пространстве СНГ можно представить с помощью следующего рисунка:

Рисунок 2

ПТС на пространстве СНГ на начало 2013 года



**Источники:** Обобщение авторов на основе перечня двусторонних международных договоров Российской Федерации – МЭР РФ, баз данных Консультант Плюс, ПравоИнформ, World Bank Global PTA Database, APEC FTAs/RTAs Database, WTO PTA Database, UNESCAP PTA Database, ARIC PTA Database

### ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У ИНСТИТУТА ПТС?

В настоящее время в мире насчитывается около 300 преференциальных торговых соглашений, при этом в среднем каждый член ВТО является участником 13 ПТС<sup>29</sup>.

Россия фактически имеет лишь несколько соглашений, которые в действительности нацелены на снижение торговых барьеров между участниками (ЗСТ СНГ (2011), Таможенный союз ЕврАзЭС, ЕЭП и, в меньшей степени, ПТС с Сербией).

Несмотря на лавинообразный рост числа ПТС в мире за последние годы в связи с периодическими трудностями многосторонней интеграции (например, будущее

<sup>29</sup> The WTO and Preferential Trade Agreements: From Co-existence to Coherence// World Trade Report, World Trade Organization, Geneva, 2011, pp. 6, 47.



Дохийского раунда переговоров ВТО до сих пор остаётся неопределённым) лишь 16% мировой торговли охвачено преференциальными льготами<sup>30</sup>, большая часть мировой торговли происходит на основе режима наибольшего благоприятствования<sup>31</sup>.

Фактически институт ПТС является не только инструментом продвижения свободной торговли и решения вопросов интеграции и гармонизации, но и механизмом преодоления кризисов в многосторонних торговых переговорах. Анализ существующих соглашений на пространстве СНГ и в мире<sup>32</sup> показал, что конкретное наполнение ПТС, то есть круг и глубина обсуждаемых в них вопросов, гораздо важнее самого факта наличия ПТС. К сожалению, большое количество ПТС в мире носят сигнальный, то есть рамочный характер.

Обходя в данной работе формальный статический анализ эффектов создания ПТС<sup>33</sup>, рассмотрим частные особенности таких соглашений. Обычно в академических исследованиях, посвященных анализу влияния ПТС на торговлю, заключение ПТС предполагает снижение торговых барьеров со странами-партнерами по соглашению при условии неизменяющихся барьеров по отношению к третьим странам<sup>34</sup>. Однако в действительности так происходит далеко не всегда, и даже при наличии эффекта создания<sup>35</sup> торговли в результате заключения соглашения, возможно ухудшение агрегированного общественного благосостояния путем изменения условий торговли стран-участников с третьими странами.

---

<sup>30</sup> The WTO and Preferential Trade Agreements: From Co-existence to Coherence// World Trade Report, World Trade Organization, Geneva, 2011, p. 47.

<sup>31</sup> Исходя из структуры мировой торговли и участия большинства стран мира в ВТО

<sup>32</sup> The WTO and Preferential Trade Agreements: From Co-existence to Coherence// World Trade Report, World Trade Organization, Geneva, 2011, pp. 128-144

<sup>33</sup> Классические эффекты создания и отклонения торговли, рассматриваются, например, в Viner J. The Customs Union Issue// Chapter 4 in New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950, pp. 41-56; Lipsey R. The theory of Customs Union: Trade Diversion and Welfare// *Economica* 24, 1957, pp. 40-46; Mundell R. Tariff Preferences and the Terms of Trade// *Manchester School of Economics and Social Studies* 32, 1-13; Panagariya A. The Meade Model of Preferential Trading: History, Analytics and Policy Implications// *International Trade and Finance: New Frontiers for Research, Essays in honor of Peter B. Kenen*, New York: Cambridge University Press, 1997, 57-88; Max Corden W. (1972) Economics of Scale and Customs Union Theory // *Journal of Political Economy* 80, pp. 465-475.

<sup>34</sup> См. например Bhagwati J., Paganariya A. Preferential Trading Areas and Multilateralism: Strangers, Friends or Foes?// *Trading Blocs: Alternative approaches to analyzing preferential trade agreements*, MIT, 1999, pp. 33-67

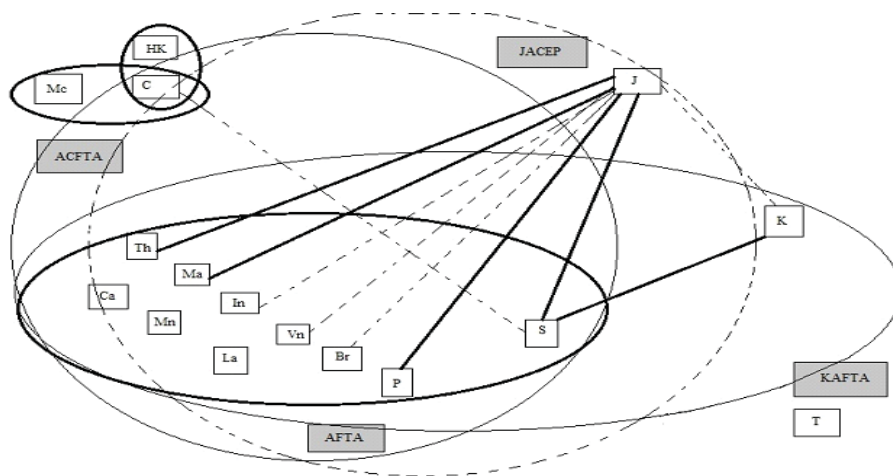
<sup>35</sup> Создание торговли в результате заключения ПТС - переориентация местного спроса с менее эффективной продукции внутреннего производства на более эффективную продукцию иностранного производства, за счет устранения импортных пошлин в рамках заключения ПТС. Viner J. The Customs Union Issue// Chapter 4 in New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950, pp. 41-56.

Иными словами, пакет мер по снижению торговых барьеров с одной страной потенциально может означать рост торговых барьеров с другими странами<sup>36</sup>.

Также характерным недостатком создания ПТС по всему миру является распространение, так называемого, эффекта «миски со спагетти»<sup>37</sup>, который мы определяем, как процесс усложнения правил мировой торговли, обусловленный кластеризацией торговых блоков и установлением внутри них своих правил международной торговли (пример представлен на рисунке 3).

Рисунок 3

**«Spaghetti Bowl» в международной торговле на примере стран и торгово-экономических объединений Восточной Азии**



**Примечание:** Фазы развития ПТС:

- В стадии переговоров
- Частично в силе, переговоры не закончены
- В силе

**Источник:** Dent C. East Asian Regionalism// Routledge, London, p. 199

Суть заключается в том, что при росте числа ПТС мировая торговая система

<sup>36</sup> Формальные доказательства содержатся в Bhagwati J., Panagariya A., Krishna P. Trading Blocs: Alternative approaches to analyzing preferential trade agreements// MIT Press, 1999, pp. 70-79

<sup>37</sup> «Spaghetti bowl», впервые термин употреблен в Bhagwati J. U.S. Trade Policy: The Infatuation with Free Trade Agreements// in Bhagwati J., Krueger A. The Dangerous Drift to Preferential Trade Agreements, AEI Press, 1995, p.4



несет на себе издержки перекрытия одних соглашений другими. При этом если страна состоит сразу в нескольких ПТС, в каждом из них могут быть прописаны и не гармонизированы между собой правила происхождения товаров (rules of origin), призванные определять произведен ли тот или иной товар (или какая-то его доля) на территории страны-партнера (или из местных компонентов), и таким образом, подлежит ли он, например, беспошлинному импорту<sup>38</sup>. Кроме того, при дискриминационной либерализации торговли, страна, участвующая в нескольких соглашениях сразу, сталкивается с тем, что один и тот же товар облагается по различным тарифам, так как условия доступа на рынок партнеров по ПТС, как правило, существенно дифференцированы.

В этой связи, по нашему мнению, отсутствие большого числа ПТС, обозначающее отсутствие обременений, обязательств по тем или иным соглашениям и дискриминационных практик представляется определенным преимуществом России, облегчающим задачу интеграции в систему мировой торговли, существующей на принципах взаимности и недискриминации.

Существующие же интеграционные процессы (результатом которых является заключение ПТС) во многом обусловлены общим прошлым России со странами партнерами (этнической близостью, схожими культурными особенностями и так далее). Однако насколько значим прямой положительный экономический эффект от такой интеграции для России до сих пор остается вопросом. Информация о ведении переговоров с Вьетнамом и Новой Зеландией о создании ПТС также может быть объяснена лишь частично. В частности, потенциальное заключение соглашения России с Вьетнамом можно рассматривать как плацдарм для выхода на рынки стран АСЕАН. Переговоры о заключении соглашения о свободной торговле с Новой Зеландией ведутся от имени Таможенного союза ЕврАзЭС. В этом случае представляется, что целью стран Таможенного союза является подтверждение правосубъектности Таможенного союза и дальнейшая выработка интеграционной повестки.

В целом, можно сказать, что речь идет о некоей тренировке России в торговых переговорах со странами дальнего зарубежья, наработке опыта без цели прямого извлечения материальных выгод от сотрудничества в краткосрочной перспективе. Кроме того, представляется, что данные потенциальные ПТС могут в большей степени носить сигнальную роль информирования других стран о том, что Россия готова к таким формам интеграции. Очевидно, что для России экономически целесообразнее было бы вести переговоры с такими игроками, как Китай, Европейский Союз, Бразилия, США, Чили, в случае, если существующая глубина интеграции, достигнутая например, в ВТО, будет сторонами обоюдно признана недостаточно

---

<sup>38</sup> Подробнее см., например, в Krueger A. Free trade agreements versus customs unions// Journal of Development Economics, Volume 54, Issue 1, October 1997, Pages 169–187.

глубокой. С другой стороны, если снимать конкретные насущные торговые барьеры с кем-либо из перечисленных партнеров в формате ПТС, то это будет иметь большой отрицательный эффект для конкретных групп влияния в обеих странах.

Вопрос о будущем института ПТС – заменят ли его многосторонние институты интеграции или мировая «миска со спагетти» продолжит усложняться – открыт, в первую очередь, для лиц принимающих решения и участвующих в распределении выгод от торговых барьеров. С точки зрения национального благосостояния такого вопроса нет: если международная торговля является более эффективным способом производства того или иного товара, то нужно ее использовать. Двигаться к этому нужно последовательно на основании анализа экономических выгод и издержек, как в кратко-, так и долгосрочной перспективе.

Площадки ВТО и ОЭСР, равно как и другие институты, содействующие свободной торговле (в частности двусторонние и многосторонние ПТС), являются лишь набором инструментов для политиков, экономистов, представителей отраслей, каждый из которых до определенной степени не готов к перераспределению своего благосостояния в пользу национального, при совокупном росте его величины.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Часто у большинства наблюдателей складывается ложное впечатление о том, что торговые барьеры помогают стране, которая их применяет, и вредит стране, в отношении которой они применяются. Этот тезис до определенной степени верен для больших экономик, которые посредством своей торговой политики могут влиять на мировые цены товаров и услуг. В действительности же в случае малых экономик, к которым относится Россия<sup>39</sup>, торговые барьеры в равной степени вредны для обеих стран, в первую очередь, потому что отрицательно влияют на совокупное общественное благосостояние<sup>40</sup>.

На наш взгляд, снятие или итерационное ослабление торговых барьеров в среднесрочной перспективе является одной из основных задач торговой политики России, направленной на повышение уровня и качества жизни россиян. В этом смысле последовательная работа России в рамках ВТО, пусть и сопряженная с большими издержками (связанными, например, с асимметрией информации), а также методичное снижение торговых барьеров для доступа иностранных игроков на российский рынок, жизненно важны для России.

<sup>39</sup> В том смысле, что Россия может оказывать весьма ограниченное влияние на мировые цены товаров и услуг

<sup>40</sup> Подробнее см., например, в Bhagwati J. *Protectionism*// MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1988, 164 pp.; Krueger A. *Are Preferential Trading Arrangements Trade-Liberalizing or Protectionist?*// *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 13, No. 4 (Autumn, 1999), pp. 105-124.



Любые формы межстрановой торговой интеграции должны быть использованы с максимальной отдачей. Их рациональный баланс может реально способствовать постепенному продвижению страны к свободной торговле с остальным миром, в том числе и снятию дискриминационных барьеров, действующих в отношении России, в конечном итоге – повышению совокупного общественного благосостояния и уровня жизни россиян.

### БИБЛИОГРАФИЯ:

Гайдар Е.Т. (2005) Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории // издательство Дело, 2005, 656 с.;

Институт экономики переходного периода. Экономика переходного периода: Очерки экономической политики посткоммунистической России (1991 - 1997) Москва, 1998, 1114 с.;

Либман А.М. (2012), Исследования региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: Обзор литературы // Евразийский Банк Развития, Центр интеграционных исследований, Санкт-Петербург, 62 с.;

ООН (2005), Развитие партнерских связей в торговле в регионе СНГ // Комитет по развитию торговли, промышленности и предпринимательства, Женева, 23-27 мая 2005 года, 11 с.;

Российская экономика в 2005 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 27) – М.: Институт экономики переходного периода, 2006, 646 с.;

Российская экономика в 2006 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 28) – М.: Институт экономики переходного периода, 2007, 751 с.;

Российская экономика в 2007 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 29) – М.: Институт экономики переходного периода, 2008, 657 с.;

Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 30) – М.: Институт экономики переходного периода, 2009, 655 с.;

Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 31) – М.: Институт экономики переходного периода, 2010, 707 с.;

Российская экономика в 2010 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 32) – М.: Институт Гайдара, 2011, 592 с.;

Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 33) – М.: Институт Гайдара, 2012, 612 с.;

Фридман М. (1962), Капитализм и Свобода// Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2006. — 240 с. (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»);

Baldwin R., Thornton P. (2008). Multilateralising Regionalism: Ideas for a WTO Action Plan on Regionalism. London: Centre for Economic Policy Research, 2008, 44 p.;

Bhagwati J. (1989) Protectionism // MIT Press, Cambridge, Mass., 1988, 164 p.;

Bhagwati J. (1993) Regionalism and Multilateralism: An Overview // in Melo and Panagariya, (editors.), 1993, 441 p.;

Bhagwati J., Panagariya A., Krishna P. (1999) Trading Blocs: Alternative approaches to analyzing preferential trade agreements, MIT, 1999, 583 p.;

Bhagwati J. (1995) U.S. Trade Policy: The Infatuation with Free Trade Agreements // in Bhagwati J. and Krueger A. The Dangerous Drift to Preferential Trade Agreements, AEI Press, 1995, 43 p.;

Dent C. East Asian Regionalism// Routledge, London, 320 p.;

Grossman G., Helpman E. (1995) The Politics of Free-Trade Agreements// The American Economic Review, September 1995b, v. 85, no. 4, pp. 667–690;

Freinkman L., Polyakov E., Revenco C. (2004), Trade Performance and Regional Integration of the CIS Countries // World Bank working paper nr. 38, 2004, 67 p.;

Krueger A. (1999) Are Preferential Trading Arrangements Trade-Liberalizing or Protectionist?// *The Journal of Economic Perspective*, Vol. 13, No. 4 (Autumn, 1999), pp. 105-124;

Lipsey R. (1957) The theory of Customs Union: Trade Diversion and Welfare // *Economica* 24, 1957, pp. 40-46;

Max Corden W. (1972) Economics of Scale and Customs Union Theory // *Journal of Political Economy* 80, pp. 465-475;

Mundell R. (1964) Tariff Preferences and the Terms of Trade // *Manchester School of Economics and Social Studies* 32, pp.1-13;

Panagariya A. (1997) The Meade Model of Preferential Trading: History, Analytics and Policy Implications // *International Trade and Finance: New Frontiers for Research, Essays in honor of Peter B. Kenen*, New York: Cambridge University Press, 1997, pp. 57-88;

Roberts M., Wehrheim P. (2001) Regional Trade Agreements and WTO Accession of CIS Countries // *INTERECONOMICS*, November/December 2001, 315-323 pp.;

Viner J. (1950) The Customs Union Issue // Chapter 4 in New York: Carnegie Endowment for International Peace, 41-56 pp.;

The WTO and Preferential Trade Agreements: From Co-existence to Coherence// *World Trade Report*, World Trade Organization, Geneva, 2011, 251 p.

