

Использование инструментов государственной промышленной политики в целях повышения эффективности участия России в ВТО

*А.Н. Захаров,
Л.Р. Смирнова,
С.Е. Лыков*

УДК 338.45
ББК 65.301
3 - 382

Успешно завершившиеся переговоры по присоединению России к ВТО определили качественный переход дискуссий на страницах многих авторитетных российских изданий от общего обсуждения вероятных плюсов и минусов к конкретным стратегиям эффективного использования возможностей данной организации в соответствии с целями, которые ставит перед собой Российская Федерация. Как уже неоднократно подчеркивал Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин¹, цель присоединения к ВТО - беспрепятственный выход российской продукции на международные рынки, рациональное участие в международном разделении труда, получение полноценных выгод от интеграции в мировую экономику. На сегодняшний день, можно говорить о том, что нормами и правилами ВТО регулируется более 90% всей мировой торговли товарами и услугами². В этих условиях России важно таким образом выстраивать свою стратегию участия, чтобы, невзирая на множество ограничений, накладываемых условиями соглашений и правил ВТО проводить выгодную для себя торгово-экономическую политику. Например, известно, что в рамках ВТО запрещено применять экспортные субсидии в любых формах, включать в инвестиционные и иные соглашения обязательства инвестора приобретать товары на внутреннем рынке, предоставлять привилегии государственным предприятиям или монополиям, вовлеченным в торговлю, дискриминировать товары и услуги и их поставщиков одних стран по сравнению с товарами и услугами и их поставщиков других стран по любым признакам (за исключе-

¹ Выступление Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина на заседании правительства, официальный сайт Газета.ru, режим доступа: <http://www.gazeta.ru/news/business/2008/10/27/>

² The WTO Annual Report 2011, официальный сайт Всемирной торговой организации, режим доступа: <http://www.wto.org>

нием товаров, поставляемых в рамках соглашений о свободной торговле и таможенном союзе), дискриминировать поставщика услуги или услугу по сравнению с отечественным поставщиком или услугой, если нет на этот счет специального соглашения. Естественно, что в отсутствие продуманной и скоординированной промышленной политики Россия уже через 3-5 лет рискует столкнуться с рядом негативных проявлений:

- потерей доли рынка отечественными предприятиями вследствие возрастания конкуренции со стороны зарубежных производителей за счет снижения таможенных пошлин;

- ростом числа безработных в краткосрочном периоде из-за увольнений на неконкурентоспособных предприятиях (в долгосрочном периоде вследствие реструктуризации экономики уровень безработицы должен сократиться);

- инфляционным всплеском и снижением платежеспособности отечественных предприятий вследствие курса на сближение внутренних и мировых цен на энергоносители;

- потерей значительной части доходов государства из-за отмены экспортной пошлины на поставки за рубеж топлива и сырья, вследствие того, что эти отрасли являются основным источником поступлений в бюджет;

- ослаблением и уходом с рынка предприятий малого бизнеса, не способных конкурировать с сильнейшими иностранными корпорациями;

- замещением доли российской продукции импортным продовольствием на внутреннем рынке, что может создать угрозу продовольственной независимости страны;

- трудностями экономической интеграции на пространстве СНГ, так как при прочих равных условиях существующие двусторонние соглашения с точки зрения ВТО не являются преференциальными, что может привести к снижению взаимного торгового оборота со странами Содружества – важнейшими внешнеторговыми партнерами России, что становится особенно актуальным в условиях создания Таможенного союза и Евразийского союза.

В то же время, по словам главы российской делегации по присоединению к ВТО М. Медведкова, соглашения были подписаны на весьма выгодных для страны условиях, а именно: удалось избежать резкого снижения импортных пошлин, защищающих отечественного производителя, в том числе на сельхозпродукцию (с 13,2 до 10,8 %), на промышленные товары (с 9,5 до 7,3 %), на автомобили (с 15,5 до 12 %), на товары из древесины и бумаги (с 13,4 до 8 %), которое будет производиться постепенно в период до 2020 года³. За это время (около 8 лет) государству надо научиться эффективно использовать уже хорошо зарекомендовавшие себя механизмы защиты внутреннего рынка и производителя. Действительно, полноценное применение инструментов промышленной политики государства, согласующихся

³ Макаренко А. Все флаги в гости будут к нам. Бизнес-журнал, №12, 2011, сс.39-48



с правилами и нормами Всемирной торговой организации (таких как: тарифная защита, антидемпинговые расследования, специальные защитные меры (механизм квотирования импорта на внутреннем рынке, компенсационные пошлины)) позволит смягчить, возможно, болезненные для нашей промышленности и экономики изменения. В этих условиях важно развивать и совершенствовать систему поддержки отечественных производителей, как на внутреннем рынке, так и за рубежом. В частности, поддержка российских производителей, ориентированных на экспорт должна в первую очередь основываться на инструментах экономической дипломатии, экспортного кредитования и страхования, гарантийной поддержки экспорта промышленной продукции. Нельзя не отметить важность использования системы конкурсных закупок - динамичного механизма всесторонней интеграции отечественной промышленности в мировой рынок товаров и услуг, одного из путей повышения международной конкурентоспособности России. Тем более что в рамках ВТО существует специальное Соглашение по государственным закупкам ВТО (далее Соглашение), которое уже подписано рядом стран: США, странами Евросоюза, Канадой, Арменией, Гонконгом, Исландией, Израилем, Японией, Корея, Лихтенштейном, Арубой, Норвегией, Сингапуром, Швейцарией, Тайпеем. В статусе наблюдателя пока пребывают: Австралия, Аргентина, Китай, Саудовская Аравия, Турция, Украина.

Соглашение призвано создавать условия для развития международной торговли на рынках государственных закупок путем снятия законодательных, тарифных и иных препятствий и ограничений. В его рамках должны указываться государственные организации федерального и регионального уровня, а также предприятия в государственной собственности, которые должны в своей деятельности руководствоваться не только требованиями национального законодательства, но и Соглашением. При этом нормативная правовая база и сама практика закупок должны быть приведены к требованиям Соглашения, причем, их выполнение является обязательным только для закупок, стоимость которых превышает установленные ценовые пределы.

В России государственные закупки по-прежнему являются важным звеном в системе мер, направленных на стимулирование развития национального производства, поддержания внутреннего спроса, обеспечения обороноспособности страны и продовольственной безопасности. Подписав Соглашение, Россия автоматически получит доступ на рынок государственных закупок других стран, составляющий в среднем 10–15 % от ВВП каждого государства. Но вместе с тем, Россия должна будет открыть внутренний рынок госзакупок (ежегодный объем⁴ которого составляет

⁴ Казимирко-Кириллова А. Федеральная контрактная система, 25.01.2012, официальный сайт Торгово-промышленные ведомости издания Торгово-промышленной палаты, режим доступа: http://www.tpp-inform.ru/economy_business/1963.html

6 трлн рублей) для доступа иностранных компаний и обеспечить равные условия для всех. Вкупе с невысоким уровнем международной конкурентоспособности отечественных производителей и поставщиков, это может грозить замещением существенной доли российских участников рынка госзакупок иностранными. В рамках Соглашения ВТО о госзакупках страны-участники могут сформировать список исключений, не подпадающих под его действие (например, оборонно-промышленный комплекс), но во всех других случаях обязаны обеспечить недискриминационный отбор поставщиков вне зависимости от доли иностранного участия и аффилированности с производителями других стран. Использование в качестве критериев отбора: требований лицензирования технологий, осуществления инвестиций, использования бартера с позиций Всемирной торговой организации не поощряется и рассматривается как ущемление прав участников. Поэтому, для того, чтобы присоединение к Соглашению не привело к дисбалансу на рынке госзакупок в России, уже сейчас необходимо продумывать и выстраивать систему защиты отечественных производителей и поставщиков в сфере государственных закупок, не запрещенной правилами и нормами Всемирной торговой организации. Для начала, Минэкономразвития планирует предоставить преференции для участия в системе государственных закупок тем российским производителям, импортные пошлины на продукцию которых были снижены при присоединении России к ВТО. К таким преференциям относится и установление так называемого “национального режима”. Под национальным режимом в международном частном праве, как известно, понимается принцип, устанавливаемый в международных договорах и национальном законодательстве, в силу которого юридические лица и граждане одного государства обладают на территории другие государства такими же правами, льготами и преимуществами, а также несут такие же обязанности, как и его собственные юридические лица и граждане. В ряде соглашений ВТО также предусмотрена возможность установления национального режима, который подразумевает, что при появлении на внутреннем рынке любой страны импортных товаров по отношению к ним должен применяться режим, который не будет менее благоприятным, чем тот, который действует в отношении товаров, производимых на месте. В России предполагается установить следующие правила: при проведении госзакупок отечественные товары или услуги автоматически получают 15-ти процентное преимущество по цене перед зарубежными конкурентами. В ближайшее время список продукции, на которую распространяется национальный режим, будет дополнен за счет свинины, сахара, сельскохозяйственных комбайнов и бумаги. Страны СНГ являются важнейшими внешнеторговыми партнерами России, снижение взаимного торгового оборота с которыми противоречит нашим национальным интересам. Поэтому, национальный режим может быть распространен и на ближайших партнеров России по СНГ. Например, Казахстан планирует присоединиться к национальному режиму России в 2014 году.



Тот факт, что соглашения ВТО ограничивают слишком активное участие государства в области инноваций, четко очерчивая рамки возможной финансовой поддержки, может негативно сказаться на динамике развития наукоемких производств. Причем, если промышленно развитые страны, вполне укладываются в данные ограничения, то для России в условиях современного состояния научно-технической сферы, вливания в инновации должны быть существенно больше. Низкий уровень инновационной активности⁵, недостаточное развитие производства высокотехнологичной продукции и ее малая доля в структуре производства и экспорта пока не позволяют России обеспечить себе достойное место в мировой инновационной системе. Поэтому, в условиях сложившейся ситуации и существующих ограничений поддержка отечественных производителей в сфере наукоемких технологий, осуществляемая посредством государственно-частного партнерства, может стать тем механизмом, который позволит, не выходя за рамки соглашений и норм ВТО, обеспечивать устойчивый рост конкурентоспособности отечественного научно-технического продукта. Для стимулирования инновационной активности государству также следует осуществлять поддержку развития инновационного предпринимательства и бизнеса в промышленном производстве. При этом, по мнению Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина, следует оказывать поддержку отечественным компаниям, патентующим свою продукцию не только в России, но и за рубежом. В.В. Путин⁶ подчеркнул, что “государство заинтересовано, чтобы у наших производителей было максимальное число запатентованных технологий, и готово, конечно, помогать и в финансовом отношении, и юридически”.

В условиях присоединения России к ВТО одной из основных задач государства на сегодня является поиск инструментов промышленной политики государства, повышающих эффективность участия нашей страны в данной организации. По нашему мнению, в качестве таких инструментов в первую очередь следует выделить механизм ГЧП, включающий систему государственных закупок. Механизмы государственно-частного партнерства способны оказать серьезную поддержку как в решении вопросов формирования региональной инфраструктуры, развития малого и среднего бизнеса (в том числе за счет специально ориентированных на них проектов), но при условии решения организационно-правовых и финансовых

⁵ Носкова В.Н., Фомичев Ю.П., Шелгунов А.И. Государственно-частное партнерство, как форма взаимодействия государства и российского бизнеса в инновационной деятельности. Международный Фонд технологий и инвестиций, Москва, официальный сайт Международного Фонда технологий и инвестиций, режим доступа: http://ifti.ru/part_consult/publ

⁶ Совещание Председателя Правительства России В.В.Путина о повышении эффективности госуправления с помощью информационных технологий, Новосибирск, 17.02.2012, официальный сайт Председателя Правительства России В.В.Путина, режим доступа: <http://premier.gov.ru>

аспектов реализации региональных проектов. Таким образом, первоочередным шагом для России должно стать выстраивание такой промышленной политики, которая обеспечит решение системных проблем в отечественной экономике, будет способствовать ее росту и позволит рассчитывать на получение выгод от участия страны в ВТО.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина на заседании правительства, официальный сайт Газета.ru, режим доступа: <http://www.gazeta.ru>
2. Захаров А.Н. Международные конкурсные торги. Издание 2-е дополненное и переработанное. - М.: МГИМО (У) МИД России, 2011.- С. 160.
3. The WTO Annual Report 2011, официальный сайт Всемирной торговой организации, режим доступа: <http://www.wto.org>
4. А.Макаренко. Все флаги в гости будут к нам. Бизнес-журнал, №12, 2011, сс.39-48
5. А.Казимирко-Кириллова, Федеральная контрактная система, 25.01.2012, официальный сайт Торгово-промышленные ведомости издания Торгово-промышленной палаты, режим доступа: http://www.tpp-inform.ru/economy_business/1963.html
6. Носкова В.Н., Фомичев Ю.П., Шелгунов А.И. Государственно-частное партнерство, как форма взаимодействия государства и российского бизнеса в инновационной деятельности. Международный Фонд технологий и инвестиций, Москва, официальный сайт Международного Фонда технологий и инвестиций, режим доступа: http://ifti.ru/part_consult/publ
7. Совещание Председателя Правительства России В.В.Путина о повышении эффективности госуправления с помощью информационных технологий, Новосибирск, 17.02.2012, официальный сайт Председателя Правительства России В.В.Путина, режим доступа: <http://premier.gov.ru>

