

***Мировой финансово-экономический кризис
и внешнеэкономические связи России
на современном этапе***

В рецензируемом сборнике* представлены исследования специалистов Центра институтов внешнеэкономической деятельности Института экономики РАН, в котором анализируются сдвиги в международной торговле и трансграничном движении капитала, происходившие в ходе глобального финансово-экономического кризиса, выявляются внутренние и внешние факторы, под воздействием которых сокращались масштабы международного обмена и участия в нём России. Рассмотрены проблемы, возникшие в России в последние 2 года в сфере внешней торговли товарами и услугами, в привлечении иностранных инвестиций и осуществлении капиталовложений за рубежом. Изложены соображения о некоторых институциональных проблемах развития внешнеэкономических связей страны, содержании валютного регулирования и политики импортозамещения в посткризисный период.

Сборник состоит из двух разделов. В первом разделе сборника анализируются мировая торговля и иностранные инвестиции в условиях глобальной рецессии, показано место России в международной торговле и международном перемещении капитала.

Глобальный кризис, отмечают авторы, оказался неожиданным. Его наступления оказались не в состоянии предвидеть ни национальные правительства, ни международные регулирующие организации, что не позволило им своевременно предложить рецепты по противодействию разворачиванию кризиса и смягчению вызванных им последствий. Тем не менее, правительства стран, играющих наиболее значимые роли во всемирном хозяйстве, на протяжении предыдущих двух лет экстренно и по существу «наощупь» разрабатывали и реализовывали пакеты мер, направленных на поддержку финансового сектора, стимулирование внутреннего спроса и создание структурных

Л.А. Аносова

УДК 339.9 (470)
ББК 65.9 (2Рос)8
А - 695

* Мировой финансово-экономический кризис и внешнеэкономические связи России. - М: ИЭ РАН.-2010. 224 с.



предпосылок для возобновления экономического роста. Одновременно ими был создан новый международный механизм координации антикризисной политики – «Группа двадцати», саммиты которой внесли существенный вклад в согласование стимулирующих и регулирующих действий правительств ведущих развитых и развивающихся стран и сдерживание протекционизма в сфере международной торговли и инвестиций.

Нельзя не согласиться с выводами авторов о том, что послекризисное восстановление не приобрело ещё устойчивого характера, не совсем ясно, насколько успешно оно будет продолжаться в условиях, когда наиболее значимые страны мира договорились о постепенном свертывании антикризисных мер. Во всяком случае, многие эксперты не исключали наступления второй волны глобальных финансовых и экономических потрясений. И они оказались правы: объединённая Европа столкнулась с серьёзными финансовыми трудностями.

Кризис 2008-2009 гг., оказался самым глубоким со времен Великой депрессии 30-х гг. XX века. Он в корне отличается от кризисов последних десятилетий – «трансформационных» кризисов в странах с переходной экономикой в начале 90-х гг. минувшего века, финансовых кризисов в странах с развивающимися рынками, прежде всего странах Юго-Восточной Азии в 1997-1998 гг. Всё это связано с беспрецедентностью масштабов кризиса и его всеохватностью: он затронул все страны мира и все сектора экономики, включая сектор домашних хозяйств. По данным американского ЦРУ, в 2009 г. в более чем ста странах мира динамика ВВП ощутимо замедлилась, а в ста, включая Россию, и вовсе оказалась отрицательной. По глубине спада Россию превзошли только Финляндия, страны Прибалтики, Армения и Украина.

Авторы отмечают, что кризис охватил международный обмен товарами, услугами и капиталом, причем избежать сокращения объемов торговых и финансовых связей с внешним миром не удалось ни одной из стран. Особенно рельефно кризис проявился в мировой торговле товарами, одна из тенденций в развитии которой в течение последних десятилетий состояла в опережающих темпах прироста по сравнению с мировым производством. В период обострения кризиса объем мирового экспорта товаров в реальном выражении, по данным ВТО, опередил мировое производство по темпам сокращения: он снизился на 12%, тогда как мировой ВВП – на 2,3%. Главными факторами сокращения масштабов международной торговли явились сокращение глобального спроса и уменьшение возможностей ее финансирования. Сдерживал развитие товарообмена и всплеск протекционизма, которого не удалось избежать, несмотря на обязательства стран «Группы двадцати» не возводить новых барьеров на пути торговли и инвестиций. В уменьшении объемов мировой торговли по стоимости (на 23%) основную роль сыграло снижение мировых цен, и прежде всего на нефть.

Важным достоинством работы является констатация тесной взаимосвязи и взаимозависимости между мировым кризисом и состоянием нашей экономики. Авторы доказывают, что кризисные явления негативно отразились на внешнеэкономической деятельности в нашей стране, которая была главным драйвером в докризисные годы, обеспечивала экономический рост, воспроизводственные процессы и финансовую устойчивость. Экспорт давал от одной трети до двух пятых прироста ВВП, импорт – почти половину товарных ресурсов розничной торговли, таможенные платежи, включая НДС и акцизы на ввозимые товары, – более двух пятых доходов федерального бюджета. Рост экспортной выручки, связанный с благоприятной внешней конъюнктурой, давал возможность увеличивать золотовалютные резервы государства, доходы предприятий и населения и вкуче с иностранными источниками способствовали расширению масштабов инвестиций в основной капитал. Он же позволил создать «подушку безопасности» (Резервный фонд), которая стала источником финансирования антикризисных мероприятий правительства.

Кризис нанес сильнейший удар по всей совокупности различных форм торгово-экономического, научно-технологического, инвестиционного, производственного и иного взаимодействия отечественного бизнеса с зарубежными партнерами. Это, не в последнюю очередь, стало причиной значительного сокращения российского ВВП – на 7,9% по сравнению с предыдущим годом.

В число принимавшихся правительством мер, которые должны были бы способствовать преодолению кризиса, ни поддержка экспорта, ни регулирование импорта формально не входили. Но определенные действия в этих целях все же были предприняты. Так, в ходе кризиса был введен новый порядок расчетов вывозных пошлин на нефть и нефтепродукты, который позволил снизить их величину и более оперативно изменять ее в зависимости от колебаний мировых цен. В 2009 г. вдвое увеличен размер бюджетных средств на осуществление экспортных гарантий, в результате чего экспортеры получили таких гарантий на сумму, равную гарантийной поддержке в течение трех предыдущих лет. Из бюджета возмещена часть расходов экспортеров, связанных с уплатой процентов по привлеченным кредитам в объеме втрое большем, чем в докризисном 2007 г. Государство также частично профинансировало участие российских предприятий в зарубежных выставках. Все это в какой-то мере противодействовало сокращению экспорта. Антикризисные меры в области импорта по существу свелись к почти одновременному усилению защиты некоторых секторов внутреннего рынка посредством повышения ввозных пошлин и проведению «плавной девальвации» рубля. Эффект этих мер оказался неоднозначным.

Уроки кризиса продолжают обсуждаться в государственных органах и экспертном сообществе. Специалисты Института экономики РАН также имеют собствен-



ные точки зрения относительно таких уроков, о чём они убедительно и квалифицированно рассказали в рецензируем сборнике.

По мнению авторов сборника, сегодня, когда перед страной стоят задачи скорейшего возобновления экономического роста и перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития, анализ уроков глобального кризиса и связанных с ним рисков имеет чрезвычайно важное значение.

Второй раздел как раз посвящён мерам посткризисного восстановления. Авторы настоящего сборника едины в том, что глобальный кризис еще раз со всей наглядностью показал: активно эксплуатировавшаяся в течение последних лет российским государством и отечественным бизнесом экспортно-сырьевая модель экономического роста не может служить надежным основанием для стабильного развития страны в перспективе. Она может приносить ощутимый эффект лишь в условиях благоприятной конъюнктуры на основные товары нашего экспорта на внешних рынках и крайне негативно сказывается на результатах внешнеэкономической деятельности бизнеса и предпринимательской активности в стране в целом в случае ухудшения условий торговли для России.

Последствия кризиса пока не преодолены и будут ощущаться в течение ближайшего времени. Неустойчивость и неопределенность ситуации требуют принятия мер, которые могли бы стать определенной гарантией снижения рисков, связанных с ее возможным обострением. Поэтому весьма актуальным остается поиск ответов на злободневные сегодня вопросы, касающиеся направлений развития экономического взаимодействия России с внешним миром.

В работе авторами делается очень обоснованный важный вывод о том, что кризис выявил необходимость определенной корректировки внешнеэкономической стратегии страны – смещения акцента в ней с задач обеспечения экономического роста на модернизацию отечественного хозяйства, на реализацию провозглашенного руководством страны курса на переход к инновационной модели развития.

Внешнеэкономические связи страны могут эффективно способствовать такому переходу, если в число первоочередных задач государства будут входить содействие технологической модернизации отечественного хозяйства, в первую очередь отраслей промышленности, обеспечение рационального импортозамещения, совершенствование системы поддержки экспорта. К числу этих задач должно относиться также развитие институтов, организующих и структурирующих внешнеэкономическую деятельность, в том числе новых норм и правил в области торговой и валютной политики, а также инвестиционного климата в стране.

Вместе с тем внешнеэкономические связи не могут и дальше оставаться фактором, от которого во многом зависят темпы экономического роста, стабильность производственных процессов и устойчивость финансовой системы в стране. Гораздо более весомую роль в экономическом развитии России должен играть вну-

тренинговый рынок. Чем больше собственной продукции будет потребляться внутри страны, тем меньше национальные воспроизводственные процессы окажутся подверженными влиянию внешнего спроса, в том числе и негативному, тем меньше национальных ресурсов потребуется тратить на оплату импортной продукции.

Но для того, чтобы внутренний спрос начал постепенно замещать спрос внешний, чтобы национальная промышленность становилась все более конкурентоспособной и могла отвоевывать у зарубежных компаний потерянные позиции на отечественном рынке, нужны структурные сдвиги в народном хозяйстве, в первую очередь опережающее развитие ресурсопотребляющих, обрабатывающих отраслей промышленности, их коренная модернизация. По существу речь должна идти о новой, причем безотлагательной индустриализации всего хозяйства страны. Естественно, что такая индустриализация потребует серьезной активизации инвестиционного процесса, роста капитальных вложений в обновление основных фондов, прежде всего, парка оборудования, и изменения отраслевой структуры инвестиций в пользу отраслей, производящих готовую продукцию.

В целом новый сборник Центра представляет несомненный интерес как для научных сотрудников и преподавателей экономических дисциплин, так и специалистов государственных органов, фирм и компаний, в сферу деятельности которых входят вопросы регулирования внешнеэкономической деятельности страны в посткризисный период.

