

Методика оценки неоиндустриальной экспортной специализации регионов

УДК : 339.564:332(470)

ББК : 65.428

A656

DOI: 10.24411/2072-8042-2021-5-25-35

Елена Леонидовна АНДРЕЕВА,

доктор экономических наук, профессор,

Уральский государственный экономический университет

(620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 62),

кафедра мировой экономики и внешнеэкономической

деятельности – профессор,

E-mail: elenandr@mail.ru;

Сергей Сергеевич КРАСНЫХ,

Институт экономики Уральского отделения РАН

(620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29) -

– ведущий экономист; E-mail: krasnykh.ss@uiec.ru;

Артем Витальевич РАТНЕР,

кандидат экономических наук,

Институт экономики Уральского отделения РАН

(620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29)

– старший научный сотрудник; E-mail: ratner.av@uiec.ru

Аннотация

Разработан методический подход к оценке неоиндустриальной экспортной специализации регионов. Предложен интегральный индекс экспортной специализации неоиндустриального производства региона, учитывающий производство высокотехнологичных товаров и услуг. Индекс учитывает вклад высокотехнологичного сектора региональной экономики во внешнеторговую деятельность. Из товарных групп учитываются машины, оборудование и транспортные средства, экспортёмость их производства, производства высокотехнологичных услуг, показатель валового производства региона. Предложенный индекс апробирован на примере российских регионов. Это позволило выделить группы регионов с низким, средним и высоким значением индекса.

Ключевые слова: экспортная специализация, высокотехнологичные товары, высокотехнологичные услуги, неоиндустриальное производство региона, экспортёмость производства, международная конкурентоспособность производства, интегральный индекс, соотнесение регионов.



Measuring Neo-Industrial Export Specialization of Regions

Elena Leonidovna ANDREEVA,

Doctor of Economic Sciences, Professor,

Ural State University of Economics (620144, Russia, Yekaterinburg, 8 March St., 62) - Department of World Economics and Foreign Economic Activities - Professor, E-mail: elenandr@mail.ru;

Sergej Sergeevich KRASNYKH,

Institute of Economics, the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg)

(620014, Russia, Yekaterinburg, Moskovskaya St., born 29) - Leading Economist,

E-mail: krasnykh.ss@uiec.ru;

Artem Vitalievich RATNER,

Candidate of Economic Sciences, Institute of Economics, the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg)

(620014, Russia, Yekaterinburg, Moskovskaya St., born 29) - Senior Researcher,

E-mail: ratner.av@uiec.ru

Abstract

A methodological approach to assessing the neo-industrial export specialization of regions was developed. An integral index of neo-industrial export specialization of a region is proposed. The index considers the contribution of high-tech sector of the regional economy to the foreign trade. It takes into account certain types of goods – machines, equipment and vehicles, export production capacity of such goods and high-tech services, and gross regional domestic product. Assessments of Russian regions' neo-industrial export specialization with the proposed index were made and allowed to reveal the groups of regions with low, middle and high value of the index.

Keywords: specialization of export, high-tech goods, high-tech services, neo-industrial manufacture of region, export capacity of manufacture, international competitiveness of manufacture, integral index, regions' comparison.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях нарастания глобальной технологической и торговой конкуренции повышается значимость развития обрабатывающей, в том числе высокотехнологичной, промышленности для стран и их регионов. Причём в условиях, когда благосостояние экономик во многом (вследствие международного разделения труда) зависит от экспортных доходов, важным является и способность экономики представить внешнему миру конкурентоспособное предложение. В этом свете актуальным является измерение уровня экспортной специализации неоиндустриального производства региона. Это делает актуальной следующую исследовательскую цель: предложить показатель, измеряющий уровень ориентации регионального неоиндустриального производства на международный рынок.

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ НЕОИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКСПОРТНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ

В литературе много внимания уделено анализу явлений и фактов, которые существенно влияют на экспорт, как, например: пандемия, воздействующая через спрос, производство, транспортные возможности¹; эволюция международной торговой системы, в ходе которой происходит конфликт между тенденциями либерализации (ВТО) и протекционизма²; преференции государств для национальных производителей³, которые могут выступать экспортёрами; история торговли (в т.ч. торговый баланс) между страной-экспортёром и страной назначения товара⁴. Проводится анализ несырьевого и высокотехнологичного экспорта. В частности, анализ товарной структуры экспорта страны либо отдельного региона⁵. В том числе в случае страны рассматривается товарная структура прироста⁶; в случае региона рассматриваются параллельно производство и экспорт по отдельной товарной позиции⁷, анализ развития экспорта региона в случае использования кластерного потенциала отдельной его несырьевой отрасли⁸. В литературе уделяется внимание представленности в публикуемой статистике данных для товарного анализа экспорта в региональном разрезе, однако отмечается, что формы представления данных ограничены.⁹ Статистически анализируется реакция экспорта на различные факторы, в т.ч. на инвестиции и использование производственных мощностей¹⁰, на деятельность агентств по продвижению экспорта¹¹. Статистически измеряется важность такого фактора экспорта страны, как степень его зависимости от импортной добавленной стоимости.¹² Но преимущественно несырьевой экспорт анализируется на уровне национальной экономики; в региональном разрезе даже расчёт экспортёмкости производства не часто встречается в научной литературе. Поэтому методическое обеспечение измерения ориентации регионального неоиндустриального производства на международный рынок остаётся актуальным.

Для построения показателя, измеряющего уровень ориентации регионального неоиндустриального производства на международный рынок, представляется целесообразным использовать метод поиска отношений (частного) между величинами. Эти соотношения должны характеризовать:

- соотношения между различными показателями региона (в частности, соотношение между объёмом экспорта и производства – экспортёмкость производства);
- соотношения между значениями единого для всех регионов показателя (с целью учёта абсолютного масштаба региональных экономик).

Предполагается учитывать в качестве предмета измерения:

- высокотехнологичные товары. К высокотехнологичным товарам относится большой перечень изделий из разных товарных групп (из таких групп, как машины, оборудование и транспортные средства; химические (в том числе фармацевтические) товары; металлургические изделия; изделия легкой промышленности и др.). Методически для цели измерения экспортной специализации неоиндустри-



ального производства представляется целесообразным взять товарную группу, полностью состоящую из высокотехнологичных товаров. Среди товарных групп, экспорт по которым представлен в статистике Росстата, единственной таковой является группа машин, оборудования и транспортных средств;

- высокотехнологичные услуги. К примеру, наряду с изготовлением турбин для электростанций, существуют инжиниринговые услуги, заключающиеся в проектировании электростанций по нуждам заказчика, их сооружению на территории заказчика и пуске в эксплуатацию.

Построенный индекс предполагается апробировать на массиве российских регионов, взяв данные Федеральной службы государственной статистики России (Регионы России. Социально-экономические показатели (rosstat.gov.ru)). При этом предполагается сгруппировать регионы по величине значения (выделив регионы с высоким, средним и низким значением). Для этого предполагается рассчитать среднее для всего ряда регионов значение и медиану, где медиана – такое число, что половина значений массива превышает его, а половина – уступает ему.

ОСНОВНЫЕ ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Итак, управление экспортной специализацией неоиндустриального производства региона на основе интегрального индекса должно включать несколько компонент.

То, насколько производство специализируется на экспорте, можно измерить, рассчитав отношение экспорта к объему производства (1).

$$I_{\text{ЭСППТ}} = \frac{\text{Э}_{\text{МО}}}{V_{\text{МО}}} \quad (1)$$

где $I_{\text{ЭСППТ}}$ – индекс экспортной специализации неоиндустриального производства товаров (в части выбранной товарной группы),

$\text{Э}_{\text{МО}}$ – экспорт машин, оборудования и транспортных средств региона,

$V_{\text{МО}}$ – производство машин, оборудования и транспортных средств региона.

При этом объем производства машин, оборудования и транспортных средств представляется возможным рассчитать, сложив: объем производства машин, оборудования и транспортных средств; и объем производства компьютеров, электронных и оптических изделий и электрического оборудования (так как в экспорт машин, оборудования и транспортных средств по методологии Росстата входят компьютеры, электронные и электрические изделия). Росстат приводит доли данных макро-отраслей в структуре обрабатывающих производств региона. Соответственно, представляется логичным, сложив эти доли, умножить их на объем обрабатывающего производства региона.

Следующим компонентом целесообразно учесть долю региона в экспорте страны (2).

$$I_{\text{ДРВЭ}} = \frac{\mathcal{E}}{\mathcal{E}_{\text{РФ}}} \quad (2)$$

где $I_{\text{ДРВЭ}}$ – индекс доли региона в экспорте страны,
 \mathcal{E} – экспорт региона, $\mathcal{E}_{\text{РФ}}$ – экспорт России.

Также целесообразно учесть объем производства региона по всему спектру товаров (3) (пока ещё он не был учтён – учитывались лишь относительные значения по машинотехнической продукции).

$$I_{\text{ДЭВП}} = \frac{\mathcal{E}}{V_{\text{ПТ}}} \quad (3)$$

где $I_{\text{ДЭВП}}$ – индекс доли экспорта региона в производстве региона,
 \mathcal{E} – экспорт региона, $V_{\text{ПТ}}$ – объем производства региона.

Наконец, как уже отмечалось, целесообразно учесть ориентацию на экспорт не только товаров, но и услуг. Росстат публикует показатель экспорта технологий и услуг технического характера. В части производства из публикуемых показателей здесь наиболее подходит объем инновационных товаров, работ и услуг (4).

$$I_{\text{ЭСНПУ}} = \frac{\mathcal{E}_{\text{ТУ}}}{V_{\text{ПИТ}}} \quad (4)$$

где $I_{\text{ЭСНПУ}}$ – индекс экспортной специализации неоиндустриального производства услуг,

$\mathcal{E}_{\text{ТУ}}$ – экспорт технологий и услуг технического характера региона,
 $V_{\text{ПИТ}}$ – объем производства инновационных товаров, работ и услуг региона.

Связать данные компоненты представляется целесообразным следующим образом (5):

$$I = \frac{I_{\text{ЭСНПТ}} + I_{\text{ЭСНПУ}}}{I_{\text{ДЭВП}}} \times I_{\text{ДРВЭ}} \times 1000 \quad (5)$$

где I – интегральный индекс экспортной специализации неоиндустриального производства региона.

Для пилотной апробации предложенного индекса можно взять данные Росстата за 2019 г. Рассчитанные значения для российских регионов представлены в таблице 1.



Таблица 1

Интегральный индекс экспортной специализации неиндустриального производства регионов России, 2019 г.

Регионы	Индекс	Регионы	Индекс
г. Москва	316	Ивановская область	2
Московская область	40	Архангельская область	1
Рязанская область	28	К а р а ч а е в о - Ч е р к е с с к а я Республика	1
г. Санкт-Петербург	27	Республика Мордовия	1
Новосибирская область	27	Удмуртская Республика	1
Свердловская область	25	Кировская область	1
Белгородская область	23	Орловская область	1
Омская область	21	Республика Марий Эл	1
Республика Башкортостан	16	Республика Карелия	1
Тульская область	16	Курганская область	1
Липецкая область	15	Брянская область	1
ХМАО	15	Тверская область	1
Краснодарский край	14	Республика Саха (Якутия)	1
Нижегородская область	14	Псковская область	1
Красноярский край	11	Астраханская область	1
Челябинская область	10	Республика Хакасия	1
Калининградская область	9	Магаданская область	1
Пермский край	7	Республика Бурятия	1
Ростовская область	7	Чувашская Республика	1
Республика Татарстан	7	Костромская область	0
Вологодская область	6	Респ. Северная Осетия – Алания	0
Тюменская обл. без авт. округов	6	Тамбовская область	0
Иркутская область	6	К а б а р д и н о - Б а л к а р с к а я Республика	0
Приморский край	5	Ямало-Ненецкий авт. округ	0
Смоленская область	5	Республика Адыгея	0
Калужская область	5	Сахалинская область	0
Камчатский край	4	Республика Коми	0
Самарская область	4	Мурманская область	0

Регионы	Индекс	Регионы	Индекс
Владимирская область	4	Республика Крым	0
Ленинградская область	4	Хабаровский край	0
Ярославская область	4	Забайкальский край	0
Томская область	3	Республика Дагестан	0
Кемеровская область	3	Амурская область	0
Алтайский край	3	Еврейская автономная область	0
Ульяновская область	3	г. Севастополь	0
Ставропольский край	3	Чукотский автономный округ	0
Оренбургская область	3	Республика Ингушетия	0
Саратовская область	3	Чеченская Республика	0
Пензенская область	2	Республика Тыва	0
Волгоградская область	2	Республика Алтай	0
Новгородская область	2	Ненецкий автономный округ	0
Воронежская область	2	Республика Калмыкия	0
Курская область	2		

Расчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / - М.: Росстат. 2020. - 1242 с.

Расчёты показывают, что российские регионы существенно разнятся по значению интегрального индекса экспортной специализации неиндустриального производства (см. таблицу 1). Лидирующее положение имеет Москва (316), затем следуют Московская область (40), затем идёт ряд регионов со значениями в пределах 21-28 (Рязанская область, Санкт-Петербург, Новосибирская, Свердловская, Белгородская, Омская области).

Можно рассмотреть интегральный индекс (в разложении по субиндексам) нескольких регионов, входящих в топ-8 ((6) – Москва, (7) – Новосибирская, (8) – Свердловская, (9) – Белгородская, (10) – Омская область):

$$И = \frac{0,02+1,32}{1,83} \times 0,43 \times 1000 \quad (6)$$

$$И = \frac{0,009+1,51}{0,42} \times 0,08 \times 1000 \quad (7)$$



$$И = \frac{0,003+0,37}{0,26} \times 0,02 \times 1000 \quad (8)$$

$$И = \frac{10^{-10}+0,99}{0,33} \times 0,008 \times 1000 \quad (9)$$

$$И = \frac{0,005+0,66}{0,08} \times 0,002 \times 1000 \quad (10)$$

Сопоставление позволяет сделать вывод, что Москва имеет существенно более развитый индекс, благодаря более высокому $I_{\text{ЭСНПТ}}$ (и $I_{\text{ЭСНПУ}}$ также выше); соотношение $I_{\text{ДРВЭ}} / I_{\text{ДЭВП}}$ у неё тоже выше. Решающим фактором является доля в экспорте страны. Эта доля у Москвы – высшая; Санкт-Петербург занимает 2-е место (0,07), Московская и Свердловская области (по 0,02) входят в топ-10. Высокое значение столицы обусловлено тем, что в ней зарегистрированы многие крупные экспортоориентированные российские компании. Очевидно, также благодаря этому Москва занимает 6-ю позицию по экспортоёмкости производства.

Рязанская (2,59) и Новосибирская (1,51) области, Москва (1,32), Белгородская (0,99) и Омская (0,66) области относятся также к регионам с наиболее высоким $I_{\text{ЭСНПУ}}$ (входят в топ-10).

Среднее значение интегрального индекса экспортной специализации неиндустриального производства по проанализированному ряду регионов составляет 8,88; медиана – 1,69. В соответствии с этим, низкое значение индекса может быть определено как значение ниже 1,69; средний уровень – как значения в диапазоне от 1,69 до 8,88; высокий уровень – как значения выше 8,88. Тогда низкое значение индекса имеют 42 региона, среднее – 27, высокое – 16 регионов (см. таблицы 1).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, предложенный методический подход к оценке неиндустриальной экспортной специализации регионов на основе интегрального индекса экспортной специализации неиндустриального производства региона отражает степень конкурентоспособности, международной состоятельности высокотехнологичного производства товаров и услуг региона (на примере выбранной товарной группы). Этот индекс учитывает производственную деятельность в сфере высокотехнологичных товаров, а также услуг; в частности, в качестве товаров взята наиболее высокотехнологичная цельная товарная группа – группа машин, оборудования и транспортных средств. Учитывается экспортоёмкость её производства и производства высокотехнологичных услуг; учитывается и валовой (по всем товарам) производственный показатель региона. Индекс позволяет выделить в массиве российских регионов три группы – с низким, средним и высоким значением индекса.

БЛАГОДАРНОСТИ

Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00806-А.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Lucchese M., Pianta M. The Coming Coronavirus Crisis: What Can We Learn? // *Inter-economics*. 2020. Vol. 55. No. 2. P. 98, 100. DOI: 10.1007/s10272-020-0878-0

² Ricupero R. WTO in Crisis: Déjà Vu All Over Again or Terminal Agony? In: do Amaral Júnior A., de Oliveira Sá Pires L. et al (Eds.). *The WTO Dispute Settlement Mechanism*. Cham: Springer, 2019. 387 p. P. 17-18. DOI: 10.1007/978-3-030-03263-0_2; Welfens P.J.J. Trump's Trade Policy, BREXIT, Corona Dynamics, EU Crisis and Declining Multilateralism // *International Economics and Economic Policy*. 2020. Vol. 17. No. 3. P. 599. DOI: 10.1007/s10368-020-00479-x

³ Wu Y. *Reforming WTO Rules on State-Owned Enterprises*. Singapore: Springer, 2019. 265 p. DOI: 10.1007/978-981-13-3561-7. P. 65-66.

⁴ Yu M. *China-US Trade War and Trade Talk*. Singapore: Springer, 2020. 274 p. DOI: 10.1007/978-981-15-3785-1. P. 38.

⁵ К примеру: Ковалева Е.Н., Оганова А.А. Несырьевой неэнергетический экспорт России макро- и мезоуровня: основные тенденции развития и направления поддержки // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент*. 2018. № 2. С. 37-40. DOI: 10.17586/2310-1172-2018-11-2-36-45; по региону также: Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н. Анализ современных тенденций и точки роста несырьевого экспорта регионов // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2019. № 3. С. 48-51.

⁶ Васильева Н.И., Кашуро И.А., Мусиева, Д.М. Российская экономика в 2019-2020 гг.: от стагнирующего роста к обновленному инвестиционному циклу // *Россия и современный мир*. 2020. № 3 (108). С.141. DOI: 10.31249/rsm/2020.03.08

⁷ Молдован А.А. Несырьевой неэнергетический экспорт Дальнего Востока как способ оптимизации внешнеэкономической деятельности // *E-Scio*. 2020. № 11 (50). С. 596-599. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44452382> (дата обращения: 15.04.2021).

⁸ Комарова С.Л., Абраменков М.Н. Рост экспортного потенциала региона и повышение его конкурентных позиций за счет создания кластера в ведущей отрасли промышленности // *E-Management*. 2020. № 2. С. 26-27. DOI 10.26425/2658-3445-2020-2-22-31

⁹ Оганова А.А., Ковалева Е.Н. Оценка экспортного потенциала субъектов МСП несырьевого неэнергетического сектора экономики // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2018. № 4. С. 163-178.

¹⁰ Güvercin D. Boundaries on Turkish export-oriented industrialization // *Journal of Economic Structures*. 2020. Vol. 9. Article 46. P. 6, 14. DOI: 10.1186/s40008-020-00221-5



¹¹ Marcellin I., Nanivazo M. Can Export Promotion Agencies Stem the Deindustrialisation in Sub-Saharan Africa? In: Elhiraika A., Ibrahim G., Davis W. (eds) Governance for Structural Transformation in Africa. Cham: Palgrave Macmillan, 2019. 317 p. P. 199-204. DOI: 10.1007/978-3-030-03964-6_6

¹² Yildirim A.B. Value Chains and WTO Disputes. Cham: Palgrave Macmillan, 2020. 163 p. DOI: 10.1007/978-3-030-49094-2. P. 57, 60.

БИБЛИОГРАФИЯ:

Васильева Н.И., Кашуро И.А., Мусиева, Д.М. Российская экономика в 2019-2020 гг.: от стагнирующего роста к обновленному инвестиционному циклу // Россия и современный мир. 2020. № 3 (108). С. 130-150 (Vasil`eva N.I., Kashuro I.A., Musieva, D.M. Rossijskaya e`konomika v 2019-2020 gg.: ot stagniruyushhego rosta k obnovlennomu investicionnomu ciklu // Rossiya i sovremennyy`j mir. 2020. № 3 (108). S. 130-150). DOI: 10.31249/rsm/2020.03.08

Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н. Анализ современных тенденций и точки роста несырьевого экспорта регионов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 3. С. 46-54 (Vertakova Yu.V., Grechenyuk O.N. Analiz sovremenny`x tendencij i tochki rosta nesyr`evogo e`ksporta regionov // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: E`konomika i upravlenie. 2019. № 3. S. 46-54).

Ковалева Е.Н., Оганова А.А. Несырьевой неэнергетический экспорт России макро- и мезоуровня: основные тенденции развития и направления поддержки // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 2. С. 36-45 (Kovaleva E.N., Oganova A.A. Nesy`r`evoj nee`nergeticheskij e`ksport Rossii makro- i mezourovnya: osnovny`e tendencii razvitiya i napravleniya podderzhki // Nauchny`j zhurnal NIU ITMO. Seriya: E`konomika i e`kologicheskij menedzhment. 2018. № 2. S. 36-45). DOI: 10.17586/2310-1172-2018-11-2-36-45

Комарова С.Л., Абраменков М.Н. Рост экспортного потенциала региона и повышение его конкурентных позиций за счет создания кластера в ведущей отрасли промышленности // E-Management. 2020. № 2. С. 22-31 (Komarova S.L., Abramenkov M.N. Rost e`ksportnogo potenciala regiona i povu`shenie ego konkurentny`x pozicij za schet sozdaniya klastera v vedushhej otrasli promy`shlennosti // E-Management. 2020. № 2. S. 22-31). DOI 10.26425/2658-3445-2020-2-22-31

Молдован А.А. Несырьевой неэнергетический экспорт Дальнего Востока как способ оптимизации внешнеэкономической деятельности // E-Scio. 2020. № 11 (50). С. 595-607. [Электронный ресурс] (Moldovan A.A. Nesy`r`evoj nee`nergeticheskij e`ksport Dal`nego Vostoka kak sposob optimizacii vneshnee`konomicheskoy deyatel`nosti // E-Scio. 2020. № 11 (50). S. 595-607. [E`lektronny`j resurs]). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44452382> (дата обращения: 15.04.2021).

Оганова А.А., Ковалева Е.Н. Оценка экспортного потенциала субъектов МСП несырьевого неэнергетического сектора экономики // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. № 4. С. 163-178 (Oganova A.A., Kovaleva E.N. Ocenka e`ksportnogo potenciala sub`ektov MSP nesyr`evogo nee`nergeticheskogo sektora e`konomiki // Nauchny`e trudy` Vol`nogo e`konomicheskogo obshhestva Rossii. 2018. № 4. S. 163-178).

Güvercin D. Boundaries on Turkish export-oriented industrialization // *Journal of Economic Structures*. 2020. Vol. 9. Article 46. P. 1-15. DOI: 10.1186/s40008-020-00221-5

Lucchese M., Pianta M. The Coming Coronavirus Crisis: What Can We Learn? // *Intereconomics*. 2020. Vol. 55. No. 2. P. 98-104. DOI: 10.1007/s10272-020-0878-0

Marcelin I., Nanivazo M. Can Export Promotion Agencies Stem the Deindustrialisation in Sub-Saharan Africa? In: Elhiraika A., Ibrahim G., Davis W. (eds) *Governance for Structural Transformation in Africa*. Cham: Palgrave Macmillan, 2019. 317 p. P. 189-220. DOI: 10.1007/978-3-030-03964-6_6

Ricupero R. WTO in Crisis: Déjà Vu All Over Again or Terminal Agony? In: do Amaral Júnior A., de Oliveira Sá Pires L. et al (Eds.). *The WTO Dispute Settlement Mechanism*. Cham: Springer, 2019. 387 p. P. 17-23. DOI: 10.1007/978-3-030-03263-0_2

Welfens P.J.J. Trump's Trade Policy, BREXIT, Corona Dynamics, EU Crisis and Declining Multilateralism // *International Economics and Economic Policy*. 2020. Vol. 17. No. 3. P. 563-634. DOI: 10.1007/s10368-020-00479-x

Wu Y. *Reforming WTO Rules on State-Owned Enterprises*. Singapore: Springer, 2019. 265 p. DOI: 10.1007/978-981-13-3561-7

Yildirim A.B. *Value Chains and WTO Disputes*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020. 163 p. DOI: 10.1007/978-3-030-49094-2

Yu M. *China-US Trade War and Trade Talk*. Singapore: Springer, 2020. 274 p. DOI: 10.1007/978-981-15-3785-1

