



# Девальвация национальной валюты и конкурентоспособность экспорта

*А.П. Поливач*

Значительная девальвация рубля в конце 2008 - начале 2009 гг. и затем кризис, поразивший российскую экономику, снова сделали актуальным вопрос о том, является ли курсовая политика действенным средством борьбы с трудностями в экономике и инструментом развития внешней торговли конкретной страны. Резкое сокращение экспорта обрабатывающих отраслей российской промышленности в начале 2009 г. и затем очень медленное восстановление его объемов в течение года заставляет задуматься, действительно ли укрепление рубля в 2002-2008 гг. тормозило развитие экспортно-ориентированных несырьевых отраслей российской промышленности, а недавняя девальвация рубля способствовала повышению их конкурентоспособности на мировых рынках.

Аргументация против укрепления рубля строится на утверждении о том, что укрепление рубля приводило к росту издержек производства товаров в России. Поэтому укрепление рубля поощряло только развитие сырьевых отраслей, а девальвация национальной валюты могла бы сделать российские промышленные товары дешевле, тем самым, повысив их конкурентоспособность на мировых рынках.<sup>1</sup>

Резкое ослабление рубля и кризис в российской экономике 2009 г. дают нам хорошую возможность, чтобы посмотреть насколько это помогло российскому экспорту. Проанализировав свежую статистику (График 1), легко заметить, что до девальвации рубля в конце 2008 г. общий объем экспорта обрабатывающих отраслей рос. Однако в начале 2009 г. происхо-

дит резкое сокращение экспорта, несмотря на одновременную девальвацию рубля. Только в конце 3 квартала 2009 г. ежемесячные объемы экспорта продукции обрабатывающих отраслей поднимаются до уровней, сравнимых с докризисным 2008 г. Но при этом, и рубль в данный период также укрепляется до уровня декабря 2008 г.

Резкий спад объемов экспорта в 1 кв. 2009 г. показал, что даже значительная девальвация рубля (на 35%) не является средством повышения конкурентоспособности российского экспорта. Не обнаруживаются признаки оздоровляющего воздействия девальвации рубля и в более долгосрочной перспективе. Так учитывая помесячную динамику экспорта российской обрабатывающей промышленности в прошлом году, сокращение его объемов по итогам 2009 г. должно составить около 30%. Столь резкого падения не наблюдалось с середины 1990-х годов.

Разумеется, нельзя отрицать угнетающего воздействия фактора сокращения спроса на мировых рынках в связи с мировым кризисом. Однако мировой кризис начался в конце 2007 г. и уже к лету 2008 г. обозначилось заметное сокращение спроса на мировых рынках. Российский же экспорт уверенно рос до самого конца 2008 г. В 2009 г., наоборот российский экспорт резко сократился, несмотря на ослабление рубля по отношению к валютам стран, являющихся основными производителями продукции обрабатывающих отраслей (евро, доллар, юань).



График 1



**Примечание.** Экспорт обрабатывающих отраслей включает следующие товарные группы ТН ВЭД России: машины и оборудование, автомобили легковые, автомобили грузовые.

Рассчитано автором по данным Росстата, Банка России и ФТС России. <sup>2</sup>

В целом, вопреки распространенному убеждению о развитии только сырьевого экспорта, экспорт российских обрабатывающих отраслей демонстрировал в 2000-е годы вполне приличные темпы роста (График 2), несмотря на общую тенденцию укрепления рубля. В 2008 г. по сравнению с 2000 г. экспорт обрабатывающих отраслей вырос в 2,6 раза (в 2,9 раза к 1998 г.). При этом некоторый спад в годовых объемах экспорта наблюдался как в периоды укрепления рубля (2005 г.), так и в периоды его ослабления (1999, 2002 гг.). Что еще раз ставит под сомнение утверждение о стимулирующей роли девальвации.

Кризис 2009 г. опровергает и еще одно рас-

пространное мнение о том, что укрепление рубля способствовало превращению российского экспорта в преимущественно сырьевой, поскольку доля обрабатывающих отраслей российской промышленности в совокупном экспорте РФ существенно сократилась в течение последнего десятилетия. При этом, однако, не учитывается эффект значительного роста в 2000-е гг. мировых цен на сырьевые товары. Соответственно Россия, как один из крупнейших производителей сырья в мире, увеличивала бы стоимостные объемы его экспорта, даже если бы не наращивались физические объемы экспорта. Что статистически выглядит, как сокращение доли обрабатывающих отраслей в совокупном экспорте страны.



График 2



**Примечание.** Экспорт обрабатывающих отраслей включает следующие товарные группы ТН ВЭД России: машины и оборудование, автомобили легковые, автомобили грузовые.

Рассчитано автором по данным Росстата, Банка России и ФТС России. <sup>3</sup>

Если же устранить влияние роста цен на сырьевые товары и пересчитать соответствующий российский экспорт в постоянных ценах 2000 г., а затем сравнить полученный результат с объемами экспорта обрабатывающих отраслей, то вывод будет не столь однозначный (График 3). Разумеется, даже среди биржевых сырьевых товаров существует немало различных сортов со своей динамикой цен, часто не учитываемой статистикой, а некоторая обработка

этого сырья резко увеличивает количество номенклатуры полуфабрикатов и делает невозможным точное приведение всего российского экспорта сырьевых товаров и полуфабрикатов к ценам 2000 г. Тем не менее, полученный результат позволяет устранить сильное искажение относительных показателей экспорта обрабатывающих отраслей из-за значительного роста сырьевых цен и представить более реалистичное положение дел в этой сфере.



График 3



**Примечание.** Экспорт обрабатывающих отраслей включает следующие товарные группы ТН ВЭД России: машины и оборудование, автомобили легковые, автомобили грузовые.

Экспорт сырьевых отраслей включает следующие товарные группы: алюминий, никель, медь, минеральные удобрения, чугун, черные металлы, прокат, полуфабрикаты из железа и нелегированной стали, ферросплавы, каменный уголь, железная руда и пшеница.

Рассчитано автором по данным Росстата, Банка России и ФТС России. <sup>4</sup>

Легко заметить, что в период резкого роста сырьевых цен в 2005-2008 гг. доля обрабатывающих отраслей в российском экспорте не только не сократилась, но наоборот, увеличилась. При этом, что ярко показал российский кризис, почти двукратное падение среднегодовых цен на сырьевые товары в 2009 г. и резкое падение курса рубля в начале года не только не привели к увеличению доли экспорта обрабатывающих отраслей, но наоборот, эта доля сократилась. Сократился в 2009 г. и их экспорт в абсолютных значениях. По всей видимости, девальвация рубля в прошлом году создавала больше проблем обрабатывающим отраслям, чем сырьевым.

Таким образом, свежие статистические данные не подтверждают предположения о том, что девальвация рубля могла бы способствовать росту экспорта российских обрабатывающих отраслей.

Сомнения в верности постулата о благотворном влиянии ослабления национальной валюты в целом, усиливаются, если посмотреть на Китай, где девальвация юаня не производилась, а США, основной торговый партнер Китая, переживает тяжелый экономический кризис и значительно сократил потребление импортируемых китайских товаров. Тем не менее, по итогам 2009 г. промышленное производство в Китае выросло на 11,0%, а рост ВВП



страны составил 8,7%.<sup>5</sup> В то же время, в России рубль был девальвирован с августа 2008 г. по март 2009 г. на 35%. Однако, падение промышленного производства в России составило по итогам 2009 г. 10,8%,<sup>6</sup> а российский ВВП в 2009 г. сократился на 7,9% по сравнению с 2008 г.<sup>7</sup> Таким образом, сравнение с Китаем также не подтверждает стимулирующую роль девальвации национальной валюты.

Необходимо отметить, что подобные взгляды на выгодность понижения курса национальной валюты распространены и в развитых странах. В определенной степени они также влияют на внешнеторговую политику этих стран.<sup>8</sup>

Поскольку иногда считается, что происходящие в России экономические процессы не в полной мере соответствуют процессам, имеющим место в развитых экономиках и, соответственно на их основе нельзя делать обобщающие выводы, то попробуем на примере внешней торговли именно развитых стран разбраться, насколько статистические данные подтверждают постулат о позитивном влиянии девальвации национальной валюты на конкурентоспособность экспорта конкретной страны.

Возьмем для анализа США и Великобританию. Взаимная торговля этих стран в наибольшей степени свободна от административного вмешательства и соответственно, если влияние колебаний курсов валют присутствует, то его будет легче заметить. Кроме того, согласно Глобальному Инновационному Индексу INSEAD 2008-2009, США занимает первое место в мире, а Великобритания третье-четвертое.<sup>9</sup> Во взаимной торговле этих стран очень малую долю занимают сырьевые или традиционные товары. Поэтому их взаимная торговля представляет собой подходящий предмет для исследования воздействия колебаний курсов валют на внешнюю торговлю продукции обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей промышленности. Именно отставанием этих отраслей, якобы происходящим под воздействием укрепления рубля, обеспокоены в России.

Присутствие искомой взаимосвязи будет

обнаружено по наличию противофаз в изменении объемов взаимного экспорта-импорта. Т.е. согласно вышеупомянутому постулату, укрепление фунта стерлингов должно совпадать с фазой роста экспорта из США в Великобританию и одновременно с фазой сокращения американского импорта из этой страны. Ослабление британского фунта должно совпадать с обратными противофазами. Если таких совпадений нет, это означает, что прямое влияние на внешнюю торговлю колебаний курса валют невелико, если вообще существует.

Как видно из Графика 4 в течение последних 20 лет направление изменений (рост или сокращение) взаимного экспорта и импорта достаточно синхронно. Явная противофаза наблюдалась только в 1999 г., когда стоимость импорта из Великобритании выросла, а стоимость американского экспорта в Великобританию сократилась. Остальные 19 лет американский экспорт и импорт изменялись в одинаковых направлениях. При этом, например, в 1993-1998 гг. и 2002-2004 гг. можно заметить различную взаимную динамику в этих периодах, несмотря на одинаковое условие - ослабления доллара к британскому фунту. Таким образом, абсолютные показатели взаимной торговли не подтвердили постулат о том, что ослабление национальной валюты позитивно влияет на экспорт данной страны и негативно на ее импорт.

Но, возможно, колебания валютного курса влияют на относительные показатели (ускоряют или замедляют темпы прироста экспорта/импорта). На Графике 5 отражены те же показатели в относительном выражении. Здесь противофаз (ускорение-замедление) больше (1990, 1993-1995, 1999-2000, 2002, 2006-2007 гг.) – 9 лет из 20. Но только в 1995, 1999 и 2006 гг. противофазы шли согласно постулату, т.е. укрепление фунта стерлингов (1995, 2006 гг.) совпало с ускорением американского экспорта в Великобританию и одновременно с замедлением британского экспорта в США (и, наоборот, в 1999 г.). Однако этих случаев недостаточно для подтверждения постулата о положительном влиянии девальвации на рост экспорта страны.



График 4



**Примечания.** Вертикальными полосами обозначены периоды рецессии в экономике США.

Курс фунта стерлингов – средневзвешенный по сумме курсов за 12 месяцев каждого года.

График составлен автором.<sup>10</sup>

Наконец, обратимся к распространенному ныне показателю реального эффективного курса национальной валюты, который является курсом валюты, взвешенным с учетом уровня внешнеторговых цен и доли различных стран во внешнеэкономическом обороте данной страны.

На Графике 6 отображена торговля США

(товары и услуги) с остальным миром и индекс реального эффективного курса доллара по отношению к валютам торговых партнеров. Здесь явных противофаз (1992-1993, 1995, 2006 гг.) – 4 года из 20. Из них только 3 (1993, 1995, 2006 гг.) соответствуют вышеупомянутому постулату, что явно недостаточно для его подтверждения.



График 5



**Примечание.** Вертикальными полосами обозначены периоды рецессии в экономике США.

Увеличение показателя изменения курса фунта стерлингов означает ослабление доллара к фунту и наоборот. График составлен по расчетам автора.<sup>11</sup>

Таким образом, проведенный анализ показывает, что и экспорт и импорт страны растут (сокращаются) примерно одновременно, хотя иногда и с разными темпами, но уверенного согласования этих процессов с ослаблением (укреплением) валюты рассматриваемой страны не отмечается. Это говорит в пользу того, что курс валюты не является инструментом воздействия на внешнюю торговлю или шире

на экономический рост страны. Он просто является отражением состояния экономики и внешней торговли страны. Т.е. если экономика страны, находится в здоровой фазе, тогда и ее валюта будет укрепляться, что не помешает стране быть успешным экспортером. А если экономика испытывает трудности, то и курс валюты будет ослабляться, но это не поможет развитию экспорту страны.



График 6



**Примечания.** Вертикальными полосами обозначены периоды рецессии в экономике США. Сумма экспорта/импорта товаров и услуг приведена по данным национальных счетов США. График составлен по расчетам автора.<sup>12</sup>

Однако, несмотря на сомнительность постулата о влиянии колебаний курсов валют на внешнеторговые показатели, данная идея используется в валютной политике развитых стран для получения конкурентных преимуществ. Например, США, с целью ослабления конкурентов, периодически добиваются проведения ревальвации их национальных валют. Так, нынешняя администрация президента США Б. Обамы в 2010 г. возобновила выдвигать претензии к Китаю в том, что он поддер-

живает заниженный курс юаня, который дает ему преимущество в торговле с США, тем самым, добиваясь проведения значительной ревальвации юаня.<sup>13</sup> При этом происходившее все-таки в последние годы укрепление китайской валюты никак не затормозило стремительный рост экспорта из этой страны в США, которые, несмотря на долгосрочную тенденцию ослабления доллара, тем не менее, в настоящее время являются нетто-импортером промышленных товаров.





Как представляется, убеждение в позитивном воздействии девальвации (и соответственно негативном - ревальвации) основывается на убеждении, что в случае ослабления национальной валюты экономические агенты никак на это не отреагируют. Однако субъекты экономики реагируют постоянно, причем исходя из собственных интересов, а не макроэкономических. Т.е. в результате их реакции ускоряется инфляция, и растут ставки по кредитам для нефинансовых учреждений. Именно это и наблюдалось в России в ноябре 2008 – марте 2009 г. в период значительной девальвации рубля. Получение кредитов российскими предприятиями значительно затруднилось, а ставки по кредитам существенно выросли. Например, средневзвешенная ставка по кредиту сроком до 1 года в рублях для российских предприятий выросла с 10,4% годовых в январе 2008 г. до 17,1% в январе 2009 г. При этом в декабре 2009 г. данная ставка снизилась до 14,1%, однако к этому времени и российский рубль снова заметно укрепился.<sup>14</sup> Подобная реакция экономических агентов наблюдалась в 2008 - 2009 г. также и в тех развитых рыночных экономиках, где отмечалась заметная девальвация национальной валюты, например в Великобритании.<sup>15</sup>

Какие можно сделать выводы из вышеизложенного материала. Во-первых, рассмотрев опыт развитых стран, не выявлено существование определенной связи между колебаниями курса национальной валюты и объемами ее экспорта и импорта. Очевидно, что девальвация национальной валюты не является эффективным инструментом повышения конкурентоспособности страны на мировых рынках. Соответственно и укрепление национальной валюты не является фактором, ухудшающим внешнеэкономические перспективы страны. По сути, девальвация национальной валюты является результатом накопления проблем в экономике, но никак не средством их решения. Соответственно укрепление национальной валюты является результатом экономических успехов страны, а не препятствием для ее развития.

Во-вторых, поскольку, доступность банковского кредита является одним из важнейших условий развития бизнеса (особенно в отраслях высоких технологий), то удорожание или усложнение процесса получения кредита в свя-

зи с девальвацией национальной валюты фактически равносильно росту производственных издержек и соответственно ухудшению конкурентоспособности национального производителя.

В-третьих, всякая «плановая» или спонтанная девальвация национальной валюты не только не поможет решению накопившихся проблем в экономике, но явится дополнительным препятствием, которое затруднит и замедлит выход экономики страны из рецессии, если такая уже случилась

Применительно к России представляются следующие выводы. Во-первых, девальвация рубля не облегчила, а наоборот, создала дополнительные трудности для экспорта российских предприятий (особенно обрабатывающих отраслей), поскольку спровоцировала резкое ухудшение условий их кредитования. Ситуация несколько улучшилась к концу 2009 г. только в результате беспрецедентных по масштабам мер финансовой поддержки российских банков, но и рубль отреагировал укреплением на улучшение.

Во-вторых, в условиях резкого сокращения спроса на внутреннем рынке, российские производители не могут компенсировать падение своих продаж в России путем наращивания экспорта, поскольку издержки продвижения товаров на домашний рынок всегда ниже, чем на международный.

В-третьих, даже при отсутствии необходимых для кризиса других предпосылок (как это было в России в конце 2008 г.), тем не менее, значительная девальвация рубля может спровоцировать кризис в экономике. Что и произошло в действительности. Тот факт, что за девальвацией национальной валюты и спадом в экономике когда-нибудь последует подъем, еще не доказывает, что подъем является следствием девальвации. Если подъем произошел, то это означает лишь, что спад не был достаточно сильным чтобы уничтожить возможность подъема навсегда.

В-четвертых, в России курс национальной валюты все-таки, в конечном счете, определяется рынком, а движения рынка во многом зависят от субъективных ожиданий его игроков того, как на самом деле будет поступать Правительство России. Соответственно если правительство поддерживает у рыночных иг-



роков (и населения) представление о том, что нельзя допускать «чрезмерного» укрепления рубля, то в неустойчивых ситуациях на рынке это приведет к намного более значительным колебаниям курса рубля, чем необходимо для установления равновесия на валютном рынке.

**Примечания:**

<sup>1</sup> Мнение правительства России о положительном влиянии девальвации рубля см. например: А. Кудрин. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию. // Вопросы Экономики №1, 2009.

А также, Правительственный час в Государственной Думе. Стенограмма выступления Министра финансов РФ Алексея Кудрина 19.11.2008 (<http://www.vedomosti.ru/newsline/index.shtml?2008/11/19/686577>).

<sup>2</sup> Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2009. Статистический сборник. - М.: Росстат, 2009.

Россия в цифрах 2009. Краткий статистический сборник. - М.: Росстат, 2009.

А также Центральная статистическая база данных Росстата ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)), ЦБ РФ ([www.cbr.ru/statistics](http://www.cbr.ru/statistics)) и ФТС РФ ([www.customs.ru/statistics](http://www.customs.ru/statistics))

<sup>3</sup> Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2009. Статистический сборник. - М.: Росстат, 2009.

Россия в цифрах 2009. Краткий статистический сборник. - М.: Росстат, 2009.

А также Центральная статистическая база данных Росстата ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)), ЦБ РФ ([www.cbr.ru/statistics](http://www.cbr.ru/statistics)) и ФТС РФ ([www.customs.ru/statistics](http://www.customs.ru/statistics))

<sup>4</sup> Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2009. Статистический сборник. - М.: Росстат, 2009.

Россия в цифрах 2009. Краткий статистический сборник. - М.: Росстат, 2009.

А также Центральная статистическая база данных Росстата ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)), ЦБ РФ ([www.cbr.ru/statistics](http://www.cbr.ru/statistics)) и ФТС РФ ([www.customs.ru/statistics](http://www.customs.ru/statistics))

<sup>5</sup> Main Statistical Data in 2009. - National Bureau of Statistics of China, 2010. ([http://www.stats.gov.cn/english/newsandcomingevents/t20100121\\_402615505.htm](http://www.stats.gov.cn/english/newsandcomingevents/t20100121_402615505.htm))

<sup>6</sup> О промышленном производстве в 2009 г. - Федеральная служба государственной статистики ([http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d03/153.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/153.htm))

<sup>7</sup> О производстве и использовании валового внутреннего продукта в 2009 г. - Федеральная служба государственной статистики ([www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/18vvp30.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/18vvp30.htm))

<sup>8</sup> Подробнее см. например: Darling says FX markets extraordinarily volatile. // Thomson Reuters, Tue Feb 3, 2009. (<http://uk.reuters.com/article/idUKTRE5124KG20090203>) Japan Grapples with Yen as Crisis Grips Indonesia. // Thomson Reuters, Tue Oct 28, 2008. (<http://uk.reuters.com/article/idUKBKK13618320081028>) Кудашкина Е. Конгресс США против дешевого юаня. // Ведомости, 27 марта 2006 г.

<sup>9</sup> Global Innovation Index 2008-2009. ([www.insead.edu](http://www.insead.edu))

<sup>10</sup> Источники: IMF Direction of Trade Statistics Yearbooks 2001, 2006; IMF International Financial Statistics Yearbooks 2006, а также [www.imfstatistics.org/dot](http://www.imfstatistics.org/dot) и [www.imfstatistics.org/ifs](http://www.imfstatistics.org/ifs)

<sup>11</sup> Рассчитано по IMF Direction of Trade Statistics Yearbooks 2001, 2006; IMF International Financial Statistics Yearbooks 2006, а также базы данных [www.imfstatistics.org/dot](http://www.imfstatistics.org/dot) и [www.imfstatistics.org/ifs](http://www.imfstatistics.org/ifs)

<sup>12</sup> Рассчитано по IMF International Financial Statistics Yearbooks 2006, а также базы данных [www.imfstatistics.org/ifs](http://www.imfstatistics.org/ifs)

<sup>13</sup> Ужесточение позиции произошло, несмотря на то, что еще в октябре 2009 г., министерство финансов США официально, смягчило свою позицию в отношении курса китайского юаня. Подробнее см. Report to Congress on International Economic and Exchange Rate Policies. - U.S. Department of Treasury. October 15, 2009. p. 14. (<http://www.treasury.gov/offices/international-affairs/economic-exchange-rates>)

<sup>14</sup> Бюллетень банковской статистики. Центральный Банк РФ. 2009, №12. стр. 123.

<sup>15</sup> Например, см.: Banks scale back lending in April. // Thomson Reuters, Thu May 21, 2009 (<http://uk.reuters.com/article/idUKTR E54K1SY20090521>) или Ian Pollock. What now for savers and borrowers? // BBC Financial News. Thursday, 9 April 2009 (<http://news.bbc.co.uk/1/hi/business/7990268.stm>)

**Библиография:**

1. Россия в цифрах 2009. Краткий статистический сборник. - М.: Росстат, 2009. – 525 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2009. Статистический сборник. - М.: Росстат, 2009. – 795 с.