



Рейтинг конкурентоспособности России и различные подходы к методу его оценки*

О.В. Морозенкова

Если исходить из концептуального подхода С. Хантингтона, считавшего, что в XXI в. будут соревноваться не страны, а цивилизации, то есть смысл вести сопоставление России с Австралией, Бразилией, Индией, Канадой, Китаем, США при применении иного варианта индексов, хотя и с учетом давосского индекса. Выбор этих стран определяется тем, что они сопоставимы по размерам территории, численности населения, обеспеченности ресурсами, и все они, исключая Китай, являются федеральными образованиями. Мы, конечно, не можем игнорировать наработки ВЭФ и других международных структур по вопросам сопоставлений конкурентоспособности, особенно, в отношении предпринимательской среды, но что касается сопоставлений в области национальной (национально-государственной) конкурентоспособности, использование индексов ВЭФ, и других известных по литературе, вряд ли целесообразно из-за их явной политизированности, неучета цивилизационных различий между группами стран в современном мире, а главное — в невозможности руководствоваться ими в целях разработки стратегии построения нового общества и совершенствования его экономической системы, а также внедрения контрольных параметров, по которым власть может судить о прогрессе в искомой области на фоне других стран.¹⁰

В этой связи подход российского экономиста Д.Е. Сорокина, заместителя директора Института экономики РАН, к определению национальной конкурентоспособности представляется более целесообразным: «...Конкурентоспособность национальной экономики в полити-

ко-экономическом смысле есть способность экономики обеспечить реализацию национально-государственных интересов. Дело не в объеме ВВП на душу населения, не в доле страны на мировых рынках, ни в привлекательности ее инвестиционного климата для зарубежного капитала. Дело в том, насколько способна созданная в стране экономическая база служить инструментом, опорой обеспечения национально-государственных интересов, высшим из которых является сохранение целостности государственно-организованного социума. Соответственно этому должна выстраиваться структура собственно экономических критериев, по которым оценивается конкурентоспособность национальной экономики. При этом разность условий — в том числе диктуемых цивилизационными, геополитическими, природными и т.д. факторами, а также сложившейся в данный момент социально-экономической ситуацией — необходимых для сохранения того или иного государственно-организованного социума, структура экономических критериев, их приоритетность будет, во-первых, различной для каждого такого социума, во-вторых, достаточно динамично меняющейся. Отсюда попытка сравнительного анализа конкурентоспособности национальных экономик через сопоставление последних по некоей единообразной структуре критериев методологически несостоятельна. Более правильным будет сравнение по степени адекватности национальной экономики тем критериям, которым она должна соответствовать с точки зрения потребностей соответствующей страны в реализации своего национально-государственного интереса».¹¹

* Окончание статьи. Начало см. в №5 за 2010 год.



Таблица 1

Сравнительные характеристики крупнейших стран мира с федеративным и близким к нему устройством, 2006 г.*

Показатели	Страны						
	Россия	Австралия	Бразилия	Индия	Канада	Китай	США
Территория, тыс. кв. км	17098,2	7741,2	8514,9	3287,3	9984,7	9600,0	9632,0
Население, млн чел.	142,8	20,61	188,52	1130,00	32,58	1314,48	299,28
ВВП, млрд долл.	979,0	755,8	1068,0	820,5	1269,2	2681,7	13244,6
ВВП (ППС) на душу населения, долл.	11,597	32,202	8,546	3,652	33,981	7,424	42,857
Реальный рост ВВП, %	6,7	2,7	3,7	9,2	2,7	10,7	3,3
Инфляция потребительских цен, %	9,7	3,5	4,2	5,8	2,0	1,5	3,2
Уровень безработицы, %	7,2	4,9	10,0	7,6	6,3	4,1	4,6
Трудовые ресурсы, млн	74,1	10,71	96,03	450,41		778,77	151,47
Баланс текущего счета, %	9,8	-5,4	1,3	-1,4		8,5	-6,5
Средняя продолжительность жизни, лет (по оценке ЦРУ США) 2007 г.	66,67	80,13	71,13	63,62	79,83	72,22	77,14

Примечание к таблице:

*Таблица составлена на основе данных, взятых из книги Фатхутдинова Р.А. «Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю», РИА «Стандарты и качество», М., 2009. – 464 с.

По мнению д.ф.н., профессора С. Киселёва, столь низкие места России в международных рейтингах конкурентоспособности объясняются как объективными российскими трудностями в данной области, так и определенной условностью и ангажированностью существующих рейтингов.

О недостаточной корректности, к примеру, свидетельствует тот факт, что в рейтингах не учитывается *геополитический фактор*, имеющий немаловажное значение для реальной конкурентоспособности государств, поскольку от уровня конкурентоспособности геополитики страны в немалой степени зависит создание необходимых условий для конкурентоспособности экономики и в целом государства в жесткой конкурентной среде глобализирующегося мира. На взгляд автора, в отсутствие этого и некоторых других значимых параметров заключается некая условность и недостаточная объективность существующих рейтингов.¹²

Таковыми подходами к составлению рейтингов глобальной конкурентоспособности национальная конкурентоспособность сводится даже не к конкурентоспособности экономики государства, а к конкурентоспособности какого-либо сегмента экономики государства, что представляется методологически неверным. По крайней мере, такой подход вызывает сомнения в методологической правильности. Скорее, он свидетельствует о том, что в условиях глобализации, в угоду развитым странам, контролирующим глобализационные процессы, составляются рейтинги, ориентирующие, «подтягивающие» экономики развивающихся стран под удобные для управления в своих интересах критерии, признаки и форматы.

Глобализация не отменяет особенности национальных государственных интересов. Так, в Стратегии национальной безопасности США для нового столетия прямо говорится: «Играя роль лидера, мы будем уважать ценности, мнения и интересы наших друзей и партнеров. И



тем не менее, мы будем готовы действовать в одиночку, когда того потребуют наши интересы и наша особая ответственность. Когда у нас будут возникать разногласия по частным вопросам, мы будем откровенно объяснять, что нас не устраивает, и будем искать приемлемые альтернативы. Мы не будем допускать, чтобы такие разногласия вставали на пути нашей решимости обеспечить - вместе с нашими союзниками и друзьями - реализацию наших общих основополагающих интересов и ценностей». ¹³

Иными словами, геополитический фактор в практике соперничества государств, как говорится, никто не отменял, он по-прежнему оказывает серьезное воздействие на уровень конкурентоспособности государства, какими бы глобалистскими лозунгами о снижении роли государств в эпоху глобализации, о неких общих для всех благах глобализирующегося мира, он ни прикрывался.

Следует заметить, что конкурентоспособность геополитики конкретного государства напрямую зависит от геополитического статуса этого государства. Под геополитическим статусом государства понимается роль и значение государства в мировых делах, его место в глобальной системе миропорядка. Геополитический статус включает, кроме пространственно-географических характеристик, международный вес, экономическую, технологическую и военную мощь, динамику народонаселения, природный ресурс, степень цивилизационно-культурного влияния на соседей и другие параметры.

Вне всякого сомнения, геополитическое влияние России в мире в значительной мере определяется ходом ее экономического развития, технологическим состоянием, стратегией в выборе геоэкономических сфер и четко сформулированным геополитическим кодом (геополитической идентичностью), соответствующим реальному экономическому, социально-политическому и культурному потенциалу страны. По мнению Д.Е.Сорокина, «исторический опыт показал, что как только Россия начинала руководствоваться общечеловеческими ценностями, она откатывалась назад, но как только она делала ставку на приоритет национальных интересов, она совершала соответствующие прорывы». ¹⁴

Не стоит забывать, что Россия занимает исключительное место на геополитической карте мира, что не раз отмечалось Х. Макиндером, К. Хаусхофером, Н.Я. Данилевским, евразийцами и другими классиками геополитики. ¹⁵ Россия, располагаясь в центре Евразии, с одной стороны, занимает центральное, ведущее место на геополитической карте, от которого напрямую зависит возможность контроля всего глобального пространства, а с другой - по отношению к ней всегда будут проявляться претензии со стороны других геополитических авторов.

Геополитическое положение государства должно адекватно обеспечиваться его экономическим состоянием. Однако, располагая восьмой частью мировой суши и третью мировых природных богатств, интеллектуальным потенциалом и достижениями в развитии науки, техники и культуры, страна из экономической державы (в 1989 г. ВВП соответствовал занимаемому геополитическому положению - был вторым в мире, 57% от ВВП США), производящей высокотехнологичную продукцию, трансформировалась в рядовое в экономическом плане государство, не выдерживающее конкуренции на мировом рынке по большинству видов товаров (0,5% мирового рынка наукоемкой продукции).

В современных условиях, чтобы выдерживать конкуренцию в условиях наращивания мировыми лидерами усилий по повышению своей конкурентоспособности, России необходима *государственная конкурентная стратегия*, направленная на достижение *стратегической конкурентоспособности*, создание необходимых условий для реализации национальных интересов в условиях жесткой глобальной конкурентной среды. Конкурентная стратегия как неотъемлемая часть государственной стратегии позволит эффективно использовать имеющиеся у государства конкурентные преимущества и конкурентные ресурсы.

Несомненно, российское государство, наряду с существенными конкурентными недостатками, обладает значительным ресурсом для повышения своей конкурентоспособности и пока неиспользованными серьезными преимуществами в плане конкурентоспособности. К российским конкурентным преимуществам можно отнести: уникальное евразийское геополитическое положение.



литическое положение российского государства; сохранение статуса великой державы по некоторым признакам; богатейшие природные ресурсы (при условии существенного повышения эффективности их использования); историко-культурные традиции, единую полиэтническую и многоконфессиональную цивилизационную общность, закаленную в историческом процессе.

В качестве конкурентных ресурсов мы вправе рассматривать: сохранившийся достаточно высокий образовательный и научный уровень; наметившийся после периода экономического кризиса 1990-х некоторый экономический рост (в настоящий момент «приторможенный» мировым кризисом); ряд уникальных производств, прежде всего, в оборонной отрасли; потенциал повышения эффективности государственного управления; потенциал региональной интеграции. К этому можно добавить потенциал повышения конкурентоспособности российской геополитики, потенциал решения проблемы российской идентичности, потенциал создания информационной инфраструктуры и информационного общества, потенциал укрепления российского имиджа.¹⁶

По оценкам проф. В.М. Кудрова, руководителя Центра международных социально-экономических сопоставлений Института Европы РАН, современные расчеты, которые ежегодно проводит ВЭФ, носят во многом формальный и даже искусственный характер, ибо применяемая в них математическая техника не всегда органически увязывается с естественными, экономическими, научно-техническими и социальными факторами. Последние вообще не учитываются. Именно поэтому Госкомстат РФ еще в 2003 г. отказался воспроизводить их в своих публикациях, ссылаясь кроме того на их неофициальный характер. Нет в расчетах ВЭФ сравнений стран по уровню производительности труда, фондоотдачи, факторной производительности или научно-технического прогресса. ВЭФ проводит свои оценки по 161 фактору, которые агрегируются в единый сводный показатель. Но какова его цена, если среди этих факторов не значатся природные ресурсы, национальные и глобальные транспортные коридоры и даже инновационный и предпринимательский климат.

Что же предлагает российская экономическая мысль, будучи явно не удовлетворена на-

работками ВЭФ, его сторонников и последователей по поводу национальной конкурентоспособности? Практически опровергается целевая функция, положенная в основу модели соревновательности стран в качестве национально-государственных образований.¹⁷

По словам академика Д.С. Львова, Россия созрела для того, чтобы предложить миру новую модель социально-экономического развития. Эта новая модель, в отличие от Вашингтонского консенсуса, должна быть выстроена на принципиально иных аксиоматических принципах. *Главное, ради чего проводятся реформы, — это человек, его нужды и чаяния, его внутренний мир, социальная стабильность общества, где каждый чувствует себя в своей стране, как у себя дома.* (курс. шрифт - автора).

Такие социально-экономические показатели, как увеличение продолжительности жизни населения, сокращение социального неравенства, рост затрат на науку, образование, культуру и здравоохранение, постоянно повышающаяся доля наукоемкого сектора в национальном ВВП, сокращение безработицы должны быть признаны несомненно более значимыми для общества, чем минимизация инфляции, обеспечение так называемой макроэкономической финансовой стабилизации, расширение объемов приватизации национального имущества, накопление золотовалютных резервов Центральным Банком и в Стабилизационном фонде Правительства.

Ни в какое сравнение по важности и значимости для будущего страны не могут идти никакие экономические показатели по отношению к показателям уровня и качества жизни населения, удовлетворенности людей от проводимых в экономике преобразований.¹⁸

В связи с этим российские экономисты предлагают сформулировать несколько иной перечень основных показателей для составления индекса национально-государственной конкурентоспособности и проводить сопоставление по избранным странам, близким по своим общеэкономическим параметрам России. В число таких показателей должны войти в целях сопоставления данные о численности населения, размерах территории, объеме ВВП, в т.ч. на душу населения, структура производства ВВП по отраслям экономики, структура ВЭС по



платежному балансу (торговля, услуги, в т.ч. интеллектуальные, движение рабочей силы, движение капитала), подушевые показатели в целом и на работоспособную часть населения. Думается, что такой подход к расчетам конкурентоспособности России в мировой экономике может обеспечить соответствующий спрос со

стороны властных структур и экспертного сообщества из их окружения, которые руководствуются, прежде всего прагматическими соображениями при формировании национально-государственной экономической стратегии.¹⁹

Для подтверждения этого положения приведены несколько расчетов и таблиц.

Таблица 2

Ранжировка стран по общему объему ВВП, млрд долл. в ценах и по ППС 2005 г.

В таблице приведены 30 стран из 151.

	1980		1990		2000		2005		2010		2020	
1	США	5742	США	8020	США	11066	США	12455	США	15165	КНР	26030
2	Япония	2158	Япония	3194	КНР	5436	КНР	8529	КНР	13110	США	20980
3	Россия	1867	КНР	2068	Япония	3673	Япония	3944	Индия	5200	Индия	9860
4	Германия	1555	Россия	1943	Индия	2798	Индия	3816	Япония	4350	Япония	5400
5	Франция	1117	Германия	1933	Германия	2344	Германия	2418	Германия	2640	Россия	3750
6	Италия	1116	Индия	1626	Англия	1705	Англия	1927	Англия	2160	Германия	3350
7	Англия	1016	Франция	1417	Франция	1703	Франция	1830	Россия	2095	Бразилия	2825
8	Индия	970	Италия	1374	Италия	1616	Италия	1668	Бразилия	2000	Англия	2770
9	Бразилия	969	Англия	1339	Бразилия	1462	Бразилия	1627	Франция	2000	Франция	2530
10	КНР	866	Бразилия	1124	Россия	1158	Россия	1560	Италия	1840	Италия	2310
11	Мексика	582	Испания	739	Испания	971	Испания	1134	Южная Корея	1340	Южная Корея	2165
12	Украина	562	Канада	701	Мексика	959	Канада	1061	Мексика	1280	Мексика	1770
13	Испания	561	Мексика	682	Канада	936	Южная Корея	1056	Испания	1255	Индонезия	1735
14	Канада	532	Украина	567	Южная Корея	847	Мексика	1052	Канада	1235	Испания	1640
15	Аргентина	389	Южная Корея	477	Индонезия	673	Индонезия	847	Индонезия	1075	Канада	1625
16	Нидерланды	376	Нидерланды	476	Австралия	553	Австралия	643	Тайвань	795	Тайвань	1310
17	ЮАР	334	Индонезия	443	Тайвань	542	Тайвань	631	Австралия	760	Таиланд	1200
18	Польша	294	Австралия	394	Нидерланды	512	Турция	612	Турция	727	Турция	1097
19	Австралия	290	ЮАР	387	Аргентина	507	Аргентина	559	Таиланд	710	Иран	1060
20	Индонезия	257	Турция	353	Турция	496	ЮАР	558	Иран	690	Австралия	1050
21	Турция	230	Аргентина	335	ЮАР	464	Таиланд	549	Аргентина	670	Польша	1010
22	Саудовская Аравия	221	Польша	318	Польша	461	Иран	540	Польша	650	Аргентина	900
23	Южная Корея	202	Тайвань	293	Таиланд	430	Нидерланды	538	ЮАР	630	ЮАР	850
24	Иран	201	Таиланд	279	Иран	408	Польша	534	Нидерланды	570	Украина	800
25	Бельгия	200	Иран	264	Филиппины	329	Филиппины	409	Филиппины	490	Пакистан	770
26	Филиппины	198	Бельгия	255	Бельгия	313	Пакистан	374	Пакистан	470	Филиппины	755
27	Румыния	187	Филиппины	244	Колумбия	299	Саудовская Аравия	362	Украина	450	Вьетнам	705
28	Швейцария	176	Саудовская Аравия	239	Саудовская Аравия	298	Колумбия	354	Саудовская Аравия	440	Нидерланды	700
29	Швеция	165	Колумбия	230	Пакистан	292	Бельгия	337	Колумбия	400	Саудовская Аравия	645
30	Колумбия	160	Швейцария	221	Египет	274	Египет	330	Египет	395	Малайзия	600

Источник: «Мировая экономика: прогноз до 2020 г.». / Под ред. акад. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2008, с.386-397



Объем ВВП является одним из важных показателей экономического развития страны, определяющим положение страны в мировой экономике. Из таблицы 2 видно, что по объему ВВП Россия входит в первую десятку ведущих стран мира. Ниже приводится таблица стран, занявших первые 10 мест рейтинга конкурентоспособности по оценке Всемирного эконо-

мического форума (ВЭФ). Из таблиц видно, что некоторые страны, входящие в первую десятку по индексу глобальной конкурентоспособности ВЭФ, не занимают высокие места по объему ВВП. Если бы ВЭФ учитывал этот показатель, то Российская Федерация занимала бы более высокий рейтинг по конкурентоспособности ВЭФ.

Таблица 3

Страны, занявшие первые 10 мест из 133 стран по индексу глобальной конкурентоспособности ВЭФ 2009-2010

Страна	Рейтинг	Оценка
Швейцария	1	5.60
США	2	5.59
Сингапур	3	5.55
Швеция	4	5.51
Дания	5	5.46
Финляндия	6	5.43
Германия	7	5.37
Япония	8	5.37
Канада	9	5.33
Нидерланды	10	5.32
...		
Российская Федерация	63	4.15

Источник: The Global Competitiveness Index 2009–2010, World Economic Forum, Geneva, Switzerland 2009, <http://www.weforum.org/documents/GCR09/index.html>

Таблица 4

Темпы прироста ВВП на душу населения, %

Страны	1981 – 1990	1991 – 2000	2001 – 2010	2011 - 2020
Весь мир	1,3	1,6	3,1	3,5
США	2,4	1,9	2,4	2,6
Япония	3,3	1,2	1,6	2,2
Канада	1,6	1,9	2,0	2,3
Австралия	1,6	2,2	2,2	2,4
Новая Зеландия	1,1	1,6	2,6	2,9
Израиль	2,2	3,0	1,0	2,5
Германия	2,1	1,5	1,2	2,4
Франция	1,9	1,4	1,3	2,1
Италия	1,9	1,5	1,3	2,3
Англия	2,6	2,3	2,0	2,2
Испания	2,4	2,3	1,9	2,4
Нидерланды	2,0	0,0	0,6	1,8
Бельгия	2,3	1,8	1,1	1,9
Швейцария	1,2	0,7	0,5	1,6
Швеция	1,7	1,8	1,8	2,0
Австрия	2,0	2,2	1,2	2,2
Дания	1,7	2,2	1,0	1,8
Греция	0,9	1,8	2,9	3,1
Португалия	2,5	2,7	1,0	2,3
Финляндия	2,7	1,7	2,2	2,3
Норвегия	2,0	3,2	2,0	2,1
Ирландия	3,3	6,2	1,6	1,7
Люксембург	2,2	6,2	0,2	1,0
Исландия	-0,8	2,6	2,3	2,2
Россия	-0,4	-4,8	6,5	6,0
КНР	7,3	9,1	8,7	6,8
Индия	3,1	3,5	4,9	5,4

Источник: «Мировая экономика: прогноз до 2020 г.». / под ред. акад. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2008, с.405-411.



Из приведённых данных таблицы 4 видно, что темпы прироста ВВП на душу населения России за 2001-2010 гг. опережают темпы прироста развитых стран и стран Западной Европы.

Проводя анализ таблиц 5а и 5б автор показывает, что по общему объёму ВВП Россия за 2005 г. среди 12 ведущих стран мира занимает 10 место, по ВВП отрасли сельское хо-

зяйство – 5 место и обходит такие страны, как Японию, Германию, Францию, Италию, Англию, Бразилию, Ю.Корею, Мексику. По ВВП добывающей промышленности и строительства Россия обходит Германию Францию, Италию, Ю.Корею, Мексику и занимает 7 место. По суммарному ВВП обрабатывающей промышленности и по ВВП остальным отраслям находится на 6 месте. И по ВВП отрасли услуг – 8 место.

Таблица 5а

ВВП ведущих стран мира по отраслям производства, млрд долл., в ценах и по ППС 2005 г.

Годы	ВВП		Сельское хозяйство		Промышленность и строительство (1+2)		Добывающая промышленность и строительство (1)	
	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%
США								
2005	12455	100	125	1	2616	21	872	7
2020	20980	100	210	1	3776	18	1259	6
Япония								
2005	3944	100	39	1	1223	31	394	10
2020	5400	100	49	1	1296	24	350	6
Германия								
2005	2418	100	24	1	701	29	145	6
2020		100	34	1	737	22	134	4
Франция								
2005	1830	100	55	3	403	22	146	8
2020	2530	100	63	2	506	20	152	6
Италия								
2005	1668	100	50	3	467	28	133	8
2020	2310	100	58	2	508	22	139	6
Англия								
2005	1927	100	19	1	501	26	212	11
2020	2770	100	28	1	609	22	249	9
Китай								
2005	8573	100	1114	13	3943	46	1029	12
2020	26030	100	1822	7	8330	32	2082	8
Индия								
2005	3816	100	801	21	1030	27	420	11
2020	9860	100	986	10	2268	23	887	9
Бразилия								
2005	1627	100	163	10	651	40	472	29
2020	2825	100	198	7	1017	36	509	18
Южная Корея								
2005	1056	100	42	4	433	41	127	12
2020	2165	100	65	3	671	31	152	7
Мексика								
2005	1052	100	42	4	274	26	84	8
2020	1770	100	71	4	425	24	124	7
Россия								
2005	1560	100	78	5	546	35	187	12
2020	3750	100	150	4	1200	32	338	9

Источник: «Мировая экономика: прогноз до 2020 г.». / под ред. акад. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2008, сс.426-429



Таблица 5б

ВВП ведущих стран мира по отраслям производства, млрд долл., в ценах и по ППС 2005 г.

Обрабатывающая промышленность (2)														Услуги	
Всего		Пищевая		Легкая		Машиностроение		Химическая		Остальные отрасли		Услуги			
Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%	Млрд долл.	%		
США															
1744	14	192	11	105	6	523	30	192	11	732	42	9715	78		
2518	12	252	10	151	6	705	28	277	11	1133	45	16994	81		
Япония															
828	21	83	10	8	1	75	9	91	11	571	69	2682	68		
972	18	97	10	10	1	87	9	107	11	671	69	4050	75		
Германия															
556	23	44	8	11	2	228	41	56	10	211	38	1692	70		
603	18	48	8	12	2	241	40	60	10	241	40	2580	77		
Франция															
256	14	33	13	31	12	56	22	18	7	115	45	1390	76		
354	14	43	12	39	11	74	21	21	6	177	50	1973	78		
Италия															
334	20	30	9	43	13	90	27	27	8	147	44	1167	70		
370	16	33	9	48	13	92	25	30	8	166	45	1756	76		
Англия															
289	15	35	12	32	11	92	32	29	10	104	36	1407	73		
360	13	40	11	36	10	101	28	32	9	151	42	2133	77		
Китай															
2915	34	437	15	350	12	933	32	350	12	816	28	3515	41		
6247	24	937,1	15	750	12	1874	30	687,2	11	1999	32	15878	61		
Индия															
610	16	12	2	165	27	104	27	31	5	299	49	1984	52		
1380	14	55	4	345	25	345	25	69	5	566	41	6606	67		
Бразилия															
179	11	29	16	25	14	50	28			75	42	814	50		
509	18	81	16	76	15	137	27			214	42	1610	57		
Южная Корея															
306	29	83	27	61	20	18	6	31	10	113	37	581	55		
520	24	104	20	94	18	52	10	47	9	223	43	1429	66		
Мексика															
189	18	47	25	8	4	51	27	28	15	53	28	737	70		
301	17	60	20	12	4	78	26	36	12	114	38	1274	72		
Россия															
359	23	68	19	7	2	86	24	18	5	179	50	936	60		
863	23	155	18	26	3	216	25	43	5	423	49	2400	64		

Источник: «Мировая экономика: прогноз до 2020 г.». / под ред. акад. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2008, сс.426-429

В заключение следует сказать, что реализация провозглашенного в России курса на инновационное развитие и диверсификацию экономики открывает перед нашей страной возможность эффективного использования своего интеллектуального потенциала, как в интересах отечественной экономики, так и для достойного участия в глобализирующемся миро-

вом хозяйстве. Но безусловно, на этом пути предстоит преодолеть немало сложных проблем, связанных с реорганизацией науки и системы образования, преодолением накопившейся технологической отсталости и коренной модернизацией на передовой технологической основе национальной экономики. Не менее сложную задачу представляет «вписывание» в



мировое научно-технологическое пространство, включая поиск рыночных ниш в сложившейся значительной мере структуре мирохозяйственных потоков, выявление перспективных внешнеэкономических партнёров. Существенную помощь в этой проводимой работе хозяйствующими субъектами и государственными органами работе, по мнению автора, окажет вышеизложенный материал данной статьи.

Кроме того, материал статьи может послужить теоретическим обоснованием при определении методики оценки конкурентоспособности России в мировом сообществе и для разработки и реализации национальных стратегий развития страны, повышения её конкурентоспособности.

Целью статьи является также попытка нахождения оптимального метода оценки конкурентоспособности, показывающий реальное место России в мире, и рассматривающий ряд национальных особенностей и факторов, которыми не обладает ни одна другая страна.

Примечания:

¹⁰ Барковский А.Н., Ольшанский Н.В. Указ. соч., 2009, с.94.

¹¹ «Национальная конкурентоспособность России в современном мире»// Россия в глобализирующемся мире. Стратегия конкурентоспособности. - М.: Наука, 2005, с. 20-21.

¹² Статья д.ф.н., профессора Киселёва С. Г. «Конкурентоспособность России и ее конкурентная стратегия», январь 2010 г. <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/175964>

¹³ National Security Council. The National Security Strategy of the United States of America. Washington, DC: US Government Printing Office, 2002, с. 39.

¹⁴ Сорокин Д.Е. Проблемы конкурентоспособности России как национально-государственной целостности// Конкурентоспособность России в условиях глобализации. Под общ. ред. В.К.Егорова, С.В.Степашина. М.: Изд-во РАГС, 2006. с.73.

¹⁵ Исаев Б.А. Геополитика: Учебное пособие. — СПб.: Питер, 2006, с.139.

Там же, 2006, с. 180.

Там же, 2006, с. 208.

¹⁶ Статья д.ф.н., профессора Киселёва С. Г. «Конкурентоспособность России и ее конкурентная стра-

тегия», январь 2010 г. <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/175964>

¹⁷ Барковский А.Н., Ольшанский Н.В. Указ. соч., 2009, с. 95.

¹⁸ Россия в глобализирующемся мире. Стратегия конкурентоспособности. - М.: Наука, 2005, с. 10.

¹⁹ Барковский А.Н., Ольшанский Н.В. Указ. соч., 2009, с.98.

Библиография:

1.Барковский А.Н., Ольшанский Н.В. Монография «Теории международного разделения труда и российская научная мысль». Спб., «Алетейя», 2009. – 104 с.

2.Российско-Европейский Центр Экономической политики (РЕЦЭП). Конкурентоспособность: Общий подход (Проект). Жиль Вальтер. М., 2005. - 52 с. www.geser.ru

3.Россия в глобализирующемся мире. Стратегия конкурентоспособности. - М.: Наука, 2005. – 508 с.

4.Фатхутдинова Р.А. Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю. // РИА «Стандарты и качество», М., 2009. – 464 с.

5.Статья д.ф.н., профессора Киселёва С. Г. «Конкурентоспособность России и ее конкурентная стратегия», январь 2010 г. <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/175964>

6.National Security Council. The National Security Strategy of the United States of America. Washington, DC: US Government Printing Office, 2002. – 42 с.

7.Сорокин Д.Е. Проблемы конкурентоспособности России как национально-государственной целостности// Конкурентоспособность России в условиях глобализации. Под общ. ред. В.К.Егорова, С.В.Степашина. М.: Изд-во РАГС, 2006. с 73.

8. Исаев Б. А. Геополитика: Учебное пособие. — СПб.: Питер, 2006. — 384 с.

9.Мировая экономика: прогноз до 2020 г. / Под ред. акад. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2008. – 429 с.

10.The Global Competitiveness Index 2009–2010, World Economic Forum, Geneva, Switzerland 2009, <http://www.weforum.org/documents/GCR09/index.html>

