



# Формирование и состав конкурсной массы

*Н.В. Усольцева*

*(Всероссийская академия внешней торговли)*

Правовые системы регулирования несостоятельности являются одними из наиболее динамично развивающихся правовых систем. Целью любого современного государства является обеспечение стабильного экономического роста, а экономика требует непрерывного пересмотра и обновления норм, предназначенных для урегулирования правоотношений, связанных с банкротством.

От состояния этого законодательства зависит экономическое будущее каждого государства и каждого конкретного гражданина, ведь национальные системы несостоятельности оказывают влияние на качество регулирования трансграничной несостоятельности, от которого, в свою очередь, зависит состояние мировой экономической системы.

Основная задача современного законодательства о несостоятельности состоит в справедливом распределении имущества должника среди кредиторов и выполнении такой макроэкономической задачи, как обеспечение стабильности и устойчивого развития экономики.

С удовлетворением требований кредиторов связаны функции конкурсного управляющего имуществом должника, а именно, формирование, распоряжение, управление и обеспечение сохранности конкурсной массы.

Вопрос о формировании конкурсной массы возникает на этапе ликвидации юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), то есть на стадии конкурсного производства и регламентируется нор-

мами главы 7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (далее – ФЗ "О несостоятельности").

Многочисленные определения понятия "конкурсная масса" не дают четкого представления о сути данного института. Так, Г.Ф. Шершеневич называл конкурсной массой "совокупность прав вещных и обязательственных"<sup>1</sup>; В.Ф. Попондопуло определяет конкурсную массу как "имущественно-правовой комплекс, включающий в себя не только вещи и вещные права должника, но и другие его имущественные права, а в определенных случаях и обязанности"<sup>2</sup>.

Термин "конкурсная масса" используется в ФЗ "О несостоятельности" во вполне определенном смысле: в соответствии с п. 1 ст. 131 Закона, все имущество, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Однако ничего не говорится о статусе имущества, приобретенного в ходе конкурсного производства. Кроме того, как видно из определения, ФЗ "О несостоятельности" не дифференцирует статус имущества должника сразу после открытия конкурсного производства и к моменту начала распределения средств между кредиторами. Однако в течение этого периода состояние имущества должника может претерпеть (а, как правило, так и бывает) значительные изменения. Поэтому более целесообразно использовать другой термин – имущественная масса – для обозначения имущества, находящегося у должника на момент признания его банкротом и открытия



конкурсного производства. Далее в составе имущественной массы происходят изменения: какое-то имущество из нее изымается, какое-то добавляется – все это осуществляется в интересах формирования конкурсной массы.

Следовало бы осуществить дифференциацию указанных понятий на законодательном уровне – ведь обозначение различных по сути явлений одним термином является серьезным недостатком юридической техники правового акта. Телюкина М.В., предлагает "конкурсной массой называть имущество, готовое к распределению между кредиторами, то есть денежные средства, полученные от реализации имущественной массы, и неликвидное имущество"<sup>3</sup>.

С учетом всего вышеизложенного, можно дать следующее определение конкурсной массы, которое будет соответствовать и определению, содержащемуся в ФЗ "О несостоятельности" и правоприменительной практике: "Конкурсная масса – это правовой режим имущества должника, возникающий в момент открытия конкурсного производства и прекращающийся в момент его завершения, при котором все имущество должника, а также иные объекты гражданских прав, имеющиеся на момент открытия конкурсного производства, выявленные и приобретенные в ходе конкурсного производства, реализуются конкурсным управляющим в целях удовлетворения интересов кредиторов". Для целей данной работы автор будет исходить из такого понимания терминов "конкурсная масса и "имущественная масса".

Поскольку в целях формирования конкурсной массы в имущественную массу осуществляются определенные дополнения и изъятия, представляется необходимым выделить сначала виды имущества, добавляемые в имущественную массу должника. К таковым относятся:

- имущество должника, без правовых оснований находящееся у третьих лиц;
- имущество, полученное в результате реализации дебиторской задолженности (думается, речь идет о денежных средствах и ином имуществе третьих лиц, которое должно быть передано должнику);

– денежные средства, полученные в результате осуществления субсидиарной ответственности, – имущество субъектов, своими действиями доведших должника до банкротства;

– имущество, являющееся предметом залога, переданного кредитором-залогодержателю.

Обращает на себя внимание следующий факт: "на практике управляющие иногда включают в конкурсную массу не то имущество, которое в действительности принадлежит должнику"<sup>4</sup>. Например, в одном из дел Президиум ВАС РФ отметил, что при заключении должником договоров на долевое участие в строительстве имуществом, принадлежащим должнику, являются не квартиры, а имущественные права требования к контрагенту<sup>5</sup>.

В связи с формулировкой конкурсной массы, содержащейся в ст. 131 ФЗ "О несостоятельности", возникает и другая проблема. Конкурсная масса определяется как имущество, которым в соответствии со ст. 128 ГК РФ являются вещи и имущественные права. Однако помимо вещей и имущественных прав существуют иные объекты гражданских прав, которые ГК РФ противопоставляет вещам и имущественным правам и тем самым исключает из имущества (исключительные права, информация).

Сопоставив нормы ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ и ст. 128 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что исключительные права как не относящиеся к имущественным не должны включаться в конкурсную массу. Однако данный вывод не может считаться обоснованным ни с точки зрения зарубежного и дореволюционного российского законодательства, ни с точки зрения действующих российских законов об исключительных правах.

Г.Ф. Шершеневич писал в отношении исключительных прав: "Ввиду имущественного характера подобных прав конкурсное управление не может быть лишено возможности извлечь из них пользу для конкурсной массы"<sup>6</sup>. Е.А. Васильев, ссылаясь на американских исследователей, подчеркивает: клиентура, право на секретные формулы, патенты,



торговые знаки и другая промышленная собственность могут быть объектом реализации с целью дальнейшего распределения между кредиторами, а в свое время Верховный суд США в деле *Page v. Edmunds* решил, что в конкурсную массу может быть включено даже членство несостоятельного должника в Филадельфийской фондовой бирже<sup>7</sup>.

В соответствии со ст. 15, 16 Закона РФ от 9 июля 1993 "Об авторском праве и смежных правах" в редакции Закона от 20 июля 2004 № 72-ФЗ исключительные права автора произведения могут быть как личными неимущественными, так и имущественными. Точно также законодатель подходит к решению вопроса о характере прав патентообладателя в Патентном законе РФ от 23 сентября 1992 в редакции Закона от 7 февраля 2003 № 22-ФЗ. Поэтому если в ходе конкурсного производства встанет вопрос об исключительных имущественных правах автора, патентообладателя, то не будет никаких оснований исключать их из имущества должника, а, значит, и из конкурсной массы.

Что же касается информации, то обосновать возможность ее включения в конкурсную массу достаточно сложно. По мнению А.С. Гутниковой, правоприменительная практика стоит на позиции включения информации в состав конкурсной массы, если она имеет коммерческую ценность<sup>8</sup>. В связи с этим возникает вопрос о способе ее "реализации": проведение открытых или же закрытых торгов либо заключение договора о предоставлении доступа к информации в обычном порядке. В силу п. 4 ст. 139 ФЗ "О несостоятельности" управляющий продает имущество должника на открытых торгах, если Законом не установлен иной порядок продажи имущества должника. И поскольку указанный Закон ничего не говорит о порядке "продажи" информации, она должна "реализовываться" на открытых торгах, что может привести к ее полному обесцениванию.

Как уже говорилось, только принадлежащий должнику объект гражданских прав включается в конкурсную массу. Принадлежность объекта должнику означает наличие у должника права собственности либо право хозяйственного ведения на вещь или возможности распоряжаться по своей воле и в соот-

ветствии со своим интересом имущественным правом или информацией.

Все объекты, на которые должник не имеет права собственности (хозяйственного ведения) или правомочия по распоряжению, исключаются из конкурсной массы. К таким объектам относятся изъятое из оборота имущество и иное имущество, собственником которого является третье лицо.

Лицо, у которого находится изъятое из оборота имущество, ни при каких условиях не может быть его собственником, потому что собственником изъятого из оборота имущества является только Российская Федерация. Если же лицо не обладает правом собственности на имущество, то вообще отпадает всякое основание обращать на него взыскание для исполнения обязательств лица. Исключение из данного общего правила составляет обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве хозяйственного ведения унитарным предприятиям, поскольку в силу прямого указания ГК РФ унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам этим имуществом.

Таким образом, имущество, изъятое из оборота и находящееся у юридического лица, исключается из конкурсной массы и передается собственнику на основании общих принципов и норм гражданского права. Ст. 132 ФЗ "О несостоятельности" предусматривает необходимость передачи изъятого из оборота имущества его собственнику.

Кроме указанного имущества на основании общих принципов и норм гражданского права из конкурсной массы исключается имущество, не принадлежащее должнику на праве собственности, например, имущество, переданное должнику по договору аренды, хранения, перевозки и т.д.

При этом необходимо учитывать, что из конкурсной массы исключается только то не принадлежащее должнику имущество, которое имеется в наличии. Если же должник незаконно распорядился не принадлежащим ему имуществом, то собственник упомянутого имущества не будет иметь права требовать исключения из конкурсной массы предмета, переданного должнику в качестве встречного предоставления за отчужденное имущество.



А.С. Гутникова пишет, что "в случае незаконного распоряжения чужим имуществом прежнее юридическое отношение, в силу которого имущество находилось в руках несостоятельного должника и которое давало хозяину право требовать возврата его имущества полностью, изменяется и на место его является обязательство, установленное силою самого закона. Вследствие этого, и претензии, имеющие своим предметом требования о вознаграждении за незаконное распоряжение чужим имуществом, должно подлежать удовлетворению наравне с прочими обязательствами должника"<sup>9</sup>. И на сегодняшний день такое лицо становится обычным конкурсным кредитором, чьи требования удовлетворяются в общем порядке.

Сложности с исключением не принадлежащего должнику имущества из конкурсной массы могут возникнуть тогда, когда вопрос о том, имеет ли должник право собственности на имущество и соответственно можно ли включить такое имущество в конкурсную массу, решается по отношению к предмету договора (мены, купли-продажи, подряда и др.).

Рассмотрим ситуацию на примере договора купли-продажи и проанализируем возможность включения в конкурсную массу вещи, являющейся предметом данного договора.

Если предмет договора купли-продажи – движимое имущество, то право собственности у покупателя возникает с момента фактической передачи либо сдачи ее перевозчику (отправителю). Таким образом, когда покупатель, ставший неплатежеспособным, успел получить вещь, но не уплатил за нее деньги, вещь включается в конкурсную массу, а продавец может требовать уплаты покупной суммы в порядке общей очереди. Если неплатежеспособным стал продавец, не успевший передать вещь покупателю, то эта вещь тоже включается в конкурсную массу, и тогда уже внесший за нее плату покупатель имеет право требовать возврата покупной стоимости в общем порядке. После удовлетворения требования покупателя-кредитора или продавца-кредитора конкурсным управляющим в порядке очередности, установленной законодательством о несостоятельности

(банкротстве), обязательство, возникшее из договора купли-продажи, прекращается.

В том случае, когда предмет договора купли-продажи – недвижимое имущество, для возникновения права собственности необходим акт государственной регистрации. Если право собственности на недвижимое имущество зарегистрировано, то вопрос о том, кто является собственником, не возникает – право собственности на данное имущество имеет покупатель. При отсутствии акта государственной регистрации возможны следующие варианты:

1) покупатель, ставший несостоятельным, получил вещь на основе незарегистрированного договора;

2) продавец, признанный несостоятельным, передал недвижимость покупателю, хотя право собственности на нее зарегистрировано еще не было.

В первом варианте недвижимое имущество должно исключаться из конкурсной массы, а во втором – включаться в нее. Во втором варианте другая сторона, как и в рассмотренном примере с куплей-продажей движимой вещи, становится конкурсным кредитором, если она исполнила полностью или частично свою договорную обязанность.

На объем конкурсной массы существенное влияние могут оказать требования, возникающие в ходе конкурсного производства, т.е. текущие требования. Режим текущих требований в конкурсном производстве до конца не урегулирован. Они не подлежат внесению в реестр, но порядок их удовлетворения четко не определен. Вариантов два: исполнять требование, во-первых, по мере наступления срока его исполнения; во-вторых, во внеочередном порядке наряду с иными внеочередными требованиями – когда управляющий перейдет к расчетам с кредиторами.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 23 августа 2005 г. № 2573/05 подчеркивается, что статьей 5 ФЗ "О несостоятельности" определено, что под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства



и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Требования, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворяются вне очереди (пункт 1 статьи 134 ФЗ "О несостоятельности"), однако в силу специального указания пункта 4 статьи 142 этого Закона требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

### ***Порядок исключения имущества из конкурсной массы.***

В соответствии с п. 1 ст. 126 ФЗ "О несостоятельности" с момента открытия конкурсного производства все требования к должнику, за исключением отдельных имущественных требований, могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.

За рамками дела о банкротстве рассматриваются требования, не имеющие отношения к гражданско-правовым денежным обязательствам и публично-правовым обязательным платежам: о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании сделки недействительной и применении связанных с этим последствий и т.д. ФЗ "О несостоятельности" к таковым относит требования о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности.

Следовательно, в настоящее время для исключения имущества из конкурсной массы лицо должно заявить об этом конкурсному управляющему. В случае если конкурсный управляющий откажется исключать имущество из конкурсной массы, лицо вправе обратиться в суд в порядке общей подведом-

ственности и подсудности, то есть вне рамок конкурсного производства.

Необходимо отметить, что подобное положение критикуется некоторыми учеными. По мнению В.Н. Ткачева и М.В. Телюкиной, "предоставление собственнику права обращаться к должнику в порядке общей подсудности повлечет возникновение очень сложной проблемы, связанной с денежными расчетами при виндикации. То есть собственник заявляет одновременно неденежные и денежные требования... Для денежного требования это недопустимо, так как неправомерно переведет такое требование в разряд установленных"<sup>10</sup>.

С приведенным высказыванием нельзя не согласиться, поскольку о неправомерном установлении требований в данном случае говорить невозможно. В соответствии с п. 4 ст. 4 ФЗ "О несостоятельности" установленными считаются любые требования, подтвержденные судебным решением, вступившим в законную силу, независимо от того, какой суд вынес такое решение. Поэтому судебное решение, которым удовлетворяется иск об истребовании имущества и выплате определенной денежной суммы, будет считаться основанием для истребования имущества от должника и включения денежного требования в реестр в качестве установленного.

В отличие от Российской Федерации, в США вопрос об исключении имущества из действия конкурсного производства может быть решен двояким образом. Во-первых, размер и состав имущества, которое может быть изъято из-под действия законов о несостоятельности и может быть использовано несостоятельным для попытки начать "новую жизнь", установлены в ст. 522 Титула 11 Свода законов США. К такому имуществу законом отнесено: недвижимость несостоятельного должника в сумме не более 7,5 тыс. долларов США, автомобиль не дороже 1,2 тыс. долларов США, бытовые вещи хозяйственного назначения не дороже 200 долл. и др.

Во-вторых, ряд изъятий из имущества, включенного в конкурсную массу, может быть сделан должником в соответствии с законодательством штатов. "Должник имеет право



выбора при решении вопроса на альтернативное применение федерального законодательства, либо законодательства штатов, правда, в некоторых штатах не допускается применение федерального законодательства для исключения имущества из конкурсной массы в интересах должника и тогда проблема решается однозначно по законодательству штатов<sup>11</sup>.

Не включаются в конкурсную массу личные неимущественные права и некоторые имущественные права, связанные с личностью должника. Так, например, по делу *Re Wilson*<sup>12</sup> было решено, что сумма возмещения морального вреда, присужденного несостоятельному должнику по его иску о клевете, подлежит выплате лично должнику, а не управляющему, поскольку, как решил суд, личность имеет право на защиту чести и достоинства даже в условиях конкурсного производства.

### Примечания:

<sup>1</sup>Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань: 1898. С. 358.

<sup>2</sup>Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. СПб.: 1995. С. 215.

<sup>3</sup>Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: WaltersKluwer. 2004. С. 440.

<sup>4</sup>Телюкина М.В., Ткачев В.Н. "Конкурсная масса несостоятельного должника". // "Адвокат", № 8/2003. С. 22.

<sup>5</sup>Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // "Вестник ВАС РФ", 2001. Спец. прилож. к № 3. С. 103.

<sup>6</sup>Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 340.

<sup>7</sup>Васильев Е.А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. М.: 1989. С. 68.

<sup>8</sup>Гутникова А.С. Исключение имущества из конкурсной массы // "Вестник МГУ". Сер. 11, право. № 2/2003. С. 115.

<sup>9</sup>Гутникова А.С. 2003. С. 117.

<sup>10</sup>Ткачев В.Н., Телюкина М.В. Рассмотрение требований кредиторов в конкурсном процессе. // «Юридический мир». 2000. Июль. С. 12.

<sup>11</sup>Текст Титула 11 Свода Законов США приводится по тексту, опубликованному на [www.caselaw.lp.findlaw.com](http://www.caselaw.lp.findlaw.com). Перевод автора

<sup>12</sup>Fletcher I.F. Insolvency in private international law / National and international approaches/. Clarendon Press Oxford. 1999. P. 165.



*И.И. Дюмулен*

**Всемирная торговая организация от «А» до «Я».**  
*Теоретический справочник.*

– М.: ВАВТ, 2006. – 215 с.

Переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации (ВТО) вызвали оживленный интерес к вопросам международной торговли, ее организации, правилам, определяющим порядок взаимодействия стран при осуществлении внешнеэкономических связей.

Поэтому очень важно, чтобы в ходе обсуждения проблем было обеспечено единое понимание применяемой специальной терминологии. Конечно, в данной книге удалось интерпретировать далеко не все необходимые термины и понятия. Но то, что представлено, уже немало.

Работа рассчитана на всех, кто интересуется вопросами деятельности ВТО и проблемами присоединения России к этой организации.

**Ознакомиться со справочником можно в библиотеке ВАВТ.**