

## Современные тенденции развития промышленности США

*А.Р. Шакиров*

УДК 338 (73)  
ББК 65  
Ш-176

Значение промышленности для экономического развития США переоценить сложно. Она оказывает наибольший мультипликативный эффект на экономику, стимулируя инновационную деятельность, гарантируя поступление подавляющей части экспортной выручки, формируя спрос на сырьевые товары и электроэнергию, создавая и поддерживая миллионы рабочих мест, обеспечивая более высокие зарплаты по сравнению со средним показателем по экономике. Именно поэтому выдвинутые Администрацией США в начале 2012 года инициативы по реиндустриализации страны породили дискуссии в экспертном сообществе относительно перспектив развития американской промышленности и уровня ее международной конкурентоспособности.

### ДИНАМИКА ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ США

Развитие американской промышленности в последние три десятилетия выглядит неоднозначным. С одной стороны, добавленная стоимость, производимая американской промышленностью, и объем промышленного производства в США неизменно возрастали в 1990-е годы и находились на устойчиво высоком уровне в 2000-е годы – лишь некоторое их снижение в постоянных ценах наблюдалось в 2008-2009 гг. в результате воздействия глобального финансового кризиса (см. таблицу 1).

По-прежнему высока доля США в добавленной стоимости, производимой мировой промышленностью, – она составляет более 18%. В 2010 году, по данным Всемирного банка, США занимали первое место в мире по величине добавленной стоимости (в текущих ценах, в трлн долл.): 1) США – 1,814, 2) Китай – 1,757, 3) Германия – 0,614, 4) Италия – 0,308, 5) Бразилия – 0,281, 6) Южная Корея – 0,279, 7) Великобритания – 0,231, 8) Индия – 0,227, 9) Россия – 0,209, 10) Мексика – 0,179.

С другой стороны, роль промышленности в развитии национальной экономики постепенно снижается, и прежде всего вследствие ускоренного роста сектора услуг, резкого увеличения импорта и получившей широкое распространение в США в 1990-2000-е годы практики аутсорсинга промышлен-

ного производства. Закрытие десятков тысяч предприятий в США сопровождалось созданием американскими ТНК производственных мощностей в развивающихся странах с более низкими издержками производства, в том числе в Мексике после вступления в силу НАФТА в 1994 году и в Китае после его присоединения к ВТО в 2001 году. В итоге, если в 1980 году на промышленность приходилось около 20% ВВП США, то в 2010 году – лишь 12%. В сравнении с основными экономическими конкурентами данный показатель у США достаточно низкий. Так, по данным Всемирного банка, в 2010 году в Южной Корее на промышленность приходилось 31% ВВП, в Китае – 30%, в Германии – 21%, в Италии – 17%, в Бразилии и России – по 16%.

*Таблица 1*

***Добавленная стоимость, производимая американской промышленностью, и объем промышленного производства в США в 1990-2009 гг., в трлн долл., в постоянных ценах 2000 года***

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Добавленная стоимость	0,996	1,174	1,516	1,741	1,790	1,862	1,783	1,631
Объем промышленного производства	2,976	3,512	4,393	4,473	4,526	4,671	4,421	4,035

**Источник:** Организация экономического развития и сотрудничества [Электронный ресурс] / OECD. Stat extracts: STAN database for structural analysis. – Режим доступа: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=STAN> (дата обращения - 5.07.2012)

Более того, в условиях бурного роста производства у основных конкурентов США рискуют упустить пальму первенства в сфере промышленного производства. С учетом высоких темпов роста производства в Китае, можно предположить, что в самое ближайшее время эта страна обгонит США по величине производимой добавленной стоимости. Так, если в 2002 году данный показатель в Китае составлял 37% от американского, то в 2010 году – уже 97%.

В результате возросшего импорта промышленных товаров и аутсорсинга производства, а также падения спроса в условиях глобального финансового кризиса 2008-2009 гг., определенным образом изменилась отраслевая структура американской промышленности (см. таблицу 2). Из приведенных данных видно, что падение промышленного производства в США имело место главным образом в трудоемких отраслях, в частности текстильная и швейная отрасли были поставлены на грань выживания. В то же время в отраслях, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, ситуация была относительно стабильная, за исключением кризисного 2009 года, когда снижение объемов производства наблюдалось практически во всех отраслях. Тем не менее, в условиях экономического роста



США на протяжении большей части 2000-х годов и соответственно увеличения потребления промышленной продукции, такая стабильность означала, что растущие потребности экономики удовлетворялись за счет наращивания импорта, а доля национальной продукции в общем объеме потребления неизбежно сокращалась.

*Таблица 2*

**Объем производства в отдельных отраслях промышленности США в 2000-2009 гг., в млрд долл., в постоянных ценах 2000 года**

	2000	2004	2007	2008	2009
Вся промышленность, в т.ч.	4 393	4 318	4 671	4 421	4 035
- пищевая	550	552	578	570	576
- текстильная и швейная	152	111	84	71	57
- деревообрабатывающая	95	93	94	82	77
- целлюлозно-бумажная	522	523	558	546	504
- химическая	841	882	940	875	835
- металлургическая	418	391	426	417	352
- производство машин и оборудования	910	832	987	990	820
- производство транспортных средств	620	639	717	608	549

**Источник:** Организация экономического развития и сотрудничества [Электронный ресурс] / OECD. Stat extracts: STAN database for structural analysis. – Режим доступа: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=STAN> (дата обращения - 5.07.2012)

Заметим, что структурные сдвиги в промышленности США несколько отличаются от тех перемен, которые переживают их конкуренты из числа развитых стран, в частности Германия и Япония (см. таблицу 3). Данные государства смогли пережить 1990-2000-е годы (когда на международных рынках в огромных объемах появилась промышленная продукция развивающихся стран) менее болезненно по сравнению с США, во многом из-за более успешной реструктуризации их промышленности. Данная реструктуризация предусматривала отказ от низкотехнологичных отраслей в пользу развития высокотехнологичных отраслей и производств с уровнем технологий выше среднего. Согласно определению ОЭСР, к высокотехнологичным относятся отрасли, в которых ежегодный объем расходов на НИОКР превышает 5% от суммы валовой выручки, к производствам с уровнем технологий выше среднего – 3-5%, к производствам с уровнем технологий ниже среднего – 1-3%, к низкотехнологичным – менее 1%. США же такую реструктуризацию провести фактически не смогли – структура их промышленности мало изменилась.

Таблица 3

Структура промышленного производства по уровню технологий в ряде развитых стран

в 1990-2009 гг., в %

	США			Германия			Япония		
	1990	2000	2009	1991	2000	2007	1990	2000	2008
Вся промышленность, в т.ч.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
- высокотехнологичные производства	14,9	16,7	15,0	8,8	10,0	10,4	14,1	17,4	13,7
- производства с уровнем технологий выше среднего	26,3	27,6	24,3	40,2	43,8	45,4	32,9	33,4	35,8
- производства с уровнем технологий ниже среднего	22,8	21,3	25,8	23,3	22,4	24,2	26,9	24,5	31,4
- низкотехнологичные производства	36,0	34,4	34,9	27,7	23,8	20,0	26,1	24,7	19,1

**Источник:** Организация экономического развития и сотрудничества [Электронный ресурс] / OECD. Stat extracts: STAN database for structural analysis. – Режим доступа: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=STAN> (дата обращения - 5.07.2012)

Однако с 2010 года в промышленном развитии США появились новые тенденции, которые создали почву для разговоров о реиндустриализации страны. В частности, объем промышленного производства в 2010 году увеличился на 4,4% и в 2011 году на 3,9%; загрузка производственных мощностей с уровня 66,2% в 2009 году выросла до 71,7% в 2010 году и 74,9% в 2011 году; занятость в промышленности к середине 2012 года увеличилась по сравнению с минимальными показателями двухлетней давности на 0,5 млн чел. до 12,0 млн чел.; совокупная прибыль промышленных компаний превысила 250 млрд долл. в год; биржевой индекс «Dow Jones Industrial Average», значительная часть которого базируется на котировках акций промышленных компаний, вырос почти в 2 раза по сравнению с минимальным показателем в марте 2009 года.

Проводимые среди руководства американских ТНК опросы показывают, что более трети компаний готовы возвращать производственные мощности в США по экономическим причинам. По оценкам The Boston Consulting Group, наилучшие перспективы для воссоздания в США производств, выведенных за рубеж в 1990-2000-е годы, будут наблюдаться в следующих отраслях: транспортные средства, компьютеры и электроника, металлургическая продукция, машины и оборудование, пластмассы и каучук, бытовая техника, мебель. Между тем, возвращение производственных мощностей в США несет в себе существенные риски. Дело дошло



до того, что генеральный директор компании «General Electric» заявил, что планируемое инвестирование 1 млрд долл. в производство бытовой техники в штате Кентукки является наиболее рискованной операцией за всю историю компании.<sup>1</sup>

Каковы же реальные перспективы развития американской промышленности? Во многом перспективы будут зависеть от ее конкурентоспособности в условиях действия ряда факторов международного уровня. В данной статье проводится анализ некоторых из этих факторов, а именно факторов труда, инноваций, промышленной политики, налогового регулирования, энергетических ресурсов и внешней торговли. Отдельные факторы (в частности труда и энергетических ресурсов) зависят в большей степени от действия рыночных сил, действие же других факторов может корректироваться под влиянием экономической политики государства. Например, инициативы по стимулированию промышленного производства, с которыми выступал в последнее время Президент США, затрагивают такие факторы, как налоговое регулирование (снижение ставки корпоративного налога, изменение системы налоговых льгот), инновации (рост федеральных расходов на НИОКР), промышленная политика (улучшение условий финансирования промышленных компаний), внешняя торговля (увеличение объемов государственного финансирования экспорта, использование административных методов поддержки экспорта).

#### **ФАКТОР ТРУДА**

В экспертном сообществе популярна точка зрения, что высокие расходы в США на компенсационные выплаты, включающие в себя заработную плату и социальное страхование (76 и 24% соответственно в структуре компенсационных выплат), являются основной причиной снижения в последние десятилетия конкурентоспособности национальной промышленности. По этой причине в 1990-2000-е годы американские ТНК закрывали промышленные производства у себя на родине и переводили их в развивающиеся страны в целях экономии на издержках производства, связанных со стоимостью труда. Тем не менее, тот факт, что более высокий уровень расходов по компенсационным выплатам не мешает многим развитым странам поддерживать промышленное производство на стабильном уровне и успешно конкурировать на международных рынках с развивающимися странами, не позволяет объяснять проблемы американской промышленности исключительно фактором высокой стоимости труда.

По оценкам Министерства труда США, в 2010 году расходы на компенсационные выплаты в промышленности США составляли 34,7 долларов в час, что ниже, чем в 13 других развитых странах. Так, уровень данных расходов в долларовом эквиваленте в Норвегии превышал американский на 66%, в Германии – на 26%, в Австралии – на 18%, во Франции – на 17%, в Канаде – на 3%. Более того, по ди-

---

<sup>1</sup> Crooks E. GE takes \$1bn risk in bringing jobs home. // Financial Times. – 2012. – April, 3.

намике роста данных расходов в текущих ценах США заметно уступают большей части других стран ОЭСР. Если в США данные расходы в период 2000-2010 гг. выросли на 39%, то в Норвегии – на 135%, в Германии – на 72%, в Австралии – на 144%, во Франции – на 90%, в Канаде – на 91%.<sup>2</sup>

Если опережающий рост расходов на компенсационные выплаты в развитых странах не оказывает особого влияния на промышленность США, то наблюдаемый в последние годы бурный рост данных расходов в ряде развивающихся стран, прежде всего в Китае, является одной из основных причин начавшегося в США процесса реиндустриализации. В результате ежегодного прироста средней заработной платы на 19% в промышленности Китая в 2005-2010 гг. положение дел изменилось: если в 2005 году зарплата в Китае составляла 4% от американского уровня, то в 2010 году – уже 9%, а в 2015 году ожидается на уровне 17%.<sup>3</sup> К тому же, надо иметь в виду, что в основных промышленных районах Китая зарплата заметно выше средней. Кроме того, учитывая, что Китай уступает США в производительности труда более чем в 3 раза, получается, что стоимость труда на единицу продукции в промышленности Китая достигает 31% от уровня США.<sup>4</sup> Прогнозируемое продолжение повышения стоимости китайской рабочей силы неизбежно поставит через несколько лет вопрос перед американскими ТНК о целесообразности производства в этой стране отдельных групп товаров, прежде всего предназначенных для североамериканского рынка.

Также стоит отметить, что стоимость труда в промышленности США растет медленными темпами из-за ослабления позиций профсоюзных организаций. В условиях высокой безработицы, превышающей в последние 4 года уровень 8% экономически активного населения, профсоюзы стали легче идти на компромисс с работодателями, в частности пошли на уступки автоконцернам по пенсионным выплатам, снижение которых заметно повысило конкурентоспособность американского автопрома. Кроме того, они стали проявлять гибкие подходы к установлению на промышленных предприятиях для вновь нанимаемых рабочих пониженных ставок заработной платы (по сравнению с уже работающими сотрудниками).

Важной предпосылкой для относительно медленного роста стоимости труда в США является динамика уровня производительности труда. Рост производительности, опережающий темпы увеличения компенсационных выплат, снижает себестоимость производства и долю стоимости труда в издержках производства. С учетом того, что эта доля сильно различается в зависимости от отраслей промыш-

<sup>2</sup> International Comparisons of Hourly Compensation Costs in Manufacturing, 2010. – Washington, DC: U.S. Department of Labor, 2011. – p.8.

<sup>3</sup> Sirkin H., Zinser M., Hohner D. Made in America, Again: Why Manufacturing Will Return to the U.S. – The Boston Consulting Group, 2011. – p.7.

<sup>4</sup> Sirkin H., Zinser M., Hohner D. Made in America, Again: Why Manufacturing Will Return to the U.S. – The Boston Consulting Group, 2011. – p.9.



ленности (в среднем 7 - 25%) и фактор стоимости труда играет более важную роль в отраслях с низкой добавленной стоимостью, наилучшие перспективы для развития в США имеют высокотехнологичные отрасли с высокой добавленной стоимостью и высококвалифицированными рабочими, так как конкурировать с тем же Китаем в трудоемких отраслях с низкой добавленной стоимостью сложно. С другой стороны, рост производительности труда в результате автоматизации производства ведет к тому, что производственный процесс требует все меньшего числа рабочих.

Однако фактор труда определяется не только его стоимостью, но и его качеством – высоким уровнем подготовки научных кадров, занятых в сфере инновационных разработок, и рабочей силы, занятой в производственном процессе.

Так, квалификация научных кадров во многом зависит от уровня высшего образования в области технических и естественных наук. Совокупная численность американских выпускников, получающих степени бакалавров, магистров и научные степени в области технических и естественных наук, превышает 350 тыс. чел. ежегодно. По количеству выпускников с научными степенями в области технических и естественных наук США уступают только Китаю – 25 тыс. против 26 тыс. в год. При этом характерной особенностью США является то, что около 45% научных степеней присуждается иностранным студентам, находящимся в США по учебной визе, более половины из них приходится на Китай, Индию, Южную Корею.<sup>5</sup> Значительная часть иностранных выпускников после получения научных степеней уезжает в свои родные страны в связи с имеющимися трудностями с оформлением рабочих виз в США, т.е. американская образовательная система, по сути, воспроизводит высококвалифицированные кадры для зарубежных экономик.

В то же время в условиях роста автоматизации производства страна нуждается и в повышении квалификации рабочей силы, при том что государство должно стимулировать данный процесс. Несмотря на то что в стране в последние годы появилось значительное число безработных, ранее занятых в индустриальном секторе, не редки ситуации, когда создание новых промышленных мощностей в стране сдерживается отсутствием рабочей силы необходимой квалификации. В связи с этим Администрация США в последнее время предпринимает определенные меры в этой области, среди которых можно выделить: 1) инициативу по развитию партнерства между промышленными производителями и местными колледжами, представляющими собой двухгодичные средние специальные учебные заведения, по переподготовке 2 млн чел. в регионах для нужд бизнеса; 2) предложение по созданию универсальной программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации лишившихся работы сотрудников.

---

<sup>5</sup> Science and Engineering Indicators: 2012. – Washington, DC: National Science Board, 2012. – p.1-8.

### ФАКТОР ИННОВАЦИЙ

Одной из определяющих предпосылок технологического лидерства американской промышленности является активное использование инновационных разработок, во многом являющихся следствием высокого уровня инвестиций в НИОКР. США занимают первое место в мире по расходам на НИОКР – более 400 млрд долл. ежегодно (30% мирового показателя), при этом более двух третей расходов на НИОКР в стране приходится на промышленность. В структуре инвестиций в НИОКР в США на федеральное правительство приходится 27%, на национальный бизнес – 67%, на научные и некоммерческие организации – 6%.<sup>6</sup>

Настоящий бум в последние десятилетия пережили инвестиции американского бизнеса в НИОКР – до 270 млрд долл. в год. Характерной тенденцией последних лет является рост расходов американских ТНК на проведение НИОКР в зарубежных странах, на которые уже приходится более 15% их совокупных расходов на НИОКР. Проведение НИОКР перемещается главным образом в азиатские страны, то есть туда же, куда ранее переводились производственные мощности. Основные причины – повышение уровня образования и более низкая стоимость научных кадров и возможность быстрой апробации инновационных разработок в производственном процессе. В американском экспертном сообществе существуют разногласия относительно приемлемости данной тенденции для экономического развития страны. Одни эксперты говорят о целесообразности проведения политики США по стимулированию создания инновационных разработок в стране и размещению производства за рубежом в целях использования конкурентных преимуществ США. Их оппоненты утверждают, что размещение американскими ТНК производства за рубежом неизбежно будет вести к оттоку НИОКР из страны, и таким образом США будет трудно оставаться мировым инновационным лидером без наличия собственной производственной базы.

Администрация США для стимулирования инвестиций в НИОКР использует различные механизмы, в т.ч. выделение средств национальному бизнесу на проведение НИОКР для государственных нужд (около 25 млрд долл. в год) и налоговую систему. В отличие от первого механизма, в который вовлечены лишь работающие в приоритетных для правительства отраслях компании, система налоговых льгот общедоступна и позволяет бизнесу самостоятельно определять сферы для проведения НИОКР в зависимости от перспектив коммерческой отдачи.

Основными налоговыми льготами, направленными на стимулирование инновационной деятельности в США, являются: 1) уменьшение налогооблагаемой базы по корпоративному налогу на сумму инвестиций в НИОКР – данная льгота с 1954 года распространяется на определенные виды расходов на НИОКР, при этом

---

<sup>6</sup> The Corporate R&D Tax Credit and U.S. Innovation and Competitiveness. – Washington, DC: Center for American Progress, 2012. – p.12.



уменьшить налоговую базу можно и за счет расходов на НИОКР, проведенных за счет третьими лицами; 2) частичное возмещение уплаченного корпоративного налога в связи с осуществлением инвестиций в НИОКР – данная льгота с 1985 года позволяет возместить 20% от суммы увеличения определенных расходов на НИОКР в отчетном году по сравнению со средним показателем расходов на протяжении ряда предыдущих лет. Обостряющаяся конкуренция за инвестиции в НИОКР с другими странами, активно использующими механизмы налогового стимулирования, побуждает американское экспертное сообщество поддерживать позицию Администрации Б.Обамы, предлагающей не только сохранить данные льготы, но и придать им статус постоянных льгот, а не временных, какой они имеют в настоящее время.

Эффективная защита прав интеллектуальной собственности также становится все более важным фактором международной конкурентоспособности промышленности США. Страна является мировым лидером по количеству регистрируемых объектов интеллектуальной собственности, главным образом объектов промышленной собственности, что свидетельствует о высоком уровне ее инновационного развития. В 2010 году в стране зарегистрировано 220 тыс. патентов и 164 тыс. торговых марок, что составляет 20% и 7% мировых показателей соответственно. В то же время слабая защита прав во многих развивающихся странах делает производственную деятельность за рубежом менее привлекательной.

#### **ФАКТОР ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ**

Промышленная политика многие годы была табу в США – с 1980-х годов власти стремились проводить экономическую политику, преимущественно базирующуюся на принципах невмешательства государства в рыночную экономику. Данный факт выглядит особенно удивительным с учетом того, что в то же время США активно применяли сельскохозяйственную и энергетическую политику, включавшую в себя в том числе предоставление субсидий, налоговых льгот, льготного финансирования, а в 2008 году поддержали банковский сектор, утвердив программу «Troubled Asset Relief Program», предусматривавшую выделение из федерального бюджета страны 700 млрд долл. на покупку акций финансовых институтов в целях их рекапитализации и выкупа у них проблемных активов. Однако в последние годы в условиях глобального финансового кризиса Администрация США была вынуждена прибегнуть к антикризисным мерам, направленным на поддержку отдельных отраслей промышленности.

Ярким примером антикризисных мер, принятых в промышленности, стало предоставление автоконцернам «General Motors» и «Chrysler» в начале 2009 года Администрацией США многомиллиардной помощи в форме кредитов, которые были обусловлены рядом требований по реструктуризации компаний. В частности, были проведены их банкротства, в результате которых были созданы новые компании, а

объединенный профсоюз рабочих автопромышленности согласился на сокращение для определенных категорий работников зарплат и пенсионных отчислений, повышенные требования по которым вели в условиях кризиса только к сокращению рабочих мест и росту безработицы. После проведения банкротства компании «General Motors» выделенный ранее кредит на сумму 49 млрд долл. был переоформлен в акции вновь созданной компании, часть из которых была впоследствии размещена на IPO. В результате «General Motors» вернула себе звание крупнейшего мирового производителя автомобилей, а компании снова стали работать с прибылью – у «General Motors» она появилась в 2010-2011 гг. после нескольких лет убытков, а у «Chrysler» в 2011 году впервые с 1997 года.<sup>7</sup>

К мерам промышленной политики в США относится ряд программ субсидирования производства промышленных товаров, в частности некоторых моторных транспортных средств, по которым США на регулярной основе представляют соответствующие отчеты в ВТО. Программа сбережения энергии в транспортном секторе ставит целью развитие энергоэффективных и экологически чистых транспортных технологий для легкового и грузового транспорта. Помощь оказывается в форме грантов, и, например, в 2009 финансовом году на программу выделено 3,063 млрд долл. Программа производства современных транспортных средств ставит целью модернизацию и расширение производства автомобилей и их комплектующих. Помощь оказывается в форме гарантий по кредитам, в 2009 ф.г. на программу выделено 7,5 млрд долл. Программа содействия судостроительным заводам ставит целью повышение конкурентоспособности национального производства судов на небольших верфях. Помощь оказывается в форме грантов, кредитов, гарантий по кредитам, в 2009 ф.г. на программу выделено 115 млн долл.<sup>8</sup>

Американские власти предпринимают меры по улучшению доступа к финансированию для промышленных компаний. В сентябре 2010 года Администрация малого бизнеса США увеличила максимальную сумму кредита для предприятий малого бизнеса с 2 до 5 млн долл. В апреле 2012 года подписан закон о поддержке стартап-компаний, предусматривающий, в частности, разрешение малому бизнесу привлекать средства небольших инвесторов на сумму до 1 млн долл. ежегодно через специально созданные платформы в сети «интернет», которые будут регистрироваться саморегулирующимися организациями и контролироваться Комиссией США по ценным бумагам и биржам (до настоящего времени стартап-компания практически могли финансироваться только узкой группой инвесторов, прежде всего банками и состоятельными физическими лицами).

---

<sup>7</sup> Hollander C., Tankersley J. The Accidental Blueprint. // National Journal. – 2012. – March, 31.

<sup>8</sup> New and Full Notification Pursuant to Article XVI:1 of the GATT 1994 and Article 25 of the Agreement on Subsidies and Countervailing Measures: United States. – WTO, Committee on Subsidies and Countervailing Measures, 2011. – p.52.



Важным направлением промышленной политики является стимулирование федеральными властями инвестиций в промышленность страны. Особое значение данные меры приобретают в связи с тем, что по показателю отношения инвестиций в промышленность к ВВП страны американцы занимают последние места среди стран ОЭСР. Более того, темпы прироста инвестиций снижаются – в 2000-е годы ежегодное увеличение инвестиций в промышленность США составляло 1,5%, в то время как в 1950-1990-е годы оно превышало 2%.<sup>9</sup> Среди принятых мер в данной области можно отметить введение ускоренной амортизации стоимости приобретенных машин и оборудования и утверждение в июне 2011 года инициативы «SelectUSA», призванной стимулировать национальные и иностранные инвестиции в экономику США, прежде всего в промышленность. К основным функциям инициативы относится предоставление информации национальному и иностранному бизнесу об инвестиционном климате в США, регулировании различных аспектов экономической деятельности, федеральных, региональных и местных программах и льготных режимах для инвесторов.

#### **ФАКТОР НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Уровень налоговой нагрузки является важным критерием инвестиционного климата той или иной страны, во многом предопределяющим для бизнеса выбор места для размещения производственных мощностей. В этом отношении американцы заметно проигрывают своим основным конкурентам. США имеют самую высокую среди членов ОЭСР ставку корпоративного налога (налога на прибыль) – ее федеральная составляющая достигает 35%, то есть превышает среднюю по странам ОЭСР ставку налога более чем на 10%.

При том что правительства других стран снижают ставку налога постоянно в целях повышения инвестиционной привлекательности, в США в последний раз ставка снижалась в 1986 году. С тех пор в результате лоббистских усилий со стороны бизнеса в законодательство было внесено огромное число поправок, касающихся предоставления налоговых льгот. Существование возможностей по снижению эффективной ставки корпоративного налога побуждает бизнес инвестировать ежегодно около 40 млрд долл. в налоговое администрирование. Из-за применения различного рода налоговых льгот эффективная ставка корпоративного налога в США значительно ниже номинального уровня, в частности в промышленности она составляет 26%, в сельском хозяйстве – 22%, горнодобывающей отрасли – 18%, жилищно-коммунальном хозяйстве – 14%, строительстве и торговле – по 31%. Ярким примером лоббистской деятельности является тот факт, что в 2011 году 30 амери-

---

<sup>9</sup> Atkinson R., Stewart L., Andes S., Ezell S. *Worse Than the Great Depression: What Experts Are Missing About American Manufacturing Decline*. – Washington, DC: The Information Technology & Innovation Foundation, 2012. – p.47.

канских корпораций, в том числе «General Electric», имели отрицательную эффективную ставку корпоративного налога.<sup>10</sup>

В правительственных кругах США есть понимание необходимости снижения налогового бремени. В феврале 2012 года Президент США Б.Обама выступил с инициативой о проведении налоговой реформы, предусматривающей в частности снижение ставки корпоративного налога до 28% при одновременном расширении налоговой базы за счет закрытия налоговых лазеек, позволяющих бизнесу занижать эффективную ставку налога.

Высокая налоговая нагрузка в США побуждает национальный бизнес перемещать производственные мощности в зарубежные страны, где он может значительно экономить на налоговых платежах из-за разницы в ставках корпоративного налога. В настоящее время прибыль американских компаний за рубежом облагается в США корпоративным налогом только при репатриации капитала в США, при этом компании доплачивают в американский бюджет разницу между ставкой корпоративного налога в США и более низкой ставкой налога на прибыль в зарубежных странах. Такая налоговая политика дестимулирует возврат американского капитала в США и стимулирует реинвестиции американцев в зарубежных странах. В целях дестимулирования вывода промышленных производств из США за рубеж Администрация Б.Обамы предлагает установление минимальной ставки корпоративного налога для прибылей, получаемых американскими компаниями в зарубежных странах. Предусматривается, что компании будут доплачивать в бюджет США разницу между данной минимальной ставкой налога и более низкой ставкой налога на прибыль в зарубежных странах в любом случае, а не только при репатриации капитала, как это происходит сейчас.

Сложившаяся в США система налоговых льгот также не стимулирует создание производственных мощностей в стране. Так действуют налоговые льготы для американских компаний, выводящих рабочие места из США за рубеж – они могут снижать сумму налогооблагаемой прибыли за счет вычитания из нее расходов на перемещение производственных мощностей из США за рубеж (демонтаж и транспортировка оборудования, очистительные работы и т.п.). Данные льготы в свое время вводились для того, чтобы помочь испытывавшим трудности предприятиям США избежать банкротства и продолжить деятельность за рубежом. В целях стимулирования промышленного развития Администрация Б.Обамы предлагает упразднить данные льготы и предоставлять их компаниям, возвращающим рабочие места в США из-за рубежа. В частности, предлагается позволить компаниям снижать сумму налогооблагаемой прибыли за счет вычитания из нее определенной доли расходов на перемещение производственных мощностей в США из-за рубежа. Данная мера обращена преимущественно к крупным ТНК, но имеется в виду, что возвращение ТНК производств в США будет стимулировать создание в стране

---

<sup>10</sup> Snell K. Crocodile Tears. // National Journal. – 2012. – April 7.



производств малым бизнесом для поставки комплектующих и полуфабрикатов.

Предлагаемое Б.Обамой изменение системы предоставления налоговых льгот предусматривает также расширение практики их предоставления промышленным производствам, в особенности высокотехнологичным. Целью данной инициативы является снижение эффективной ставки корпоративного налога в промышленности при одновременном прекращении или сокращении практики их предоставления отдельным отраслям, в частности нефтедобывающей отрасли.

#### **ФАКТОР ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

Особое значение для промышленного развития имеет такой фактор, как стоимость энергетических ресурсов. Промышленность потребляет около одной трети энергоресурсов в США, при этом основное потребление приходится на химическую, металлургическую, целлюлозно-бумажную отрасли.<sup>11</sup>

До недавнего времени США не обладали какими-либо конкурентными преимуществами в данной сфере, в частности страна зависела и продолжает зависеть от поставок импортной нефти. Однако появившиеся новые тенденции в энергетическом секторе страны могут оказать серьезное влияние на ее промышленность.

Резкое увеличение добычи сланцевого газа в последние годы ведет к заметному снижению цены на газ – в начале 2012 года она упала на 90% по сравнению с рекордно высоким уровнем 2005 года.<sup>12</sup> Низкие цены на газ и электроэнергию по сравнению со многими зарубежными странами становится конкурентным преимуществом США, при том что еще в середине 2000-х годов Минэнерго США предсказывало долгосрочный рост импорта газа, в связи с чем была создана инфраструктура для поставок сжиженного природного газа.

Снижение цен на газ положительно влияет на отрасли промышленности, в которых газ используется в качестве сырья в процессе промышленного производства, и стимулирует процесс возвращения американскими корпорациями из-за рубежа промышленных производств, прежде всего химических. В отдельных отраслях, например в производстве этилена, даже начался переход на использование в технологическом процессе в качестве сырья газа вместо нефти в целях снижения издержек производства.<sup>13</sup> Кроме того, удешевление газа приводит к снижению цен на электроэнергию, которая играет заметную роль в себестоимости промышленной продукции, что в итоге положительно сказывается на энергоемких отраслях промышленности, в частности металлургической.

---

<sup>11</sup> Statistical Abstract of the United States: 2011. – Washington, DC: U.S. Department of Commerce, 2010. – p.586.

<sup>12</sup> Meyer G. U.S. natural gas hits decade low. // Financial Times. – 2012. – April, 12.

<sup>13</sup> Motavalli J. Natural Gas Signals a “Manufacturing Renaissance”. // The New York Times. – 2012. – April, 11.

### ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Промышленная продукция (к ней в США относятся товары, подпадающие под группы 28-99 Гармонизированной тарифной системы США, в целом соответствующей ТН ВЭД Таможенного союза) играет определяющую роль во внешней торговле США – на нее приходится 77% экспорта и 71% импорта товаров США. По данным Минторга США, в 2011 году американский экспорт промышленной продукции достиг 1,147 трлн долл., импорт – 1,609 трлн долл., а торговый дефицит составил 462 млрд долл. В структуре совокупного экспорта и импорта товаров на машины, оборудование и транспортные средства пришлось 658 и 865 млрд долл. соответственно, на продукцию химической промышленности – 235 и 247 млрд долл., на металлургическую продукцию – 81 и 115 млрд долл., на продукцию текстильной и обувной отраслей – 30 и 131 млрд долл.

Резкий рост дефицита в торговле промышленной продукцией в последнее десятилетие (если в 1989-2000 гг. его совокупный объем составил 1,7 трлн долл., то в 2000-2011 гг. – 4,5 трлн долл.) является серьезным источником проблем для американской промышленности, так как увеличение поставок импортных товаров ведет к снижению производства в США и закрытию неконкурентоспособных предприятий. При этом дефицит наблюдается не только по товарам с низкой добавленной стоимостью, что логично с учетом перевода за рубеж трудоемких отраслей, но с 2002 года и по высокотехнологичным товарам – сейчас дефицит по ним составляет около 100 млрд долл. в год, в основном за счет импортных поставок компьютеров и телекоммуникационного оборудования.<sup>14</sup>

Одним из способов достижения сбалансированности торговли является увеличение объема экспорта. В марте 2010 года Президент США Б.Обама утвердил Национальную экспортную инициативу, которая ставит целью удвоение американского экспорта в период 2010-2014 гг. Инициатива предусматривает в том числе следующие меры: снижение торговых барьеров за рубежом, в частности открытие новых рынков, улучшение условий доступа на рынки промышленных товаров, эффективное обеспечение выполнения действующих торговых соглашений; расширение содействия экспорту малого и среднего бизнеса, в том числе информационной и технической поддержки начинающим экспортерам; организацию торговых миссий в зарубежные страны во главе с представителями Администрации США; увеличение экспортного кредитования, в том числе по линии Экспортно-импортного банка США.

Снижением торговых барьеров, в том числе тарифных и нетарифных, на пути американских экспортеров за рубежом США занимаются на многостороннем уровне в рамках ВТО, где они являются адептом либерализации международной торговли, и на двустороннем уровне в рамках соглашений о свободной торговле, которые предусматривают беспошлинные поставки всех товаров, включая

<sup>14</sup> Science and Engineering Indicators: 2012. – Washington, DC: National Science Board, 2012. – p. appendix table 6-24.



промышленные. Всего США имеют данные соглашения с 20 странами, как на региональном (НАФТА), так и двустороннем уровнях. Кроме того, американцы участвуют в переговорах 9 стран о создании зоны свободной торговли «Транс-Тихоокеанское партнерство».

Заметное место в обеспечении доступа американской промышленной продукции на международные рынки занимает политика США по противодействию коррупции и нарушениям прав интеллектуальной собственности в зарубежных странах, а также официальная помощь развитию, значительную долю в поставках по которой занимает промышленная продукция.

В продвижении промышленной продукции на зарубежные рынки важная роль отводится финансовой поддержке, особенно с учетом возрастающего государственного финансирования экспортных поставок в странах-конкурентах США на международных рынках. Так, Эксимбанк США предоставляет кредиты, гарантии по кредитам и страхование экспортных сделок. В 2011 году банк превысил рекордный уровень финансирования, одобрив 3751 обращение экспортеров на общую сумму 33 млрд долл. По оценке банка, выделенные им ресурсы позволили американским компаниям экспортировать промышленную продукцию на 41 млрд долл. В отраслевом разрезе ведущее место занимает финансирование экспортных поставок американской авиатехники, а также электроэнергетического и нефтегазового оборудования – 13 и 7 млрд долл. соответственно в 2011 году.

В системе поддержки экспорта задействованы также такие кредитно-финансовые институты США, как Корпорация зарубежных частных инвестиций (ОПИК) и Агентство по торговле и развитию. ОПИК оказывает помощь американским компаниям путем предоставления и гарантирования кредитов, а также страхования от политических рисков, при осуществлении ими средне- и долгосрочных инвестиций за рубежом. Ежегодно организация поддерживает около 150 инвестиционных проектов американских компаний в более чем 50 странах мира. Всего с момента своего создания эта организация оказала содействие американским инвестициям на общую сумму около 190 млрд долл. и экспортным поставкам из США на сумму более 70 млрд долл. Агентство по торговле и развитию занимается оказанием финансовой поддержки американским компаниям, осуществляющим подготовку технико-экономических обоснований по инвестиционным проектам, оказанию технической помощи и обучению персонала в развивающихся странах. В последние годы агентство направляет на финансовую поддержку до 60 млн долл. в год, что, по имеющимся оценкам, способствует расширению американского экспорта на 2,5-3 млрд долл.

Существуют и внутренние барьеры на пути американского экспорта промышленной продукции. Прежде всего, речь идет о строгой системе экспортного контроля США, которая становится причиной потери огромных сумм потенциальных доходов из-за ограничений поставок высокотехнологичных товаров из США в Ки-

тай, Индию, Россию и другие страны. Ограничения на поставки товаров военного и двойного назначения обуславливаются необходимостью обеспечения долгосрочной национальной военной и экономической безопасности США и определяются уровнем угроз, исходящих от конкретной страны. Однако американская система экспортного контроля, сохранившаяся со времен холодной войны, является во многом запутанной и неэффективной, что признают и американские власти. В настоящее время Администрация США проводит реформу данной системы, основными элементами которой являются создание единого списка товаров, подлежащих экспортному контролю, и передача полномочий по выдаче экспортных лицензий в один орган исполнительной власти.

Другим способом достижения сбалансированности торговли является ограничение объема импорта. Однако американцам не удастся сдерживать рост импорта, во многом из-за того, что США имеют один из наиболее либеральных торговых режимов в мире, особенно в части, касающейся тарифных ограничений. На беспошлинный ввоз в рамках РНБ приходится около 37% из 11 тыс. товарных позиций Гармонизированной тарифной системы США, на облагаемый пошлинами ввоз в рамках РНБ – около 9%, на преференциальный доступ в рамках программ торговых преференций (в частности Генеральной системы преференций США) – около 54%. Среднеарифметический импортный тариф США составляет 3,5%, в том числе по сельскохозяйственной продукции – 4,7% и по промышленной продукции – 3,3%, при этом средневзвешенный импортный тариф США равен 2,0%.

Нетарифные ограничения активно используются в американской внешнеторговой практике, однако направлены они на защиту отдельных отраслей промышленности и на совокупные объемы импорта значительного влияния не оказывают. Из нетарифных ограничений в наибольшей степени поддерживают американскую промышленность технические барьеры (строгие процедуры сертификации импортной продукции) и преференциальный режим для национальной продукции при госзакупках (закон «Buy American» от 1933 года).

Фактором, сдерживающим рост дефицита в торговле промышленными товарами, становится ослабление валютного курса американского доллара в последние годы. О его ослаблении свидетельствует динамика изменения индекса курса доллара, расчет которого ведет Федеральная резервная система на основе отношения доллара к 26 ведущим мировым валютам. За базовый взят индекс в январе 1997 года – 100,00, в январе 2000 года индекс составил 115,23, в феврале 2002 года достигнут максимальный уровень 129,68, в январе 2005 года – 109,57, в июле 2008 года – 95,38, в июле 2011 года достигнут минимальный показатель 94,61, в мае 2012 года – 99,58.

Ослабление курса доллара во многом вызвано мягкой монетарной политикой Федеральной резервной системы. Американская политика по поддержанию крайне низких процентных ставок и эмиссии денежных средств в целях финансирования дефицита федерального бюджета вызывает озабоченность во многих



странах мира, так как она ведет к притоку спекулятивных капиталов на рынки развивающихся стран, укреплению их национальных валют, замедлению темпов экономического роста и снижению их конкурентоспособности на международных рынках. В результате все чаще звучат обвинения в адрес США в валютном манипулировании, которые заметно диссонируют с заявлениями самих американцев, которые называют одним из приоритетов своей внешнеэкономической политики как раз борьбу с заниженным курсом валют зарубежных стран. Дело дошло до того, что на определенном этапе заниженный, по мнению США, курс китайского юаня стал видеться многим американским экспертам чуть ли не главной причиной всех проблем их промышленности. Так, в 2011 году Китай опередил США по экспорту промышленной продукции на 57%, хотя еще в 2000 году отставал по данному показателю в 3 раза. Кроме того, в отличие от США, у Китая был зафиксирован значительный профицит в торговле промышленными товарами – 659 млрд долл.<sup>15</sup>

Несомненно, важным фактором снижения интереса американских производителей к размещению за рубежом производственных мощностей становится увеличение транспортных издержек (в том числе в связи с ростом цен на топливо), которое приводит к удорожанию продукции и делает невыгодными многие логистические схемы внутрифирменных поставок товаров из зарубежных стран в США.

### **ПРОМЫШЛЕННОСТЬ США: ФАКТОР РОССИИ**

Исследуемые в статье факторы, определяющие развитие американской промышленности, и выдвинутые Администрацией США инициативы по реиндустриализации страны могут оказать влияние и на российскую экономику.

Планируемая налоговая реформа в США не должна затронуть российских интересов. Реформа направлена, прежде всего, на стимулирование воссоздания в США производственных мощностей, ранее выведенных в зарубежные страны. То есть реформа может затронуть интересы того же Китая, американские инвестиции в экономику которого осуществлялись значительной частью для производства продукции, предназначенной для рынка США. В то же время создание производственных мощностей американскими ТНК в России не было результатом политики аутсорсинга, американские инвестиции в России направлялись в производство продукции, предназначенной преимущественно для российского рынка.

Промышленная политика, проводимая Администрацией США на настоящем этапе, в целом не создает явных угроз для российской экономики. Американские программы субсидирования производства промышленной продукции имеют слишком незначительные бюджеты, чтобы оказывать серьезное влияние на международные рынки. В то же время финансовая помощь федеральных властей США помогла удержаться на плаву американскому автопрому, который в результате не отказался от своих инвестиционных проектов за рубежом, в том числе в России.

---

<sup>15</sup> Preeg E. U.S. and Chinese Trade Imbalances in Manufactures Surge in 2011. – Washington, DC: MAPI, 2012.

Снижение цен на газ и электроэнергию побудило ряд американских и европейских ТНК обнародовать планы по строительству химических и металлургических предприятий в США. Предполагаемое увеличение производства в США продукции данных отраслей, в частности удобрений и стальной продукции, может негативно отразиться на российском экспорте. В то же время действует ряд факторов, благоприятствующих российским компаниям. В химической отрасли это жесткие требования к предприятиям в США по защите окружающей среды, финансовые расходы, на выполнение которых снижают конкурентоспособность американских заводов по сравнению с российскими. В металлургической отрасли это тот факт, что ряд российских металлургических компаний имеет производственные мощности в США и может воспользоваться снижением цен на газ.

Наблюдаемое в последнее десятилетие увеличение расходов американских ТНК на проведение НИОКР в зарубежных странах создает благоприятные условия для привлечения инвестиций из США в инновационные проекты в России. Предпосылкой для этого служит высокий уровень образования и более низкая стоимость научных кадров в России. Обнародование рядом американских ТНК планов инвестирования средств в создание своих научно-исследовательских компаний в инновационном центре «Сколково» и особых экономических зонах может привести в будущем к открытию ими высокотехнологичных производств в России.

На сегодняшний день российская промышленная продукция слабо представлена на американском рынке. В 2011 году, по данным Министерства торговли США, поставки из России данной группы товаров составили 8,7 млрд долл. (0,5% совокупного американского импорта промышленной продукции), в т.ч. металлургическая продукция – 3,6 млрд долл. и химическая продукция – 2,8 млрд долл. В то же время поставки машинно-технической продукции составили 319 млн долл., в т.ч. машин, электрооборудования и механизмов – 211 млн долл. и транспортных средств – 108 млн долл.

Ожидать прорыва в поставках российской промышленной продукции в США в ближайшие годы, наверное, все же не стоит, причиной чему является, прежде всего, открытость американского рынка, отличающегося низкими тарифными барьерами, из-за чего российским компаниям приходится конкурировать с производителями практически из всех стран мира. Присоединение России к ВТО в этом смысле мало что изменит. Россия пользуется РНБ США, хотя пока и не на постоянной основе из-за действия поправки Джексона-Вэника, поэтому тарифные барьеры для российских компаний останутся на прежнем уровне. Будут созданы условия для пересмотра и оспаривания в арбитражных органах ВТО действующих в США ограничений в отношении российского экспорта отдельных товаров, в частности антидемпинговых пошлин на карбамид, феррованадий, металлический кремний, нитрат аммония, а также квотных и ценовых ограничений на поставки отдельных видов стальной и урановой продукции, однако перспективы такого оспаривания далеко не очевидны.



### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Итак, на протяжении последних трех десятилетий США переживали упадок своей промышленности. Об этом говорит устойчивое снижение доли промышленности в ВВП страны и уровня занятости в ней. Конечно, снижение роли промышленности наблюдается во многих развитых странах, но некоторые из них проходят этот этап относительно безболезненно благодаря реструктуризации промышленности, направленной на приоритетное развитие высокотехнологичного производства за счет сокращения доли трудоемких производств. В это же время США не смогли осуществить эффективную реструктуризацию промышленности и прошли через частичную деиндустриализацию экономики. При этом пример Германии и Японии показывает, что упадок промышленности в США не был неизбежным, он не нормален и уж тем более не прогрессивен, как полагают некоторые эксперты.

Однако в последние три года в США начался процесс реиндустриализации, о котором свидетельствуют обнародование рядом крупных ТНК планов по инвестированию в промышленные проекты на территории США, восстановление национальным автопромом лидирующих позиций на мировых рынках, устойчивый рост занятости в промышленности. Администрация США старается содействовать данному процессу, осознав бесперспективность развития инновационной экономики без соответствующей промышленной базы. Именно поэтому в условиях проведения многими странами активной промышленной политики возникла необходимость повышения международной конкурентоспособности американской промышленности. Выполнение данной задачи Администрация США предлагает осуществить за счет реализации промышленной политики, направленной на стимулирование возврата промышленных производств из-за рубежа и дестимулирование их вывоза за рубеж, получившей в экономической литературе США название «инсорсинг» в противоположность популярному термину «аутсорсинг». В частности, предлагаются следующие меры: 1) проведение налоговой реформы, одним из основных элементов которой является снижение ставки налога на прибыль при одновременном упразднении и сокращении налоговых льгот; 2) улучшение доступа к финансированию для бизнеса; 3) оптимизация системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации; 4) стимулирование НИОКР; 5) обеспечение доступа национальной продукции на международные рынки.

Оценки перспектив индустриального развития США крайне разнятся. По мнению оптимистов, в промышленности США происходят долгосрочные структурные изменения, которые способствуют воссозданию в США автоматизированных и капиталоемких производств, нуждающихся в высококвалифицированной рабочей силе. Речь идет о таких высокотехнологичных отраслях, как производство компьютеров, электроники, автомобилей, бытовой техники, удельный вес стоимости труда в себестоимости продукции которых не столь значителен. В то же время

пессимисты подвергают сомнению устойчивость роста промышленности США, объясняя его простой коррекцией, связанной с восстановлением промышленности после глобального финансового кризиса 2008-2009 гг.

Ближайшее время покажет, стала ли реиндустриализация США экономической реальностью или же данная тема обрела политическую популярность исключительно в контексте проведения предвыборной президентской кампании. Ведь реиндустриализация страны могла бы обеспечить нынешней Администрации США возможности для создания новых рабочих мест и снижения уровня безработицы, высокий уровень которой является одной из ключевых проблем для населения страны, и таким образом сформировать предпосылки для победы Б.Обамы на президентских выборах в ноябре 2012 года.

### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. 2011 Report on the Structural Cost of U.S. Manufacturing. – Washington, DC: Manufacturing Institute, 2011. – 12 p.
2. A Manufacturing Renaissance: Four Goals for Economic Growth. – Washington, DC: National Association of Manufacturers, 2012. – 16 p.
3. A National Strategic Plan for Advanced Manufacturing. – Washington, DC: Executive Office of the President, 2012. – 51 p.
4. Atkinson R., Stewart L., Andes S., Ezell S. Worse Than the Great Depression: What Experts Are Missing About American Manufacturing Decline. – Washington, DC: The Information Technology & Innovation Foundation, 2012. – 6 p.
5. Ettliger M., Gordon K. The Importance and Promise of American Manufacturing. – Washington, DC: Center for American Progress, 2011. – 48 p.
6. Ezell S., Atkinson R. The Case for a National Manufacturing Strategy. – Washington, DC: The Information Technology & Innovation Foundation, 2011. – 41 p.
7. International Comparisons of Hourly Compensation Costs in Manufacturing, 2010. – Washington, DC: U.S. Department of Labor, 2011. – 10 p.
8. Popkin J., Kobe K. Manufacturing Resurgence: a Must for U.S. Prosperity. – Washington, DC: National Association of Manufacturers, 2010. – 40 p.
9. Report to the President on Ensuring American Leadership in Advanced Manufacturing. – Washington, DC: Executive Office of the President, 2012. – 56 p.
10. Science and Engineering Indicators: 2012. – Washington, DC: National Science Board, 2012. – 591 p.
11. Sirkin H., Zinser M., Hohner D. Made in America, Again: Why Manufacturing Will Return to the U.S. – The Boston Consulting Group, 2011. – 19 p.
12. The Competitiveness and Innovative Capacity of the United States. – Washington, DC: U.S. Department of Commerce, 2012. – 160 p.
13. The Global Innovation Policy Index. – Washington, DC: Information Technology and Innovation Foundation and the Kauffman Foundation, 2012. – 136 p.
14. Why Does Manufacturing Matter? Which Manufacturing Matters? – Washington, DC: The Brookings Institution, 2012. – 53 p.

