



Правовое регулирование групп компаний в праве Англии

В.Д. Федчук

Вследствие радикального роста объемов и концентрации капиталов, весь современный мир, по образному выражению М. Дирборн (M. Dearborn), «покрылся глобальными корпоративными паутинами»,¹ т.е. группами компаний. Данное утверждение справедливо по отношению к Англии, на рынке которой широко представлены крупные компании, осуществляющие свою деятельность через многочисленные дочерние и иные связанные компании.² И хотя масштабы распространения здесь указанной схемы нельзя сравнить с существующими реалиями Германии,³ все же они достаточно внушительны. К тому же, динамика развития групп компаний и существующая комплексность их структур позволяют отдельным представителям доктрины прийти к выводу о том, что перспективы распространения в Англии этой схемы организации бизнеса намного шире, чем в любой другой стране мира со сравнимым уровнем развития экономики.⁴

Феномен групп компаний

Несмотря на признание в английской доктрине практической значимости механизма группы компаний и реальности перспектив его дальнейшего развития,⁵ специальные исследования этого феномена, в частности, правовые исследования, здесь не проводились. Что же касается исследований, проводившихся по родственным тематикам, то наибольшего внимания заслуживают результаты анализа структуры компаний, проводившегося на примере компаний, занимающих первые 1000 позиций листинга Лондонской фондовой биржи («Top Industrial»).⁶ Согласно полученным результатам каждая из первых 50 компаний листинга имела в среднем около 230 дочерних компаний; фактически этот показатель намного выше, поскольку в листинг не были включены частные

компании, зачастую обладающие крупными активами и использующие в организации своей деятельности схему группы компаний.

Одним из наиболее важных вопросов, поставленных в рамках данного исследования, явилось определение глубины структуры группы компаний или, более конкретно, того «расстояния» и/или уровня (яруса) структуры группы компаний, на котором материнская компания обычно размещает свои дочерние компании. Ответ на него позволил бы окончательно расставить юридические акценты в рамках группы компаний и, в конечном счете, способствовал бы нахождению ответов на два принципиальных вопроса: во-первых, какая из компаний в группе компаний является материнской компанией и, во-вторых, какая из материнских компаний, конечная или промежуточная, должна нести ответственность по долгам дочерней компании.

Указанным вопросам, не получившим ответа по сей день, было уделено серьезное внимание в известном отчете Комитета Корка,⁷ выводы которого послужили базисом для проведения радикальной реформы права несостоятельности Англии и получили непосредственное отражение в Акте о несостоятельности 1986 г. В положениях отчета, после анализа всего многообразия имевшихся фактических обстоятельств, были обоснованы два возможных подхода к решению вопроса об ответственности, а именно:

- возложение ответственности на некоторые (все) другие компании, входящие в ту же группу компаний, что и несостоятельная компания;
- возложение ответственности на какую-либо одну материнскую, конечную или промежуточную, компанию.⁸



Для целей настоящей статьи результаты указанного исследования не имеют особого значения, поскольку преследовали сугубо экономические цели. Вместе с тем, нельзя не отметить тот факт, что они полностью подтвердили справедливость идеи о достаточности фактических полномочий материнской компании для решения вопроса о месте и роли каждой из дочерних компаний в группе компаний в полном соответствии с ее (материнской компании) интересами. К числу положительных аспектов данного исследования следует отнести также признание чрезвычайной актуальности вопроса о необходимости проведения специального юридического исследования феномена группы компаний.⁹ Корректность отдельных выводов, сделанных в рамках этого исследования, в частности, относительно масштабов распространения групп компаний, глубины их структуры и многочисленности состава участников получила подтверждение в еще одном исследовании, проводившемся на примере компании British Petroleum; согласно утверждению Т. Хаддена (Т. Hadden), эта компания имела «1300 дочерних компаний в Англии и за рубежом»,¹⁰ Р. Трикером (R.I. Tricker) была указана несколько иная цифра - 858.¹¹ Кроме того, что особо важно, в рамках этого исследования серьезное внимание было уделено вопросу, напрямую связанному с таким знаковым явлением современной мировой коммерции, каким является интернационализация бизнеса, а именно, вопросу о том, насколько часто компании, входящие в группы компаний, выходят за рамки одной страны и размещаются в разных юрисдикциях и какие факторы влияют на алгоритм такого размещения.

Контроль, как базовый элемент группы компаний

Несколько компаний, совместно осуществляющих коммерческую деятельность, формируют группу компаний преимущественно в тех случаях, когда они соотносятся между собой как материнские и дочерние компании или, иными словами, когда между ними установлены отношения участия и зависимости; связующим элементом, при этом, выступает контроль.¹² Согласно законодательному определению, такие взаимоотношения имеют место тогда, когда одна компания (материнская):

- удерживает какое-либо большинство голосов в другой компании;

- является членом другой компании и обладает правом назначения или увольнения какого-либо большинства директоров другой компании;

- является членом другой компании и контролирует, самостоятельно или по соглашению с другими акционерами, какое-либо большинство голосов в этой компании.¹³

Данный законодательный перечень указанных обстоятельств зависимости не является исчерпывающим и имеет на практике известное количество дополнений.

Наиболее часто группы компаний возникают в случаях, когда одна компания удерживает в другой компании контрольный пакет акций. Вместе с тем, их возникновение возможно также в случаях, когда доля участия одной компании в другой компании не поднимается до уровня контрольного пакета, а остальные акции распылены между многими держателями; ассоциирующим элементом в этой ситуации является личная уния или, так называемые, «переплетающиеся директораты».¹⁴ Согласно мнению Р. Трикера, подкрепленному результатами исследования феномена «ассоциированных компаний», проводившегося на примере первой 1000 компаний листинга Лондонской фондовой биржи, как число компаний, имеющих ассоциированные компании, так и общее число ассоциированных (связанных) компаний находится в прямой зависимости от места компании в листинге: чем выше место компании, тем более внушительными являются указанные показатели.¹⁵ Под ассоциированными компаниями, при этом, понимаются компании, связанные владением пакетами акций в размере от 10% до 50%.¹⁶

Близкими по своей сути к отношениям личной унии являются перекрестные держания (cross-holdings) и круговые держания (circular-holdings), напоминающие известные германскому праву концернов отношения «взаимного участия». Законодательным базисом для этих видов держаний служит ст. 736(1)(с) Акта о компаниях 1989г., предусматривающая возможность заключения соглашений, направленных на приобретение контроля над компанией. На масштабы их использования и их роль в экономике Англии было обращено внимание в



отчете Комитета Дженкинса.¹⁷ Примером перекрестного держания может служить ситуация, при которой каждая из трех компаний, «имеющих общий, в какой-то степени, совет директоров или различные советы директоров, договорившиеся действовать совместно», обладает пакетами акций в размере 26% голосов в каждой из двух других компаний. Такое участие трех компаний в капитале друг друга обеспечивает de jure контроль каждой из компаний, а срок существования группы компаний равен сроку действия соглашения, заключенного между директорами этих компаний.¹⁸

Круговые держания порождают в целом те же последствия, что и перекрестные, с тем лишь отличием, что в этом случае de jure контроль отсутствует. Они имеют место в тех случаях, когда «компания А удерживает 40% обыкновенных голосующих акций в компании В, которая удерживает 40% обыкновенных голосующих акций в компании С, которая, в свою очередь, удерживает 40% обыкновенных голосующих акций в компании А».¹⁹ Как следствие, несмотря на отсутствие de jure контроля, директора компаний, согласовывающие свои действия, могут осуществлять эффективный фактический контроль над различными компаниями, включенными в рамки кругового держания.

Оба указанные вида контроля направлены, в конечном счете, на ослабление, если не на полное исключение, действия положения ст. 303 Акта о компаниях 1985 г., наделяющего акционеров правом на увольнение директоров компании посредством принятия решения, набравшего простое большинство голосов. Вместе с тем, при указанных обстоятельствах всегда существует вероятность достижения директорами разных компаний договоренности о нейтрализации этого права, что фактически ведет к несменяемости директоров. Как следует из практики, директора могут злоупотреблять своими полномочиями, совершая сделки с активами какой-либо компании, находящейся под их контролем, не соответствующие ее интересам. Средством защиты компаний от такого поведения директоров являются положения Акта о дисквалификации директоров компании 1986 г., применяемые в делах о дисквалификации директоров в связи с допущенными ими злоупотреблениями.²⁰

Концепция контроля в праве компаний Англии, несмотря на широкие масштабы ее при-

менения, неоднозначна и далека от совершенства. Достаточно очевидная в части отношений подконтрольности, базирующихся на держании контрольного пакета акций, она становится намного менее понятной в отношении членства, а также в случаях, когда имеет место личная уния или договоренности, достигнутые с участием компаний, акционеров и директоров. Под членством, при этом, понимается ситуация, когда одна компания является членом другой компании, в законодательном смысле этого понятия, и обладает правом назначения или увольнения какого-либо большинства директоров этой, последней, компании. Характерно, что в последнее время наметилась тенденция к непризнанию членства в качестве одного из конституирующих признаков существования группы компаний. По мнению ряда представителей правовой доктрины, применение его в условиях меняющихся фактических обстоятельств было бы равнозначно признанию правомерности соглашений о голосах, заключаемых между членами компании и компаниями, не являющимися таковыми, и ведущих к установлению контроля одной компании над другой компанией.²¹

Неоднозначность концепции контроля не позволяет также дать ответ на достаточно актуальный вопрос о том, создается ли группа компаний в тех случаях, когда «золотая акция» в нескольких приватизированных компаниях удерживается правительством, а также в целом ряде схожих ситуаций.²² Нечеткость имеющихся в Акте о компаниях 1985 г. положений, регламентирующих сделки между компаниями и их директорами, в частности, крупные имущественные сделки, залоговые и квази-залоговые сделки, а также отсутствие их достаточного доктринального и судебного толкования, серьезно затрудняет оценку возникающих ситуаций и порождает серьезные практические проблемы.²³ Впрочем, как признается в доктрине, в праве Англии до сих пор не проводилось специальное исследование, посвященное концепции контроля.²⁴

На фоне общей неоднозначности концепции контроля, особое положение занимают отдельные близкие к ней вопросы, понимаемые единообразно. Как неоднократно указывалось в доктрине, по природе своей полномочия, вытекающие из контроля, являются ничем иным как правами, следующими за акциями.²⁵ Точно так



же, не подвергается сомнению обоснованность, уходящего своими корнями в нормы общего права, полномочия на реализацию принадлежащего ему контрольного пакета акций лицу, сделавшему лучшее предложение по цене сделки.

Факторы, предопределяющие широкое распространение групп компаний

Неоднократные предпринимавшиеся в доктрине попытки дать исчерпывающее объяснение столь широкому распространению в Англии феномена групп компаний не увенчались успехом. Вместе с тем, анализ публикаций ряда ведущих английских юристов дает возможность выделить целый ряд факторов, оказывающих непосредственное влияние на развитие этого процесса. В самом общем плане они могут быть распределены между двумя общими направлениями развития права компаний Англии, а именно, общим упрощением доступа к корпоративной форме и его усложнением для определенных ситуаций; первая цель достигается посредством сокращения числа формальных требований, предъявляемых к процедуре регистрации компаний, вторая - введением законодательного требования об обязательности использования корпоративной формы для конкретных ситуаций. При всей своей полярности, оба этих направления, в конечном счете, служат единой цели, а именно, повышению заинтересованности деловых кругов в организации своего дела через многочисленные связанные компании, т.е. в создании групп компаний.

В настоящее время **процедура регистрации компании в Англии предельно доступна**, а определенные в нормах законодательства элементы этой процедуры отличаются низким уровнем формализма и относительной дешевизной. На практике исполнение большинства из них необязательно; едва ли не единственной формальной обязанностью, которая должна быть исполнена при любых обстоятельствах, является регистрация учредительных документов (конституции) компании у Регистратора компаний.²⁶ При этом, что немаловажно, отсутствует законодательно или как-либо иначе установленное минимальное количество учредителей, что делает возможной регистрацию частных компаний, имеющих даже одного учредителя.²⁷

Праву компаний Англии неизвестно положение, обязывающее зарегистрированную компанию приступить к осуществлению деятельности немедленно после регистрации. Как следствие, получила широкое применение практика регистрации так называемых «полочных» компаний или компаний, регистрируемых агентами по регистрации компаний, юридическими или аудиторскими фирмами без каких-либо конкретных целей, «как бы впрок»; учредительные документы и печать таких компаний «помещаются на полки» и используются по мере возникновения необходимости. Наибольшим спросом эта практика пользуется в сфере офф-шорного бизнеса, где цели оперативности требуют предельного сокращения сроков создания компаний; их длительность сводится фактически до времени, достаточного для того, чтобы «снять компанию с полки» и передать заказчику.²⁸ Наряду с простотой создания, такие компании представляют интерес также с точки зрения налогообложения, поскольку неиспользуемая компания практически не имеет долгов и освобождается от выполнения ряда обязанностей, в частности, от бухгалтерской отчетности и аудиторских проверок.²⁹

Примечания:

¹ See M. Dearborn. Enterprise Liability: Reviewing and Revitalizing Liability for Corporate Groups. California Law Review, Vol. 97, feb. 2009, No 1. P. 208.

² Понятие «связанные компании» позаимствовано из права концернов Германии и используется в настоящей статье как обобщающее понятие для обозначения всех компаний, входящих в группы компаний (прим. автора).

³ See Gerhard Wirtl & Michael Arnold, Corporate Law in Germany 181 (2004). P. 181. По утверждению автора, согласно статистическим данным по состоянию на 2004 г. почти 80% коммерческой деятельности в Германии осуществлялось обществами, входящими в состав концернов.

⁴ See Tom Hadden, The Control of Corporate Groups 1, 11 (1983); см. также D.D. Prentice. Some Aspects of the Law relating to Corporate Groups in the United Kingdom. 13 Conn. J. Int. '1 L. 305 (1998-1999).

⁵ See Tom Hadden, The Control of Corporate Groups 1, 11 (1983).



⁶ See R.I. Tricker, *Corporate Governance*, ch. 5, at 54. Особое внимание было уделено исследованию компаний, занимающих места с 1 по 100 и с 401 по 500.

⁷ Report of the Review Committee on Insolvency Law and Practice, Cmnd.8558, (1982)[hereinafter Cork Committee report].

⁸ Там же.

⁹ See Tricker, ch. 5, at 54.

¹⁰ Hadden, at 8.

¹¹ See Tricker, ch. 5, at 55.

¹² Речь идет о вертикальных группа компаний, базирующихся на участии; горизонтальные компании или компании, базирующиеся на координации, не получили в Англии широкого распространения и, соответственно, в настоящей статье не рассматриваются.

¹³ Статья 144 Акта о компаниях 1989г. включающая § 736 в Акт о компаниях 1985г. Это определение является базовым, однако, в тексте Акта 1985г. для обозначения «ассоциированных компаний» для иных обстоятельств используются отличающиеся определения.

¹⁴ See R.I. Tricker, *Corporate Governance*, ch. 5, at 54.

¹⁵ Компании, входящие в первый рэнк листинга (5 – 50), имеют 39 компаний, имеющих ассоциированные компании и 1329 ассоциированных компа-

ний вообще; эти показатели равны 34 и 564, соответственно, во втором рэнке (51 – 100), 18 и 180 в третьем рэнке (400 – 450), 12 и 49 в четвертом рэнке (451 – 500). Там же, ch.5.

¹⁶ See D.D. Prentice. *Some Aspects ...* P. 312-313.

¹⁷ See JENKINS COMMITTEE REPORT, Cmnd. 1749, para 152 (1962).

¹⁸ See D.D. Prentice. *Some Aspects...* P. 313.

¹⁹ Id.

²⁰ The Company Directors Disqualification Act 1986.

²¹ See D.D. Prentice. *Some Aspects ...* P. 312.

²² See Timothy Emmerson, *EC Takeovers, Golden Shares and British Control*, 7 INT. FIN.L.REV.11 (1988).

²³ See Companies Act, 1985, Part X.

²⁴ See D.D. Prentice. *Some Aspects ...* P. 314-315.

²⁵ See *Ashburton Oil Ltd. v. Alpha Minerals Ltd.*, 45 A.L.J.R. 162 (1971); *Teck Corp. Ltd. v. Millar*, 33 D.L.R. (3d) 288 (1973).

²⁶ Companies Act 1985, §§ 1, 7, 8.

²⁷ Ibid, § 1(3A).

²⁸ See Simon Goulding, *The Private Company in the United Kingdom in the European Private Company ?* 58 (De Kluiver and Gerven etc.), 1995.

²⁹ See Robert Pennington, *Company Law* 951-52 (5th ed. 1995).

*Окончание статьи см.
в одном из следующих номеров журнала*