

## Основные показатели конкурентоспособности Армении, Молдовы и Таджикистана в свете торгово- экономического сотрудничества с ТС

### 1. ВВЕДЕНИЕ<sup>1</sup>

В 2010 г. Россия, Беларусь и Казахстан образовали Таможенный союз (ТС), на базе которого с 2012 г. развивается Единое экономическое пространство (ЕЭП), которое к 2015 г. должно быть преобразовано в Евразийский экономический союз. Появление ТС–ЕЭП объективно затрагивает ключевые интересы государств, не являющихся членами указанных объединений, в том числе не имеющих общей границы с единой таможенной территорией и не сопоставимых по размеру и/или структуре своих экономик. В настоящем исследовании речь идет об Армении, Молдове и Таджикистане, являющихся членами Евразийского экономического сообщества (Армения и Молдова — в качестве ассоциированных членов ЕврАзЭС), но в силу территориальной оторванности от стран ТС–ЕЭП не имеющих возможности полноценного вступления в эти объединения в кратко- и среднесрочной перспективе.

Актуальность разработки механизмов взаимодействия с ТС–ЕЭП для трех указанных стран обусловлена наличием тесных экономических связей с Россией, Казахстаном и Республикой Беларусь, а также необходимостью повышения уровня конкурентоспособности экономик. Формирование ТС и ЕЭП поставило эти страны в новые условия — перед ними появились вызовы ужесточения конкуренции на традиционных внешних рынках стран «Тройки». Для повышения конкурентоспособности своих экономик в новых условиях рассматриваемым странам необходимо найти эффективные пути углубления регионального сотрудничества.

В настоящей статье авторами предпринята попытка проанализировать торгово-экономические характери-

*А.С. Кнобель  
М.Б.Пойкер*

УДК 339.92  
ББК 65.5  
К-535

<sup>1</sup> Исследование проведено совместно с ЦИИ ЕАБР. Авторы выражают благодарность Винокурову Е.Ю. и Перебоеву В.С. за полезные обсуждения и ценные замечания.



ки Армении, Молдовы и Таджикистана и определить конкурентоспособность их экономик по отношению к странам «большой тройки». Для этого были выявлены сравнительные преимущества различных отраслей, проанализированы инвестиционная привлекательность и бизнес-климат данных стран.

Указанные три страны разделяют ряд ключевых характеристик: ограниченный внутренний рынок, отсутствие выхода к морю (Армения, Таджикистан), низкая плотность экономики, большая удаленность от крупных рынков и значительная экономическая разобщенность между торговыми партнерами и основными рынками. Правильно разработанные инструменты и механизмы сотрудничества с ТС–ЕЭП будут способствовать расширению рынков сбыта и модернизации экономик.

Далее в работе представлен анализ конкурентоспособности Армении, Молдовы и Таджикистана по отношению к странам-членам Таможенного союза, выявляются основные проблемы, с которыми могут столкнуться рассматриваемые страны при интеграции с ТС. В заключении сформулированы основные выводы.

## **2. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АРМЕНИИ, МОЛДОВЫ И ТАДЖИКИСТАНА В СВЕТЕ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА С ТС И ЕЭП**

Торгово-экономические отношения между бывшими союзными республиками зачастую развиваются в условиях существования тесных связей, установленных еще в советское время при плановой экономике. Местные экспортеры лучше осведомлены о возможности торговли с Россией и прочими постсоветскими государствами из-за схожести законов, языка и менталитета (Guiso et al., 2009). В связи с этим, потенциал торгово-экономических отношений с другими странами мира, даже более выгодных, может быть не реализован из-за неумения или нежелания вести с ними дела (Campbell, 2010). В странах бывшего Советского Союза объемы торговли друг с другом превышают объем торговли, предсказанный различными эмпирическими моделями, в то время как торговля с остальным миром меньше предсказанной этой моделью (Langhammer, Lücke, 1995). Даже сейчас, Армения, Молдова и Таджикистан, хотя и не являются членами ТС, имеют очень большой товарооборот с Россией, больший, чем должен бы быть исходя из экономической теории (Babecky et al., 2010).

Тем не менее, несмотря на большие объемы товарооборота, за счёт повышения своей конкурентоспособности Армения, Молдова и Таджикистан могут увеличить свой выигрыш от торговли за счёт взаимодействия с ТС.

Увеличение объемов внутреннего производства в открытой экономике возможно, если национальные производители могут конкурировать с зарубежными. Такая конкуренция подразумевает, что национальные производители предлагают на внутреннем и внешнем рынках качественную продукцию по относительно низкой цене или уникальную востребованную продукцию.

Оценить относительную конкурентоспособность стран в тех или иных секторах экономики можно различными способами. При этом идентификация этих сравнительных преимуществ позволяет определить плюсы и минусы от интеграции с ТС в различных формах взаимодействия с ним, способных повысить уровень конкурентоспособности.

В данном исследовании сравнительные преимущества Армении, Молдовы и Таджикистана определялись на основе пяти различных вариаций индекса выявленного сравнительного преимущества.<sup>2</sup> Результаты расчета конкурентоспособности по основным товарным группам<sup>3</sup> для рассматриваемых стран по отношению к странам Таможенного союза показывают следующее.<sup>4</sup>

Из индексов выявленного сравнительного преимущества можно заключить, что Армения обладает небольшим сравнительным преимуществом по отношению к ТС в сельском хозяйстве, в то время как в производстве минералов, химической и деревообрабатывающей промышленности сравнительного преимущества не имеет. Молдова же имеет выявленное сравнительное преимущество в сельском хозяйстве и прочих отраслях.

Армения, Молдова и Таджикистан имеют определенные ресурсы увеличения экспорта, как минеральных (медь, молибден, золото в Армении), так и сельскохозяйственных (вино и хлопок в Молдове и Таджикистане) товаров, но эти ресурсы не настолько велики, чтобы экспортный сектор стал определяющим для развития экономики.

Низкая конкурентоспособность товаров из Армении и Молдовы в значительной степени определяется тем, что экспортная структура у них схожа со структурой стран-членов ТС (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Индекс схожести экспортных структур<sup>5</sup> для Армении, Молдовы и Таджикистана со странами - членами Таможенного союза**

Страны – торговые партнеры	Индекс схожести экспортных структур
ТС–Армения	18%
ТС–Молдова	19%
ТС–Таджикистан	15%

**Источник:** по данным UN Comtrade за 2011 год<sup>6</sup>: <http://comtrade.un.org/>, расчеты авторов.

<sup>2</sup> Расчёты производились на данных по торговле UN Comtrade <http://comtrade.un.org/>

<sup>3</sup> Точное распределение товаров внутри рассматриваемых групп см. в Приложении.

<sup>4</sup> Использовались методики нахождения выявленного сравнительного преимущества, описанные в (Liesner, 1958); (Balassa, 1977) и (Greenaway, Milner, 1993). Таблицы результатов представлены в Приложении.

<sup>5</sup> См. описание индекса в работе (Roth, 2011).

<sup>6</sup> Данные по Таджикистану за 2010 год.

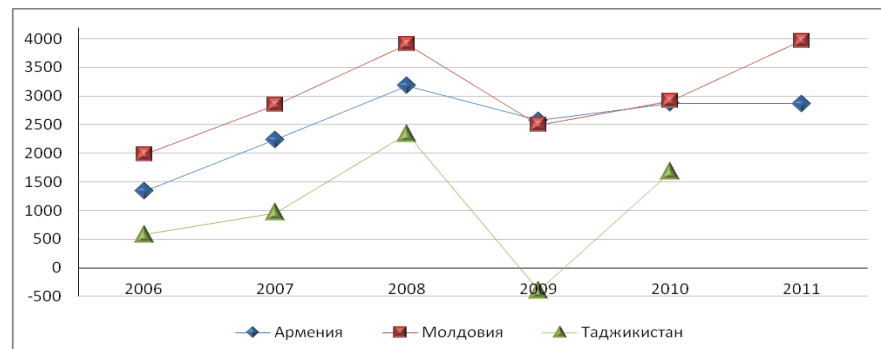


Следует отметить, что Молдова также имеет близкое с Российской Федерацией значение по многим макроэкономическим показателям, например по темпам роста реального ВВП; волатильности двустороннего обменного курса и волатильности темпов роста индекса потребительских цен.<sup>7</sup>

Как видно из рисунка 1, для этих стран характерны значительные отрицательные балансы внешней торговли и счета текущих операций. Таким образом, из-за низких налоговых сборов налогов с экспорта сырья, налогооблагаемой базой в этих странах является в основном экономическая активность внутри страны, более сложная с точки зрения сбора налогов (ЕАБР, 2012). Как следствие, бюджеты стран этой группы хронически исполняются с дефицитами и часто зависят от внешнего финансирования, от ЕС (Молдова) или от работающего за рубежом населения (все три страны).

Рисунок 1

**Дефицит торгового баланса в Армении, Молдове и Таджикистане**



**Источник:** по данным UN Comtrade для Армении и Молдовы<sup>8</sup> <http://comtrade.un.org/>; по данным International Trade Center для Таджикистана: <http://www.intracen.org/>; расчеты авторов.

Среди прочих индексов, отражающих конкурентоспособность странового экспорта, стоит отметить Индекс реализации торговли (Trade Performance Index), рассчитываемый организацией International Trade Center.<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Согласно расчетам на основе следующих баз данных: База данных МВФ, международная финансовая статистика (IFS) URL: <http://www.imf.org/external/data.htm>; База данных группы Всемирного Банка (World Data bank) URL: <http://data.worldbank.org/>; Статистика ООН (UN Statistics) URL: <http://unstats.un.org/>; Статкомитет стран СНГ URL: <http://cisstat.com>;

<sup>8</sup> Данные по Таджикистану за 2010 год.

<sup>9</sup> Данный индекс не рассчитывается для Молдовы. Индексы представлены по состоянию на 2010 год.

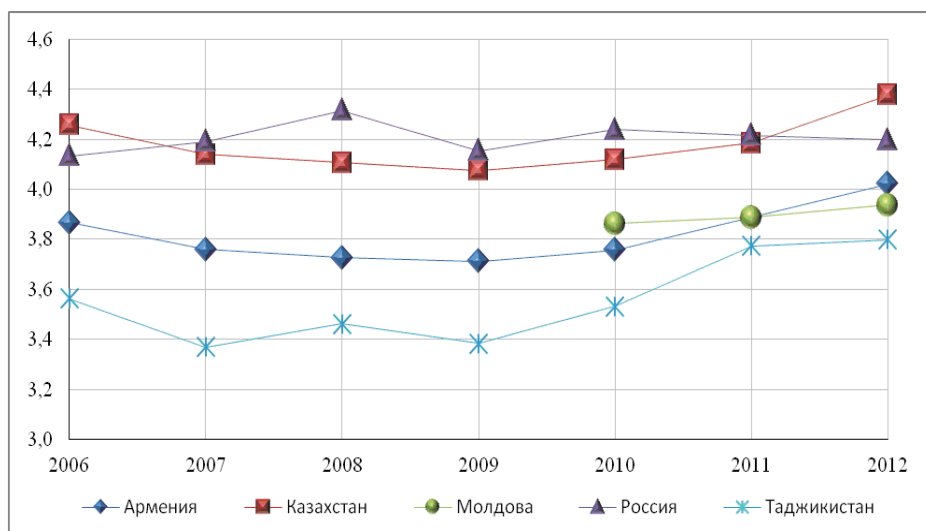
Из таблиц, представленных в приложении, следует, что из всех экспортных товаров, Армения в какой-то степени конкурентоспособна в экспорте минералов. Но, это становится возможным исключительно за счет большого разнообразия минеральной продукции, а источники сбыта всей продукции практически не меняются и их количество мало.

Самой конкурентоспособной отраслью Таджикистана же является текстиль, причем это достигается в большей степени за счет широкой географии экспортных поставок.

В соответствии с Индексом глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index), Армения, Таджикистан и Молдова находятся в худшем положении, чем страны ТС и ЕЭП, тем самым показывая, что домашние производители не смогут конкурировать с фирмами стран-членов ТС (см. рисунок 2).

Рисунок 2

**Индекс глобальной конкурентоспособности**



**Источник:** по данным World Economic Forum: <http://www.weforum.org/>, Global Competitiveness Report: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness/>; расчеты авторов

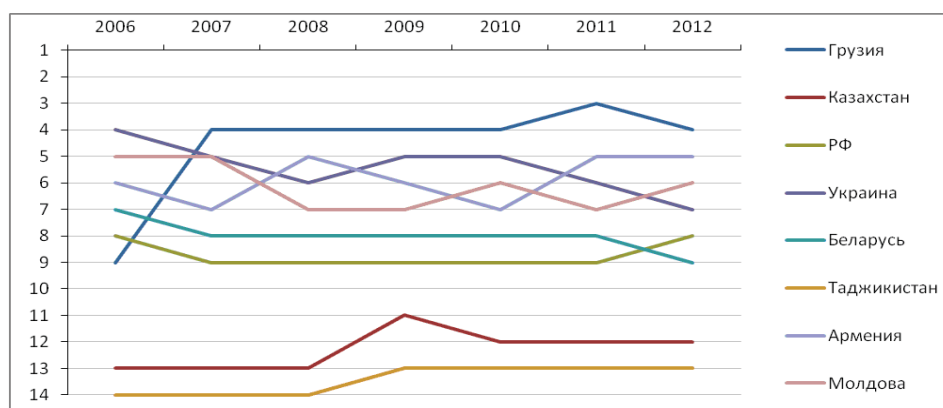
Важнейшим индексом, отражающим конкурентоспособность государства, является Индекс ведения бизнеса (Doing Business). Так как сотрудничество в рамках ТС в большей степени подразумевает торговлю и прямые иностранные инвестиции, на рисунках 3 и 4 представлены рейтинги Армении, Молдовы, Таджикистана и некоторых других стран постсоветского пространства.



Из рисунка 3 видно, что процесс мировой интеграции Армении и Молдовы сделал их международной торговлю более открытой, чем у стран ТС, что видно из рейтинга международной торговли Doing Business.<sup>10</sup> В трех указанных странах пошлины на большинство товаров намного ниже Единого таможенного тарифа ТС (см. таблицу 2). В то же время, для Таджикистана, несмотря на низкие пошлины, сотрудничество с ТС может быть выгодным, так как в его случае низкий рейтинг по международной торговле обусловлен плохой инфраструктурой торговли.

Рисунок 3

**Ранг по субиндексу «Международная торговля» в рейтинге простоты ведения бизнеса среди стран постсоветского пространства**

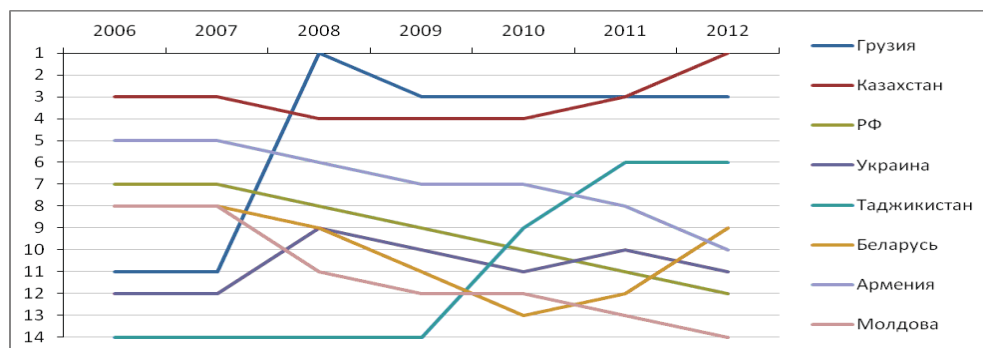


**Источник:** по данным World Bank: <http://data.worldbank.org/>, International Finance Corporation: <http://www1.ifc.org/>, Doing Business Report: <http://www.doingbusiness.org/>; расчеты авторов.

<sup>10</sup> Были выбраны значения показателей Doing Business только для 14 стран (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Украина, Эстония), соответственно ранг 1 соответствует лучшему показателю среди 14 рассматриваемых стран, а не всей выборки из Doing Business.

Рисунок 4

Ранг по субиндексу «Защита инвесторов» в рейтинге простоты ведения бизнеса среди стран постсоветского пространства



**Источник:** по данным World Bank: <http://data.worldbank.org/>, International Finance Corporation: <http://www1.ifc.org/>, Doing Business Report: <http://www.doingbusiness.org/>; расчеты авторов.

В соответствии с рисунком 4, более низкий уровень защиты инвесторов, чем в России, выявлен только в Молдове. Данный показатель также говорит о том, что инвесторам из стран-членов ТС и России, в частности, может быть не выгодно подобное сотрудничество ввиду особенностей бизнес-климата в данных экономиках. Попытка национализации дочернего предприятия ОАО «МТС» в Узбекистане — один из возможных подобных негативных примеров инвестиционного сотрудничества.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Летом 2012 года власти Узбекистана арестовали имущество дочернего предприятия ОАО «МТС» — ООО «Уздунробиты», отняли лицензию на использование частот и завели уголовные дела на менеджеров компании. По официальной версии, директор гендиректор ООО «Уздунробиты» «создал преступную группу для извлечения неконтролируемой прибыли». Судебное решение было отменено только после ареста московской квартиры старшей дочери президента Узбекистана Гульнаре Каримовой, замешанной в коррупционных отношениях с ОАО «МТС», ОАО «Вымпелком» и шведской JSC «TeliaSonera». Более подробно см.: <http://www.forbes.ru/news/194397-v-moskve-arestovali-kvartiru-docheri-prezidenta-uzbekistana> <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20121108211821.shtml> [http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-20311886#sa-ns\\_mchannel=rss&ns\\_source=PublicRSS20-sa](http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-20311886#sa-ns_mchannel=rss&ns_source=PublicRSS20-sa)



Таблица 2

*Средние тарифы в Армении, Молдове, Таджикистане и Единый таможенный тариф Таможенного союза (ЕТТ ТС) по товарным группам*

Категория	Армения	Молдова	Таджикистан	ЕТТ ТС
Животные	14.9	17.5	9.6	24.7
Молочная продукция	15	14.7	12.5	17.7
Фрукты, овощи, растения	15	14.1	12.0	11.0
Чай, кофе	14.2	10.6	6.7	7.7
Злаки	15	13.3	9.9	18.7
Жиры, оливковое масло	13.5	10.7	6.7	8.7
Сахар, кондитерские товары	14.7	56.3	6.3	13.3
Напитки, табак	15	18.2	36.0	35.2
Хлопок	15	0	15.0	0.0
Прочие сельскохозяйственные товары	14.6	9	6.5	5.8
Рыба и рыбные продукты	15	4.5	10.3	12.3
Минералы и металлы	7.1	3.4	7.8	9.8
Топливо	5	0	5.0	4.4
Химикаты	0.3	4.5	5.9	6.3
Дерево, бумага	3.3	6	7.5	12.7
Текстиль	9.4	8	10.2	10.7
Одежда	15	12	10.2	13.2
Кожа, обувь	13.8	8.6	7.7	7.6
Неэлектрическое машинное оборудование	9.3	7.9	5.0	3.4
Электрическое машинное оборудование	9.9	5.9	5.1	7.3
Транспортное оборудование	9.6	4.3	4.8	10.4
Мануфактура	10.4	5.5	7.7	9.9

**Источник:** по данным World Trade Organization: <http://wto.org/>.

Из таблицы 2 видно, что тарифы в Армении, Молдове и Таджикистане выше только по тем категориям товаров, которые в основном являются импортными и эластичность спроса по цене на которые очень низка (чай, кофе, оливковое масло, сахар, прочие сельскохозяйственные товары). Это происходит, в первую очередь, потому, что позволяет получать большие доходы от налогообложения этих товаров (Coady, Dreese, 2002).



В случае интеграции Армении, Молдовы и Таджикистана с ТС и ЕЭП речь о снижении тарифов в ТС пока не идёт. По всей видимости, в долгосрочной перспективе будут сохраняться различия между величиной внешних тарифов этих стран и тарифов Таможенного союза. В то же время, в качестве первого шага к интеграции экономик Армения, Молдова и Таджикистан могут идти по пути координации макроэкономической политики. Так как Россия является доминирующей страной в данной группе, привязка к российскому бизнес-циклу сможет внести стабильность, по крайней мере, в торговле с постсоветскими странами, повысив её объемы. Более того, Армения, Молдова и Таджикистан, являющиеся импортерами энергоресурсов, синхронизировавшись с российским бизнес-циклом, смогут в меньшей степени страдать в период особенно высоких цен на энергоресурсы. С другой стороны, излишнее доверие к рублю и к устойчивости российской экономики в целом приведут к значительному падению производства, если экономика России окажется в кризисе.

### 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, следует отметить, что результаты расчета конкурентоспособности экономик Армении, Молдовы и Таджикистана по отношению к странам Таможенного союза показали, что Армения обладает небольшим сравнительным преимуществом по отношению к ТС в сельском хозяйстве, и выявленным сравнительным недостатком в производстве минералов, химической и деревообрабатывающей промышленности. Молдова же, имеет выявленное сравнительное преимущество в сельском хозяйстве и прочих отраслях. Низкая конкурентоспособность товаров из Армении и Молдовы в значительной степени определяется тем, что экспортная структура у них сходна со структурой стран-членов ТС.

Армения, Молдова и Таджикистан владеют определенными ресурсами для экспорта, как минеральными (медь, молибден, золото в Армении), так и сельскохозяйственными (вино и хлопок в Молдове и Таджикистане), но они не настолько велики, чтобы экспортный сектор стал определяющим для динамики экономики. Армения в какой-то степени конкурентоспособна в экспорте минералов. Но, это достигается исключительно за счет большого разнообразия минеральной продукции, а источники сбыта всей продукции практически не меняются и их количество мало. Самой конкурентоспособной отраслью Таджикистана является текстиль, что достигается в большей степени за счет широкой географии экспортных поставок.

Среди рассматриваемых трёх стран, Молдова имеет самую согласованную динамику основных макроэкономических показателей с Российской Федерацией.

Согласно различным показателям конкурентоспособности, Армения, Таджикистан и Молдова находятся в худшем положении, чем страны ТС и ЕЭП, из чего следует, что домашние производители не всегда смогут успешно конкурировать с фирмами стран-членов ТС. В то же время, более низкий уровень защиты инвесторов, чем в России, выявлен только в Молдове.



В целом, Армения, Молдова и Таджикистан менее конкурентоспособны, чем страны-члены ТС и ЕЭП по большинству показателей, и кооперация с ними может быть им выгодна. В то же время более полная интеграция, а именно вступление в Таможенный союз может и негативно сказаться на экономиках этих стран из-за повышения тарифов до уровня ЕТТ ТС. В связи с этим, облегченный доступ инвесторов из стран ТС и ЕЭП и их поддержка со стороны местных правительств является обоюдовыгодной. С учетом хронических бюджетных дефицитов, приток ПИИ, положительно сказывающийся на росте заработных плат, безработице и росте налоговых отчислений, может улучшить благосостояние местного населения. Для компаний стран ТС интерес представляет возможность инвестирования в горнодобывающую отрасль, текстильную промышленность, агропромышленный комплекс и гидроэнергетику данных стран.

Кроме того, особое значение глубокая интеграция данных экономик с ЕЭП имеет для цивилизованного становления единого рынка труда. Это может быть достигнуто через присоединение данных стран к соответствующим соглашениям ЕЭП. Емкий и диверсифицированный рынок труда ЕЭП способен впитать дополнительные трудовые ресурсы и обеспечить более высокий уровень доходов и социальной защиты.

#### **БИБЛИОГРАФИЯ:**

Babecky J., Kucharcukova O.B., Raiser M. (2010) Gravity Approach for Modelling International Trade in South-Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States: The Role of Geography, Policy and Institutions. *Open Economies Review*. Oxford. vol. 23(2), p. 277-301.

Balassa, B. (1977) 'Revealed' Comparative Advantage Revisited. *The Manchester School*. Manchester. vol. 45, p. 327-44.

Campbell D. (2010) History, Culture and Trade: A Dynamic Gravity Approach. MPRA Paper 24014. University Library of Munich. Munich. p. 1-40.

Coady D., Drèze J. (2002) Commodity Taxation and Social Welfare: The Generalized Ramsey Rule. *International Tax and Public Finance*. Springer. New York. vol. 9(3), p. 295-316.

Doing Business Report (2006-2013). World Bank. International Trade ranking// <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/>

Doing Business Report (2006-2013). World Bank. Investors Protection ranking// <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/>

Global Competitiveness Report (2006-2013). World Economic Forum. Global competitiveness ranking// <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness/>.

Greenaway, D. and C. Milner (1993) Trade and Industrial Policy in Developing Countries: A Manual of Policy Analysis. The Macmillan Press. New York. esp. Part IV Evaluating Comparative Advantage, p. 181-208.

Guiso L., Sapienza P., Zingales L. (2009) Cultural Biases in Economic Exchange? *The Quarterly Journal of Economics*. Cambridge. vol. 124(3), p. 1095-1131.

Liesner, H.H. (1958) The European Common Market and British Industry. *Economic Journal*. London. vol. 68, p. 302-16.

Roth M.S. (2011) The Similarity Index. Armedia working paper. Atlanta. p. 1-20.



Trade Map. International Trade Center. Analyse country and product competitiveness with trade flows// <http://legacy.intracen.org/appli1/tradecom/TPIC.aspx>.

Trade Map. International Trade Center. Trade statistics for international business development// <http://www.trademap.org/stDataAvailability.aspx>.

World Bank. World Data bank. World Development Indicators// <http://data.worldbank.org/>.

World Customs Organization. Harmonized Commodity Description and Coding System// <http://www.foreign-trade.com/reference/hscode.htm>.

World Integrated Trade Solution. UN Comtrade. Exports and imports by detailed commodity and partner country// <http://wits.worldbank.org/WITS/WITS/AdvanceQuery/RawTradeData/QueryDefinition.aspx?Page=RawTradeData>.

World Trade Organization. Tariffs and imports by product groups// <http://stat.wto.org/TariffProfile>.

Евразийский банк развития (ЕАБР) (2012) Риски для государственных финансов государств-участников СНГ в свете текущей мировой нестабильности. Доклад №5. ЕАБР: Санкт-Петербург. сс. 1-94.

*Приложение*

### **Индексы выявленного сравнительного преимущества Молдовы по товарным группам**

<i>Индекс</i>	<i>Сельское хозяйство</i>	<i>Минералы и химическая продукция</i>	<i>Изделия из кожи и дерева</i>	<i>Текстиль</i>	<i>Изделия из камня и железа</i>	<i>Промышленные товары</i>	<i>Прочее</i>
1	12.84	0.24	0.92	23.17	0.38	3.59	8.43
2	0.02	0.00	0.00	0.04	0.00	0.01	0.01
3	0.76	-0.54	-0.26	0.91	-0.23	0.06	0.76
4	1.82	-0.98	-0.66	3.25	-0.60	0.00	1.82

**Источник:** по данным UN Comtrade за 2011 год: <http://comtrade.un.org/>; расчеты авторов.

### **Индексы выявленного сравнительного преимущества Армении по товарным группам**

<i>Индекс</i>	<i>Сельское хозяйство</i>	<i>Минералы и химическая продукция</i>	<i>Изделия из кожи и дерева</i>	<i>Текстиль</i>	<i>Изделия из камня и железа</i>	<i>Промышленные товары</i>	<i>Прочее</i>
1	19.5	0.03	0.03	2.13	1.18	19.5	0.03
2	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
3	-0.13	-0.97	-0.97	-0.74	-0.65	-0.13	-0.97
4	1.14	-3.3	-2.96	-0.86	-0.13	1.14	-3.3

**Источник:** по данным UN Comtrade за 2011 год: <http://comtrade.un.org/>; расчеты авторов.



**Индексы выявленного сравнительного преимущества Таджикистана по товарным группам**

<i>Индекс</i>	<i>Сельское хозяйство</i>	<i>Минералы и химическая продукция</i>	<i>Изделия из кожи и дерева</i>	<i>Текстиль</i>	<i>Изделия из камня и железа</i>	<i>Промышленные товары</i>	<i>Прочее</i>
1	124.2	0.72	0.00	10.1	0.22	124.2	0.72
2	0.07	0.00	0.00	0.01	0.00	0.07	0.00
3	-0.26	-0.97	-1.0	0.89	-1	-0.95	-0.80
4	0.88	-2.88	-6.38	4.23	-4.58	-2.28	-0.80

**Источник:** по данным UN Comtrade за 2011 год: <http://comtrade.un.org/>; расчеты авторов.

**Распределение товарных групп**

<i>Категория</i>	<i>Номера кодов</i>	<i>Названия групп, вошедших в категории</i>
Сельское хозяйство	01-24	Живые животные, продукты питания, масла жиры, вина, напитки, табак и прочее.
Минералы и химическая продукция	25-41	Минеральная и химическая продукция, пластик.
Изделия из кожи и дерева	42-50	Изделия из кожи и дерева
Текстиль	50-67	Текстильные изделия, шелк, хлопок и прочее.
Изделия из камня и железа	68-84	Минералы, железо, изделия из них.
Промышленные товары	85-93	Машинное и транспортное оборудование.
Прочее	94-97	Предметы искусства и прочее.

**Источник:** по данным World Customs Organization: <http://www.wcoomd.org>.

**Ранги по составляющим Индекса реализации торговли для Армении**

<i>Название</i>	<i>Химикаты</i>	<i>Машинное оборудование</i>	<i>Неэлектронная промышленность</i>	<i>Электроника</i>	<i>Транспортное оборудование</i>	<i>Мануфактура</i>	<i>Минералы</i>
Индекс диверсификации продуктов	114	120	138	67	72	132	65

<i>Название</i>	<i>Химика- ты</i>	<i>Маши- ное обо- рудование</i>	<i>Неэлек- тронная промыш- ленность</i>	<i>Элек- тро- ника</i>	<i>Транс- портное оборудо- вание</i>	<i>Ману- фактура</i>	<i>Мине- ралы</i>
Индекс диверсифи- кации рынка	68	116	136	102	95	49	94
Индекс эффекта конкурентоспособ- ности	134	18	118	94	8	146	129
Индекс эффекта гео- графической спе- циализации	68	93	69	41	44	73	141
Индекс эффекта специализации про- дуктов экспорта	131	94	10	29	12	145	1
Индекс эффекта адаптации	51	136	116	109	137	30	164

**Источник:** по данным International Trade Center: <http://www.intracen.org>.

**Ранги по составляющим Индекса реализации торговли для Таджикистана**

<i>Название</i>	<i>Свежие продук- ты</i>	<i>Перера- ботанные продукты</i>	<i>Дере- во</i>	<i>Тек- стиль</i>	<i>Хими- каты</i>	<i>Ма- шинное оборудо- вание</i>	<i>Неэлек- тронная промыш- ленность</i>
Индекс диверсифика- ции продуктов	103	159	105	104	146	147	132
Индекс диверсифика- ции рынка	159	162	74	130	88	147	118
Индекс эффекта кон- курентоспособности	80	12	124	44	122	88	136
Индекс эффекта гео- графической специ- ализации	67	113	67	31	119	107	4
Индекс эффекта спе- циализации продук- тов экспорта	155	104	26	114	24	15	131
Индекс эффекта адап- тации	46	155	103	83	88	11	78

**Источник:** по данным International Trade Center: <http://www.intracen.org>.

