



Позиции России на мировых рынках готовой продукции

В.П. Оболенский

Доктор экономических наук

(Институт мировой экономики и международных отношений РАН)

В начале нынешнего века происходят заметные сдвиги в структуре и расстановке сил на мировых рынках готовой продукции. Об этом шла речь в статье, опубликованной в № 5 “Российского внешнеэкономического вестника”. В данной статье анализируются позиции нашей страны на рынках готовых изделий.

В период 2001-2005 гг. стоимостной объем поставок отечественной обработанной продукции на внешние рынки рос весьма динамично, быстрее, чем ее мировой экспорт. По данным ВТО, российский экспорт готовых изделий увеличился за это время в 2,2 раза. Тем не менее, по объему их экспорта наша страна все еще значительно уступает не только развитым, но и ведущим развивающимся странам. По сравнению с Россией Китай, например, в 2005 г. экспортировал готовой продукции больше в 12,4 раза, Республика Корея - в 4,6, Тайвань - в 3, Мексика - в 2,9, Малайзия - в 1,9 раза. Один только экспорт из КНР продукции высоких и новых технологий превзошел на 17% общий объем российского экспорта.¹

Удельный вес товаров всей обрабатывающей промышленности в отечественном экспорте в 2005 г. составил 23,2%, несравнимо меньше, чем у основных стран-экспортеров готовой продукции. В структуре отечественного экспорта готовой продукции, если оценивать ее применительно к Стандартной международной торговой классификации, доминирующее положение занимают полуфабрикаты, причем их значение все больше возрастает. В

2001 г. на черные металлы приходилось менее четверти экспорта готовой продукции, а в 2005 г. – уже примерно две пятых его объема. Доля химической продукции оставалась в этот период относительно стабильной - около четверти экспорта обработанной продукции. На продукты переработки древесины приходилась десятая часть всех поставок. Удельный вес изделий машиностроения, включая вооружение и военную технику, сократился за указанные годы с 36% до 24%, а текстильной продукции и обуви снизился почти вдвое (таблица 1). Наша страна больше трех пятых своей готовой продукции реализует на рынках черных металлов и химических товаров, поглощающих соответственно 4% и 15% всех обращающихся в мировой торговле готовых изделий. Поэтому ее присутствие на данных рынках наиболее весомо: в 2005 г. она поставила 5,9% черных металлов и 1,2% химической продукции. Примечательно, что самыми высокими темпами (около 25% в год) растет наш экспорт на первый из указанных рынков, который не слишком емкий. На рынках продукции машиностроения, где реализуется больше половины готовых изделий, доля России ничтожно мала – всего 0,35%.



Таблица 1

Структура российского экспорта готовой продукции (в %)

| Виды продукции | Годы | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Черные металлы | | 23,6 | 25,8 | 27,9 | 36,3 | 37,5 |
| Химическая продукция | | 25,7 | 24,8 | 24,9 | 23,1 | 25,4 |
| Продукты переработки древесины | | 10,3 | 10,9 | 10,0 | 9,0 | 9,5 |
| Машины, оборудование и транспортные средства гражданского назначения | | 21,2 | 17,5 | 17,9 | 16,2 | 13,2 |
| Вооружение и военная техника | | 14,7 | 15,9 | 14,6 | 11,2 | 10,9 |
| Текстильная продукция, обувь | | 3,4 | 4,0 | 3,3 | 2,9 | 1,8 |
| Прочие товары | | 1,1 | 1,1 | 1,4 | 1,3 | 1,7 |

Источник: Подсчет по данным таможенной статистики и сообщений СМИ об экспорте вооружений.

Зачастую говорят, что внешняя торговля страны зеркально отражает положение в ее народном хозяйстве. В случае с Россией это именно так.

Наибольшие объемы экспорта имеют те отрасли, удельный вес которых наиболее высок в производстве и инвестициях в основные фонды (таблица 2).

Таблица 2

Доли отдельных отраслей в производстве, инвестициях в основной капитал и экспорте (2005 г.) (в %)

| | Доля в продукции обрабатывающих отраслей | Доля в капиталовложениях в обрабатывающую промышленность | Доля в экспорте готовой продукции |
|-----------------------|--|--|-----------------------------------|
| Металлургия | 22,0 * | 22,6 * | 37,5 |
| Химия | 8,1 | 9,5 | 25,4 |
| Переработка древесины | 5,3 ** | 7,7 ** | 9,5 |
| Машиностроение | 20,7 | 13,1 | 24,1 |
| Легкая промышленность | 1,8 | 3,8 | 1,8 |

Примечания к таблице:

* - включая цветную металлургию

** - с учетом полиграфической промышленности

Источник: Подсчет по данным Россия в цифрах. 2006. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2006. С. 188-189, 372-373 и данным таможенной статистики.



Обращает на себя внимание, что лидеры обрабатывающей промышленности – металлургия и машиностроение – имеют примерно равные доли в производстве, но в экспорте доля металлургии в полтора раза больше. Удельный вес всей металлургии, включая цветную, в производстве продукции в 1,7 раза ниже, чем доля в экспорте одной только черной металлургии, доля химии в производстве в 3,1 раза ниже, чем в экспорте, в лесопереработке – соответственно в 1,8 раза. У машиностроения доля в экспорте на 3,4 п.п. выше, чем в производстве, и только легкая промышленность имеет одну и ту же долю и в производстве, и в экспорте.

Значительная разница в показателях экспортной деятельности обрабатывающих отраслей связана главным образом с особенностями их предшествующего развития. Легкая промышленность в советский период испытывала хронический дефицит во всех видах ресурсов и по этой причине серьезно отстала по техническому и организационному уровню от промышленности других стран. Она может работать практически только на внутренний рынок, но и на нем ее доля существенно снизилась по сравнению с дореформенным периодом. Косвенно это подтверждает динамика объемов производства: в 2005 г. в швейной и текстильной промышленности они составили менее 24% от уровня 1991 г., в кожевенной и обувной – чуть более 21%.² В гражданском машиностроении в дореформенные годы был создан производственный аппарат, способный выпускать в основном несложное серийное оборудование, удовлетворявшее нетребовательный внутренний спрос и столь же нетребовательный спрос со стороны стран социалистического лагеря и некоторых развивающихся стран. Не сталкивавшиеся с конкуренцией предприятия гражданского машиностроения изготавливали качественно неудовлетворительную по мировым меркам продукцию. С течением времени старение парка оборудования в машиностроительной промышленности снизило и без того незначительные возможности производства изделий, отвечающих современным требованиям. Не случайно отечественные потребители инвестиционной продукции все больше ориентируются на импорт машин, оборудования и транспортных средств, который уже сейчас составляет около 70% от объема

выпуска отечественного машиностроения, а в ближайшие годы может сравняться с ним. Отечественное лесное хозяйство в значительной мере специализируется на экспорте необработанного леса. До глубокой переработки в нашей стране доходит лишь четверть древесины, тогда как, например, в Скандинавии – больше 80%. По имеющимся расчетам, отказ России от сырьевого экспорта при увеличении собственной глубокой переработки позволит лесной отрасли расти темпами 20-25% на протяжении 10-12 лет. В отличие от перечисленных отраслей, в металлургии и химии ранее был накоплен пусть и не самый передовой, но весьма внушительный парк оборудования, который позволяет выпускать однородную продукцию, к качеству которой предъявляются примерно сходные требования на различных рынках. Внутренний спрос на эту продукцию в реформенные годы снизился в результате происшедшей реструктуризации экономики и падения производства в отраслях-потребителях, что позволило направлять на экспорт заметную часть выпускаемых товаров.

По прогнозам отдельных экспертов, в период до 2020 г. внешняя торговля России может развиваться в русле нескольких сценариев. В зависимости от содержания и эффективности проводимой экономической политики отечественный экспорт в целом за предстоящие годы может увеличиться в 1,6-2,1 раза против 2005 г. При этом стоимостной объем поставок машин, оборудования и транспортных средств вырастет в наиболее оптимистичном сценарии «сверхиндустриальной модернизации» до 63 млрд долл., т.е. в 4,7 раза (среднегодовые темпы прироста - 10,9%), а высокотехнологичной продукции – до 30-40 млрд долл., или в 6-8 раз по сравнению с 2003 г. Доля машиностроительной продукции в экспорте составит к концу периода примерно 12%, т.е. вдвое больше, чем в 2005 г.³ В одном из вариантов долгосрочной внешнеэкономической стратегии, разработка которой ведется под патронажем Минэкономразвития, указывается, что к концу второго десятилетия удельный вес страны в мировом экспорте товаров и услуг достигнет 5% и доля наукоемких товаров и услуг в экспорте - 25%.⁴

По нашему мнению, состояние обрабатывающей промышленности не дает оснований для таких прогнозов. Более того, оно по-



зволяет говорить о том, что Россия в известном смысле вернулась на восемь десятилетий назад и ей вновь, как в годы первых пятилеток, предстоит фактически заново создавать отдельные отрасли, в первую очередь современное машиностроение. Помимо воссоздания некоторых отраслей обрабатывающей промышленности требуется еще и техническая реконструкция отечественной промышленности в целом. Степень износа в ней основных фондов по машинам и оборудованию составила к началу 2005 г. критическую величину – 60,8%. Средний возраст оборудования за годы переходного периода увеличился в 2 раза, с 10,8 до 21,2 года. Доля морально и физически устаревшего оборудования (более 16 лет) выросла до запредельно высокого уровня – 74%, из которых почти 52% приходится на оборудование старше 20 лет.⁵ При таком парке оборудования сложно, если вообще возможно производить конкурентоспособную продукцию. Поэтому необходимой предпосылкой для расширения экспорта готовой продукции может быть только промышленный подъем, который позволит к тому же постепенно снижать чрезмерную зависимость внутреннего рынка от поставок из-за рубежа отдельных товаров.

Решение задач «новой индустриализации» требует заметного увеличения капиталовложений в основные фонды, прежде всего в финансирование замены оборудования. Следует, однако, иметь в виду, что в инвестиционной сфере на протяжении последних лет наблюдается тенденция снижения удельного веса производственной сферы и повышения доли сектора услуг, что можно рассматривать как уход от сложившейся в советское время модели тяжелого капиталоемкого экономического роста. В структуре промышленных инвестиций, в отличие от народного хозяйства в целом, обнадёживающих сдвигов, к сожалению, не происходит. В объеме капиталовложений в основные фонды, как и в недалеком прошлом, доминирует топливно-энергетический комплекс, на который в 2005 г. пришлось более 54% инвестиций. Более 18% капиталовложений абсорбировали отрасли по производству полупродуктов – кокса, нефтепродуктов, металлов и химической продукции. Доля машиностроительного комплекса в промышленных инвестициях составила всего 6%, причем все последние годы она постоянно сокращается.⁶ В ближай-

шие восемь-десять лет, по данным Института региональной политики, обобщившего сообщения СМИ, отраслевое распределение инвестиций существенно не изменится. Российские компании намерены вложить в новые инвестиционные проекты до 400 млрд долл. Из этих средств более половины предполагается направить в нефтедобычу и энергетику, 50 млрд – в черную и цветную металлургию, более 30 – в химическую промышленность и только 6 млрд – в машиностроение.⁷ Между тем, отдельные российские политики обращают внимание на сугубо символический интерес отечественного бизнеса к отраслям за пределами сферы добычи сырья и металлургии. Они считают, что «внутри российского частнопредпринимательского класса отсутствует скольконбудь значительная и влиятельная прослойка, обладающая одновременно и желанием, и возможностью самостоятельно развивать крупные производственные компании несырьевой направленности на российской территории и с использованием преимущественно российских ресурсов».⁸

Одной из причин, препятствующих притоку капитала в обрабатывающую промышленность, за исключением металлургии, является, по нашему мнению, более низкий уровень доходности в ней по сравнению с добывающими отраслями. В 2005 г. в добыче полезных ископаемых рентабельность продукции достигала 38%, активов – 20,6%, в производстве кокса и нефтепродуктов – 22,5 и 18,1%. В металлургии аналогичные показатели составляли соответственно 26,7 и 20,3%. Рентабельность продукции в разных отраслях машиностроения колебалась в диапазоне 7,3-9%, а активов – 2,2-6%, в текстильном и швейном производстве – соответственно 2,4 и 0,4%.⁹ Очевидно, что при таких различающихся уровнях доходности у предпринимателей не возникает стимулов к переливу свободного капитала в финишные производства. Поэтому уже сейчас государству в целях изменения структуры промышленных инвестиций было бы целесообразно обратить первоочередное внимание на выравнивание отраслевых норм прибыли с помощью дифференциации налоговой нагрузки, а также путем снижения налогового бремени. Так, по подсчетам РСПП, выплата НДС отнимает слишком много средств у отраслей, создающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, в



частности, до 40% всех налоговых платежей у машиностроения. Снижение этого налога до 13% уменьшит налоговую нагрузку машиностроителей на 12% и повысит темпы капиталовложений до 13-14% в год. Определенный эффект могло бы принести предоставление «налоговых каникул» в отношении налогов на прибыль и имущество для вновь создаваемых производств, а также стимулирование инвестиций частного капитала в обрабатывающую промышленность путем первоначальных государственных вложений.

Подъем обрабатывающей промышленности и более широкий ее выход на мировые рынки сдерживается не только недостатком инвестиций, но и незначительным вкладом отечественной инновационной сферы в модернизацию производства. Российская наука пока еще слабо адаптирована к рыночной среде, недостаточно ориентирована на потребности экономики. Менее 5% зарегистрированных изобретений становятся объектами коммерческих сделок, в хозяйственном обороте находится 1% результатов научно-технической деятельности. Более 70% отечественных изобретений направлены на поддержание или незначительное усовершенствование существующих, зачастую устаревших, видов техники. Расходы на исследования и разработки в стране составляют 1,17% ВВП, что в абсолютном выражении примерно соответствует затратам начала 60-х годов. Величина инвестиций в технологические инновации явно несоизмерима с объемом средств, необходимых для обновления производства и расширения спектра принципиально новой отечественной продукции. В

структуре затрат на технологические инновации преобладают затраты на приобретение машин и оборудования (более 55% всех затрат). В то же время востребованность результатов ИР отечественным бизнесом остается невысокой.

Уровень инновационной активности российских предприятий даже в условиях инвестиционного подъема последних лет не превышает 10%, что в 5-7 раз ниже, чем в развитых странах. В объеме производства и экспортных поставках на инновационную продукцию приходится в последние годы около 4-5%. На фоне этих скромных показателей обращает на себя внимание происходящий перелом негативных тенденций: сокращение отгрузок и экспорта инновационной продукции, имевшее место в начале века, сменилось их ростом в 2003 г. (таблица 3). Как позитивный факт следует отметить, что наибольшую инновационную активность в промышленности проявляют не только предприятия, занятые производством полуфабрикатов - кокса, нефтепродуктов, химической продукции, но и предприятия машиностроения. Тем не менее, преодолеть прежнюю невосприимчивость производства к результатам ИР пока не удастся, что самым непосредственным образом сказывается на качестве и потребительной стоимости готовой продукции. Очевидно, что повышение технологического уровня обрабатывающей промышленности и рост ее экспортных возможностей будут невозможны как без энергичного реформирования национальной инновационной системы, так и без увеличения финансирования исследований и разработок.

Таблица 3

Отдельные показатели инновационной деятельности организаций промышленности и сферы услуг (в %)

| Годы | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|-------|------|-------|-------|
| Число инновационно-активных предприятий в их общей численности (уровень инновационной активности) | 8,5 | 9,0 | 9,5 | 9,6 |
| Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции | 4,2 | 4,2 | 4,8 | 5,5 |
| Удельный вес экспорта инновационной продукции в общем объеме экспорта | 7,0 | 5,1 | 5,0 | 4,8 |
| Объем отгруженной инновационной продукции (2000 г. = 100) | 93,9 | 92,0 | 126,3 | 140,7 |
| Объем экспорта инновационной продукции (2000 г. = 100) | 104,9 | 98,4 | 148,2 | 113,0 |

Источник: Инновации в России. Центр исследований проблем развития науки РАН. М.: Наука, 2006. С.18-20



Развитие экспортной деятельности обрабатывающих отраслей и секторов также тормозит слабая организационная, информационная, консультационная, финансовая и иная поддержка со стороны государства. Такая поддержка широко распространена в мировой практике и не противоречит нормам ВТО. Отдельные отечественные специалисты убеждены в том, что в стране должен быть создан специальный государственный орган, в функции которого входило бы осуществление обширного комплекса мер по развитию внешней торговли (поддержке экспорта).¹⁰ Эта идея пока только обсуждается, но правительство уже принимает меры для повышения эффективности работы по финансовой поддержке экспорта, возложив, в частности, ее координацию на Государственную корпорацию развития. Это действительно необходимо: в последние годы в федеральном бюджете предусматривалось выделение средств для стимулирования экспорта, однако в 2004-2005 гг. в связи с неготовностью нормативной базы из общей суммы 1,2 млрд долл. использовано около 107 млн долл. в пересчете по среднегодовому официальному курсу рубля. Эти средства, эквивалентные всего 0,14% ВВП, были израсходованы на предоставление экспортерам гарантий от политических и коммерческих рисков и экспортных кредитов, а также субсидирование процентных ставок по получаемым от банков кредитам.¹¹ На наш взгляд, следовало бы не только более эффективно стимулировать экспорт, но и активнее защищать конкурирующих с импортом российских производителей с помощью тарифных и нетарифных инструментов: предусмотренные законом защитные меры применяются в настоящее время выборочно, главным образом в отношении продукции из стран СНГ, и носят подчас политизированный характер.

В настоящее время российским правительством реализуются меры, которые способствовали бы развитию опережающими темпами отраслей промышленности, выпускающих инвестиционную и конечную продукцию, включая высокотехнологичные ее виды. Продолжается, в частности, реформирование национальной инновационной системы и академической науки, формируются особые экономические зоны, в том числе технико-внедренческие, создан инвестиционный фонд и т.д. Намечено увеличить внутренние затраты на НИОКР

к 2008 г. до 1,8% ВВП и к 2010 г. до 2% ВВП. Правительство также намерено в ближайшие годы стимулировать развитие рынка инновационного капитала и производственно-технологической инфраструктуры инновационной деятельности – технопарков, центров трансфера технологий, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров и т.п. С целью поддержки начинающих инновационный бизнес предприятий создается Российская венчурная компания, которая будет работать как фонд фондов, полностью принадлежащий государству. За счет средств компании будет профинансировано участие государства в 10-12 закрытых паевых инвестиционных фондах, в капитале которых доля государства составит 49%, а частного бизнеса – 51%. Этот капитал будет использоваться для финансирования деятельности 100-200 малых компаний главным образом в сфере телекоммуникаций, биотехнологии, нанотехнологии, медицины и чистой энергетики. Кроме того, в ближайшее время в России появится отдельный венчурный фонд для IT-компаний. По расчетам правительства, реализация перечисленных и других мер позволит увеличить долю финишных отраслей в объеме промышленного производства с 33% в 2005 г. до 43-46% в 2015 году. Доля отраслей, производящих сырье и материалы, снизится соответственно с 32% до 29-31%. Ожидается, что все это создаст предпосылки для диверсификации отечественного экспорта и, в частности, позволит повысить удельный вес инновационной продукции в экспорте промышленных товаров к 2010 г. до 20%.¹²

Намеченные и реализуемые правительством меры в какой-то мере помогут формированию национальной инновационной системы и развитию экспорта готовой продукции. Однако при ожидаемой структуре инвестиций, перекошенной в сторону добычи и первичной переработки сырья, и слабом интересе бизнеса к инновациям быстрое наращивание поставок на внешние рынки отечественных готовых изделий вряд ли окажется возможным. В минувшем году, например, стоимостной объем экспортных поставок машин, оборудования и транспортных средств вырос весьма существенно – на 29,7%, компенсировав падение предыдущего года (5,6%). Благодаря этому рывку по сравнению с началом века экспорт продукции машиностроения вырос в 1,9 раза.



При сохранении такой динамики за следующие десять лет он может вырасти в 2,9 раза. Экспорт другой готовой продукции, прежде всего черных металлов и химических товаров (по стоимости), в перспективе вряд ли увеличится в большей мере, если, конечно, цены на них не будут существенно расти. При таком сценарии в середине следующего десятилетия наша страна сможет поставить на мировые рынки своих готовых изделий на сумму около 165 млрд долл. Если объем мировой торговли готовой продукцией в это время будет расти такими же темпами, как и в начале века (9% ежегодно), удельный вес российских поставщиков на рынках такой продукции вырастет с 0,8 до 0,95%.

В мировом экспорте готовой продукции, по данным ВТО, на Россию приходится почти втрое меньше, чем в объеме всего мирового экспорта (2,3%). Если в отечественном народном хозяйстве сохранятся нынешние тенденции, наша страна может потерять даже и нынешние весьма скромные позиции в торговле готовыми изделиями.

Это значит, что Россия по-прежнему останется аутсайдером на ускоренно растущих рынках готовых изделий и сохранит за собой роль мировой «кладовой» сырьевых ресурсов, ориентирующейся главным образом на менее динамично растущие рынки базовых товаров, что, естественно, ограничит возможности увеличения экспорта и внешней торговли в целом.

Примечания:

¹По данным министерства торговли КНР, в 2005 г. такой продукции было экспор-

тировано на сумму 281,5 млрд долл. – см. «Коммерсантъ», 2007, 20 февраля. Весь экспорт России в том же году составил 241,4 млрд долл.

²Россия в цифрах. 2006. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2006. С. 191.

³Подробнее см. Белоусов А. Эволюция системы воспроизводства российской экономики: от кризиса к развитию. М.: МАКС-Пресс, 2006. С. 222-281

⁴См. «Ведомости», 19 октября 2005 г.

⁵См. Куренков Ю. Эволюция промышленности в современном мире. М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 61.

⁶Подсчет по данным Россия в цифрах. 2006. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2006. С. 372-373.

⁷См. «Ведомости», 19 февраля 2007 г.

⁸См. Явлинский Г. Основания для обеспечения. «Коммерсантъ», 2 марта 2007 г.

⁹Россия в цифрах. 2006. М.: Федеральная служба государственной статистики. 2006. С. 343-344

¹⁰См. Спартак А. России необходимо Федеральное агентство развития внешней торговли (поддержки экспорта). // «Внешнеэкономический бюллетень», № 3, 2005.

¹¹См. «Ведомости», 15 августа 2006 г.

¹²Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы) - Собрание законодательства Российской Федерации, № 5, 2006.

Россия намерена вступить в Азиатский банк развития

Министр иностранных дел России С. Лавров заявил о стремлении РФ вступить в Азиатский банк развития (АБР) на правах регионального донора. Азиатский банк развития был основан в 1966 году. Приоритетным направлением кредитования является развитие транспорта и связи, промышленности и энергетики. Членами банка на сегодняшний день являются 67 государств, из которых 48 расположены в Азии, а 19 являются нерегистрационными членами. Вступление в Азиатский банк развития окажется чрезвычайно выгодным и для российской экономики. В частности, именно с помощью банка можно выполнить программы по развитию российского Дальнего Востока, прежде всего транспортной инфраструктуры и нефтеперерабатывающей отрасли региона. АБР может в перспективе стать площадкой для прихода российского капитала в Азию и, как следствие, восстановления российского влияния в АТР.

Соб. инф.