

Проблемы адаптации зарубежного опыта прогнозирования банкротства к современным российским условиям

История социально-экономического развития многих стран мира свидетельствует о том, что им приходилось переживать глубокие спады производства, финансовые потрясения, массовую безработицу, острые социальные и политические конфликты. Кризис мировой финансовой системы 2008 – 2011 гг. еще раз подтвердил давно признанный факт о том, что цикличность является объективной характеристикой социально-экономического развития любой экономики, любой державы мира.

В программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации, утвержденной в марте 2009 г., говорится о том, что в течение ближайших лет Правительство Российской Федерации намерено значительно активизировать использование всех имеющиеся инструментов экономической и социальной политики в целях недопущения необратимых разрушительных процессов в экономике, подрывающих долгосрочные перспективы развития страны, обеспечивая при этом и решение стратегических задач¹. Особенностью настоящего этапа антикризисной программы Правительства РФ является поиск так называемых «точек роста» для возврата экономики России на траекторию модернизационного и инновационного развития. Достижение устойчивого экономического роста и обеспечения благосостояния населения во многом определяется финансово-экономическим положением предприятий различных отраслей, теми возможностями развития, которыми они располагают в сложившихся условиях хозяйствования.

А.А.Крушинский

УДК 347.736
ББК 65.2621
К - 848

¹ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год: Утверждено Правительством РФ // Российская газета. - 2009. - 20 марта.



В условиях кризиса финансово-экономическое положение предприятий заметно ухудшается, возникает реальная угроза их банкротства. Поэтому необходимо иметь инструменты анализа финансово-хозяйственной деятельности, диагностирующие возникновение и развитие кризисных явлений на ранних стадиях, в целях определения и реализации нейтрализующих мероприятий, то есть целесообразна разработка и применение организационно-экономического механизма антикризисного управления.

Понятие «антикризисное управление» появилось в России в связи с введением с 1 марта 1993 года в действие Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», принятого Верховным Советом Российской Федерации 19 ноября 1992 года. Переход к рыночной экономике требовал проведения мероприятий по укреплению платежной дисциплины в народном хозяйстве. Между тем использование методов ускоренного перехода к рынку, связанного с отпуском цен, проведением банковской, денежной и налоговой реформ, привело к нарушению платежно-расчетного механизма, вызвало общий кризис неплатежей в народном хозяйстве. В этих условиях было принято решение о введении в России института банкротства.

Антикризисное управление первоначально было связано с проведением финансового оздоровления государственных предприятий, имевших задолженности по денежным обязательствам перед своими контрагентами, осуществлявшими поставки товаров и услуг по хозяйственным договорам, а также прекративших проведение платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

До сих пор в российской деловой среде нет единого понимания цели и задач антикризисного управления. Часть специалистов сводит антикризисное управление в основном к чисто финансовому процессу, связанному с ликвидацией задолженностей предприятия. Другие фактически сводят антикризисное управление к деятельности менеджеров предприятия в условиях банкротства. Более правильно, на наш взгляд, рассматривать антикризисное управление как комплексный, многоплановый процесс, включая специальные финансовые процедуры, особый маркетинговый план, чрезвычайные меры по мобилизации персонала. При этом согласно некоторым сложившимся подходам в России антикризисное управление – это функция или, точнее обязательная составляющая банкротства. В развитых капиталистических странах с устойчивой экономической системой и политической обстановкой к банкротству причастны на 1/3 внешние факторы, а на 2/3 - внутренние. Соответственно, при таком раскладе сил, умения фирмы приспособляться к экономической конъюнктуре достаточно для успешного функционирования.

Разумеется, антикризисное управление существенно отличается от традиционного управления предприятиями, имеет свою специфику, которая связана с существенными изменениями в условиях деятельности предприятий, а также с непредсказуемостью ситуации и новыми управленческими проблемами. В условиях

кризиса, кризисных тенденций или их последствий на определенный период могут измениться цели деятельности предприятия. Имеется еще и фактор времени, отпущенного по закону на выход из банкротства и погашения долгов. В плане организации ресурсов для достижения цели требуется более гибкая структура распределения ресурсов в соответствии с антикризисными приоритетами.

Конечно, в условиях кризиса требуется порой меняющаяся на ходу в соответствии с изменениями внешней среды организационная структура управления. В отличие от традиционного управления на первый план в антикризисном управлении часто выходит непредсказуемость в действиях, отсутствие четкого распределения функций между участниками на длительный период. Возникают и такие факторы, как недостоверная или недостаточная информация. Проблема налаживания эффективного антикризисного управления на предприятиях сложна в практическом отношении и требует серьезнейшей проработки в методическом плане. Она стала практически ключевой, определяющей реальное выживание производственного сектора нашей экономики.

На наш взгляд, антикризисное управление - это управление, в котором основными задачами являются: предотвращение субъективных и смягчение объективных факторов кризиса; удержание внутренних противоречий социально-экономического объекта в рамках конструктивного конфликта; выведение социально-экономического объекта из кризисного состояния с минимальными потерями.

Вопрос о ключевых принципах и подходах к формированию системы антикризисного управления в российских условиях весьма проблематичен, так как российская управленческая практика находится в стадии активного формирования, а особенности ведения бизнеса откладывают отпечаток на формы управления предприятиями. Большинство исследователей научной проблемы антикризисного управления и практических деятелей этой области выделяют следующие ее основные принципы: ранняя диагностика финансовых проблем, быстрая реакция на кризисные явления, адекватность реагирования, реализация внутренних возможностей².

Вышеперечисленные принципы, являясь основой организации антикризисного управления предприятием, не отличают специфичный характер самого управления, как управления, которое приближено к экстремальным условиям. Поэтому очевидно, что антикризисное управление должно базироваться и на специфических особенностях, связанных с антикризисными процедурами. Как нам представляется, в антикризисном управлении должны присутствовать следующие специфические особенности:

² См.: Алексеев Н. Управление предприятием в кризисной ситуации (опыт работы) // Проблемы теории и практики управления. 1997. №6. С. 23-29; Большаков А.С. Антикризисное управление на предприятии: финансовый и системный аспекты. - СПб, 2010; Балдин К.В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень. 4-е изд., испр. М., 2009.



- внедрение системы контроля, способной обнаруживать признаки кризиса на ранней стадии;
- необходимо учитывать временные характеристики и оптимизацию деятельности, говоря точнее, антикризисное управление не может быть успешным, если оно не своевременно, не предусматривает оптимизацию деятельности предприятия.

Антикризисными управляющими должна разрабатываться политика антикризисного финансового управления предприятием, заключающаяся в разработке системы методов предварительной диагностики угрозы банкротства и соответствующих механизмов финансового оздоровления предприятия в целях его вывода из кризисного состояния. В ходе диагностики банкротства определяют параметры кризисного развития предприятия. В зависимости от целей и методов диагностика банкротства организации классифицируется на две основные системы: систему экспресс-диагностики и систему фундаментальной диагностики банкротства.

Основная цель экспресс-диагностики банкротства – раннее обнаружение признаков кризиса и предварительная оценка его масштабов. Данная система диагностики позволяет принять оперативные меры по нейтрализации кризисных явлений, но значимый эффект от ее применения имеет место только на стадии легкого финансового кризиса. При более значительных масштабах кризиса указанная система обязательно должна дополняться системой фундаментальной диагностики, позволяющей получить более полное представление о кризисном состоянии предприятия и конкретизировать формы и методы его финансового оздоровления. Затем прогнозируют способность предприятия к нейтрализации угрозы банкротства за счет внутреннего финансового потенциала, в ходе этого процесса определяют способность и возможность предприятия обеспечить увеличение показателя чистого денежного потока, сократить общую сумму финансовых обязательств, провести их реструктуризацию, снизить уровень текущих затрат, а также уровень финансовых рисков.

Несмотря на наличие большого количества методов и методик, позволяющих прогнозировать наступление банкротства предприятия с той или иной степенью вероятности, в этой области чрезвычайно много проблем. Попробуем кратко обозначить проблемы прогнозирования банкротства предприятия в России и недостатки некоторых методик.

В Российской Федерации пока еще отсутствует статистика банкротств предприятий по причине молодости института банкротства, что затрудняет собственные разработки, основанные на реалиях нашей экономики и направленные на достоверное прогнозирование возможного банкротства предприятий. Существует также проблема достоверности информации о состоянии дел на конкретных предприятиях и трудности ее получения. Обратимся теперь к анализу недостатков методик прогнозирования банкротства.

Самое фундаментальное исследование в этой сфере для зарубежных финансовых организаций, опубликованное в 1968 г. в *Journal of Finance* Э.И. Альтманом³, послужило отправной точкой для многочисленных последующих изысканий в области диагностики банкротства. Метод Альтмана представляет собой поэтапный анализ на базе ряда коэффициентов, который позволяет оценить финансовую ситуацию фирмы в части ее жизнеспособности и перспектив хозяйственной деятельности в краткосрочном периоде. Альтман предложил:

➤ проводить сравнительный анализ за один и тот же период на основе ряда коэффициентов по двум выборкам – фирмам, имеющим трудности по платежам, и «здоровым» организациям;

➤ с помощью различных статистических тестов отобрать коэффициенты, позволяющие определить лучшую фирму в выборке;

➤ с помощью приемов дискриминантного анализа создавать линейную комбинацию Z из определяющих коэффициентов для установления различий между неплатежеспособными и здоровыми коммерческими организациями, которая может служить инструментом прогнозов.

Следует отметить, что выборка Альтмана рассчитана на американские фирмы. На сегодня эффективность Z -модели для прогноза вероятного банкротства компании (или неприемлемого кредитного риска) все ещё нуждается в подтверждении. Проблемы Z -модели вытекают из того, что ее коэффициенты рассчитываются по сведениям официальной отчетности фирмы. Однако фирмы, которые попадают в затруднительное положение, могут «улучшать» свои отчеты о прибылях и убытках. В таком случае адекватная оценка финансовых трудностей фирмы представляется невозможной. Для российских реалий применение модели Альтмана имеет ряд ограничений в силу особенностей отражения инфляционных факторов, иной структуры капитала, информационной и законодательной базы. Модели Альтмана были разработаны на основе финансовой отчетности, выполненной по американским GAAP, а не по IAS/IFRS. В России не соблюдается принцип постоянства положений учетной политики: сменив ее, организации не корректируют отчетность предыдущих лет в соответствии с вновь принятой учетной политикой.

С развитием института банкротства и появлением значительного количества банкротов в разных отраслях хозяйственной деятельности становится необходимой адаптация модели прогнозирования Альтмана к реалиям российской экономики. Альтернативным методом прогнозирования банкротства является субъективный анализ, предполагающий экспертную оценку риска предприятия на основе разработанных стандартов. Это так называемый метод балльной оценки или метод А-счета (показатель Аргенти). Недостатком данного метода является субъективность оценки.

³ Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // *Journ. Of Finance*. 1968. Sept. P. 589–609.



В Великобритании разработаны рекомендации Комитета по обобщению практики аудирования, которые содержат перечень показателей для оценки банкротства предприятия: повторяющиеся убытки от основной производственной деятельности; превышение критического уровня просроченной кредиторской задолженности; чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источника финансирования долгосрочных капиталовложений; хроническая нехватка оборотных средств; устойчиво увеличивающаяся (сверх безопасного предела) доля заемных средств в общей сумме источников средств; устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности; реинвестиционная политика и др.⁴ К достоинствам этой методики можно отнести системность, комплексный подход к пониманию финансового состояния предприятия. Трудности в использовании этих рекомендаций заключаются в многокритериальности используемых параметров, субъективности принимаемых решений, необходимости составления экономического баланса помимо бухгалтерской отчетности.

Итак, многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли и не могли принести по вышеизложенным причинам достаточно точных результатов. Все последние годы делались попытки адаптации импортных моделей к российским условиям, но корректность этой адаптации вызывает сомнения.

Методика Федеральной службы России по финансовому оздоровлению была принята еще в 1994 году. Но нормативные значения трех коэффициентов, по которым делается вывод о платежеспособности предприятия, завышены, что говорит о неадекватности критических значений показателей реальной ситуации. Также необходимо отметить тот факт, что в официальной системе критериев несостоятельности (банкротства) ФУДН РФ применяются исключительно показатели ликвидности коммерческих организаций без учета рентабельности, оборачиваемости, структуры капитала и т.п., следовательно, данная система критериев предназначена исключительно для оценки платежеспособности коммерческих организаций.

Таким образом, не все существующие ныне методики прогнозирования возможного банкротства предприятия идеальны. Не все из них составлены корректно, не все могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты. Одно и то же предприятие одновременно может быть признано безнадежным банкротом, устойчиво развивающимся хозяйствующим субъектом и предприятием, находящимся в предкризисном состоянии, - все определяет выбранная методика прогнозирования возможного банкротства. Многие методики трудно применять из-за условий ограниченности данных, в которые попадает практически каждый сторонний исследователь состояния предприятия. Обычно приходится использовать только данные бухгалтерской отчетности. Это обстоятельство ограничивает

⁴ Риполь-Сарагоси Ф.Б. Финансовый и управленческий анализ. М., 1999.

круг методик, которые могут быть применены исключительно количественными коэффициентными. Нет возможности использовать качественные методы и методы балльных оценок. Но самое главное, что необходимо отметить, что принципы и подходы в антикризисном управлении для российских предприятий должны основываться на самом организационно-экономическом механизме управления, которое позволяет на «зачаточной» стадии обнаружить признаки кризиса, которые еще нельзя оценить количественно, но качественную характеристику которых уже можно обозначить.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год: Утверждено Правительством РФ // Российская газета. - 2009. – 20 марта.
2. Алексеев Н. Управление предприятием в кризисной ситуации (опыт работы) // Проблемы теории и практики управления. 1997. № 6. С. 23-29;
3. Антикризисное управление: от банкротства- к финансовому оздоровлению / Г.П. Иванов [и др.] М.: ЮНИТИ, 2005. С. 270.
4. Балдин К.В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень. 4-е изд., испр. М.: Дашков и К, 2009. С. 280.
5. Бизнес и финансы / Н. А. Адамов [и др.]. СПб.: Питер, 2006. -241 с.
6. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. – К.: Ника-Центр, Эльга, 2002. - 656 с.
7. Большаков А.С. Антикризисное управление на предприятии: финансовый и системный аспекты. - СПб, 2010. - 488 с.;
8. Оценка бизнеса: Учебник / А..Г. Грязнова [и др.]. М.: Финансы и статистика, 2003. - 342 с.
9. Риполь-Сарагоси Ф.Б. Финансовый и управленческий анализ. М., 1999. - 220 с.
10. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journ. Of Finance. 1968. Sept. P. 589–609.
11. Shtub, A. (1999), Enterprise resource planning (ERP): the dynamics of operations management, Boston: Kluwer Academic Publishers. - p. 146.



Новосибирск: предприниматели налаживают бизнес-контакты с Болгарией

18 апреля 2011 г. в Новосибирске состоялась встреча президента Новосибирской городской ТПП Ю. Бернадского с представителями Центра промышленности Республики Болгария при Посольстве Болгарии в РФ и Болгарской ТПП.

Болгарскую сторону представляли советник Посольства Республики Болгария в РФ, директор Центра промышленности Болгарии в Москве Кирил Мазнев, советник Посольства Республики Болгария в РФ, руководитель службы по торгово-экономическим вопросам Ильян Цонев, директор по международному сотрудничеству Болгарской ТПП Габриела Димитрова, главный эксперт отдела деловых связей и информации Центра промышленности Болгарии Росица Кръстева, а также руководители совместных российско-болгарских предприятий.

Проведение подобных двусторонних встреч стало возможным благодаря установившимся тесным деловым отношениям с Центром промышленности Болгарии в рамках подписанного в 2008 году соглашения о сотрудничестве. На встрече стороны обсудили перспективы развития торгово-экономических связей России и Болгарии. На сегодняшний день наблюдается возросший взаимный интерес деловых кругов России и Болгарии. Наиболее привлекательными отраслями для новосибирских предпринимателей являются инвестирование в строительство объектов недвижимости в Болгарии, туризм, импорт продуктов питания и напитков из Болгарии (консервированная продукция, вино), косметической продукции, сантехники.

В целях содействия установлению бизнес-контактов новосибирских и болгарских предпринимателей НГ ТПП и Центр промышленности Болгарии запланировали проведение ряда совместных мероприятий. Это организация деловых переговоров в Центре промышленности Болгарии в Москве, участие новосибирских предпринимателей в выставках в Болгарии и участие болгарских бизнесменов в выставках в Новосибирске, осуществление взаимного обмена актуальной деловой информацией. Стороны выразили готовность к дальнейшему сотрудничеству, направленному на развитие двухсторонних торгово-экономических связей двух стран.