



Коммерческое представительство в предпринимательской сфере

Е.В. Федчук

(Всероссийская академия внешней торговли)

Представительство относится к числу ранее известных отечественному гражданскому законодательству институтов (статья 62 Гражданского кодекса РСФСР¹). В Гражданском кодексе Российской Федерации² (далее – ГК РФ) этот институт (статья 182) получил дальнейшее развитие и пополнился целым рядом новых правил.

Принципиально новым является то, что новый ГК РФ, помимо представительства общегражданского, ввел в оборот понятие «коммерческое представительство», что отражает движение к рыночной экономике, поскольку появился слой лиц, которые данную сферу деятельности выбрали в качестве своей основной. Такими лицами в соответствии с пунктом 1 статьи 184 ГК РФ признаются лица, которые постоянно и независимо представляют от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности.

Путем толкования пункта 1 статьи 184 ГК РФ, при учете положения пункта 2 статьи 182 ГК РФ, согласно которому «не являются представителями ... лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок», можно сделать вывод о том, что коммерческий представитель по поручению представляемого уполномочивается только на заключение от имени представляемого заранее определенного договора (перечня договоров) и не имеет права вступать в переговоры в отношении иных, заранее не определенных сторонами договоров. Что, тем не менее, не означает отсутствия у коммерческого представителя полномочий на ведение переговоров в отношении условий договора (договоров), которые последний заключает от

имени представляемого, если ведение подобных переговоров, а также осуществление иных юридических действий, в связи с заключаемыми договорами, согласовано сторонами договора.

Изложенное в полной мере отражает положительный эффект отношений коммерческого представительства для представляемого, которому предоставляется возможность в значительно большей степени защитить свои гражданские права и коммерческие интересы в связи с заключаемыми договорами, поручив его заключение коммерческому представителю.

Определение коммерческого представительства, содержащееся в пункте 1 статьи 184 ГК РФ, позволяет выделить основные признаки коммерческого представительства, отличающие его от иных схожих с ним договорных форм, опосредующих отношения оказания услуг. К таким основным отличительным признакам относятся следующие:

1. Осуществление представительских функций на постоянной основе – коммерческий представитель должен быть предпринимателем и соответственно – быть зарегистрированным в качестве такового, так как только государственная регистрация предпринимательской деятельности подчеркивает ее регулярный и профессиональный характер, что и имеет место при коммерческом представительстве. Некоторые виды деятельности, при этом, могут подлежать лицензированию³.

2. Указание на самостоятельность коммерческого представителя при заключении сделок говорит о его профессиональных качествах как предпринимателя – как правило, коммерческие представители заключают от име-



ни предпринимателей договоры в той области, где они обладают более квалифицированными знаниями и навыками, специальной информацией, деловыми связями и др. При этом, заключение сделок отдельных категорий или в отношении определенного имущества возможно только лицами, обладающими особым статусом, или имеющими лицензию на осуществление определенных действий⁴.

3. Представительство только интересов предпринимателей.

4. Осуществление представительства только в сфере предпринимательской деятельности.

Подтверждением изложенного может служить одно из рассмотренных кассационной инстанцией Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа дел⁵. Речь шла о том, что экологическое некоммерческое партнерство (далее – истец) предъявило иск о взыскании с ответчика суммы основного долга и пеней по договору поручения (далее – Договор). В ходе разбирательства выяснилось, что в соответствии с Договором, заключенным между сторонами, истец принял на себя обязательство совершить от имени и за счет ответчика действия, направленные на получение в кредит бюджетных и иных финансовых средств на строительство пассажирской канатной дороги (далее – ПКД), под залог имущества, банковских гарантий, поручительства.

Ответчик в свою очередь обязался выдать истцу доверенность, соответствующую документацию и обеспечить денежными средствами, необходимыми для выполнения поручения в виде ежемесячных авансовых выплат.

В ответ на письмо истца с просьбой выполнить указанные обязательства по Договору ответчик направил в адрес истца уведомление, где сообщил о выходе из Договора в связи с отказом третьих лиц заключить договор поручительства залогом гарантии кредитных обязательств ответчика по строительству ПКД в рамках исполнения Договора. Направив указанное уведомление ответчик нарушил положение пункта 4.1 Договора, в соответствии с которым сторона, принявшая решение о прекращении Договора в одностороннем порядке, обязана уведомить об этом другую сторону не позднее тридцати дней до предполагаемой даты прекращения договора.

Рассмотрев материалы дела, суд кассационной инстанции указал на то, что в соответствии с пунктами 1,2 статьи 977 ГК РФ доверитель вправе в одностороннем порядке прекратить договор поручения, отменив свое поручение во всякое время.

Только в случае действия поверенного в качестве коммерческого представителя, как указано в пункте 3 статьи 977 ГК РФ, сторона, отказывающаяся от договора поручения, должна уведомить другую сторону о прекращении этого договора не позднее чем за 30 дней, если договором не предусмотрен более длительный срок.

Согласно пункту 1 статьи 184 ГК РФ коммерческий представитель – это лицо, постоянно и самостоятельно представительствующее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности.

Проанализировав уставные документы истца, суд правомерно установил, что истец является некоммерческой организацией, которая в силу пункта 1 статьи 117 ГК РФ, пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О некоммерческих организациях»⁶ ограничена в осуществлении предпринимательской деятельности и вправе ее осуществлять лишь для осуществления целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям.

Таким образом, учитывая, что истец не являлся коммерческим представителем ответчика, суд признал правомерным расторжение Договора ответчиком без соблюдения положения о тридцатидневном сроке предварительного уведомления, предусмотренного пунктом 4.1 Договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 184 ГК РФ основанием коммерческого представительства является договор, заключаемый в письменной форме. Договор должен содержать указание на существо предоставляемого представителю полномочия и порядок его реализации, а при отсутствии такого указания - также и доверенности. При этом, учитывая, что заключенный договор содержит конфиденциальную информацию, даже в случае, если в договоре коммерческого представительства определены полномочия поверенного, представляется целесообразным составление также доверенности для ее последующего представления третьим лицам.



В качестве примера указанного положения может служить извлечение из постановления кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу, Федерального арбитражного суда Поволжского округа № А06-1247У/4-5/06 от 28.11.06.

ООО Производственно-коммерческая фирма «Радуга ИС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Астраханской области (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения №3 от 09.02.06. Решением от 13.06.06, оставленным без изменения Постановлением апелляционной инстанции от 16.08.06, заявление Общества было удовлетворено. Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁷, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, налоговым органом 21.12.05 проведена повторная выездная налоговая проверка деятельности Общества по вопросам соблюдения налогового законодательства по НДС за период с 01.01.02 по 31.12.03, о чем составлен акт №12 от 21.12.05. По результатам проверки установлена неполная уплата НДС в результате занижения налоговой базы и завышения налоговых вычетов за 2002 год.

Налоговым органом 09.02.06 вынесено решение №3, согласно которому Обществу начислен к уплате в бюджет НДС за 2002 – 2003 годы, Общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации⁸, в виде штрафа и ему начислены пени за несвоевременную уплату НДС.

Удовлетворяя заявление Общества о признании решения налогового органа недействительным, суды первой и апелляционной инстанции правомерно исходили, в том числе, из того, что являются необоснованными выводы налогового органа о том, что вычет по суммам НДС, уплаченным при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, предоставляется организации только в том случае, если они уплачены непосредствен-

но этой организацией, а не таможенным брокером, осуществляющим по поручению этой организации декларирование товаров.

Как установлено судом, таможенные брокеры – ООО «Транс-Бизнес-Экспедиция» и ООО «Кватра» - выполняют функции коммерческого представителя Общества в области таможенного дела. Согласно пункту 3 статьи 184 ГК РФ коммерческое представительство осуществляется на основании договора, заключенного в письменной форме и содержащего указания на полномочия представителя, а при отсутствии таких указаний – также и доверенности. В договорах, заключенных между Обществом и таможенными брокерами и представленных суду, надлежащим образом прописана обязанность таможенных брокеров по обеспечению оплаты таможенных и иных платежей, предусмотренных Таможенным кодексом Российской Федерации⁹ в отношении декларируемых товаров. Поскольку согласно указанным договорам таможенные брокеры действуют за счет клиента (то есть за счет Общества), то все расходы по декларированию грузов клиента, оплаченные брокерами (в том числе и оплата НДС), являются расходами, понесенными не брокерами, а их клиентами. Общество по условиям договоров либо авансирует таможенного брокера для осуществления необходимых платежей, либо возмещает брокеру понесенные им расходы. Суд нашел представленные договоры на брокерское обслуживание не противоречащими пункту 3 статьи 184 ГК РФ.

Договор коммерческого представительства презюмируется возмездным (пункт 2 статьи 184 ГК РФ). Доверитель обязан уплатить представителю вознаграждение за совершаемые действия, кроме случаев, когда в самом договоре имеется указание на его безвозмездный характер. Если такое указание отсутствует, но договором не установлены размер вознаграждения и порядок его оплаты, доверитель оплачивает за исполненное поручение сумму, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за услуги аналогичного характера (пункт 3 статьи 424 ГК РФ), в сроки, предусмотренные пунктом 2 статьи 314 ГК РФ. Кроме того, представитель имеет право на возмещение издержек, понесенных им при исполнении поручения. При одновременном коммерческом представительстве разных сторон в сделке выплата вознаграждения и возмеще-



ние понесенных при исполнении поручения издержек распределяются в равных для сторон долях, если иное не предусмотрено соглашением сторон (пункт 2 статьи 184 ГК РФ). Указанное правило, на наш взгляд, служит гарантией того, что коммерческий представитель будет в одинаковой мере заботиться об интересах клиентов. При этом поверенный, выступающий в качестве коммерческого представителя, наделяется правом удерживать находящиеся у него вещи доверителя в обеспечение своих требований по договору. К такого рода требованиям относится как право на вознаграждение, так и право на возмещение понесенных при выполнении поручения издержек.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что по договору коммерческого представительства поверенный действует не только по поручению представляемого по договору, но и за его счет. При этом коммерческому представителю гарантируется выплата вознаграждения, обусловленного договором коммерческого представительства. То есть договор коммерческого представительства всегда является возмездным.

Закон особым образом охраняет интересы лиц, которые прибегают к услугам коммерческих представителей, что в полной мере соответствует принципу добросовестного ведения дел и честной деловой практики, который постепенно становится общепризнанным принципом осуществления коммерческой деятельности. Указанный принцип выражается в закреплённой в ГК РФ обязанности коммерческого представителя исполнять данные ему поручения с заботливостью обычного предпринимателя. При этом интересы представляемого имеют приоритет по отношению к интересам самого коммерческого представителя. В этой связи не допускается совершение им сделок от имени представляемого в отношении себя лично (пункт 3 статьи 182 ГК РФ), а также сделки, которые по своему характеру могут быть исполнены только лично, а также другие сделки, указанные в законе (пункт 4 статьи 182 ГК РФ).

В качестве практической иллюстрации указанного правила можно привести дело, рассмотренное кассационной инстанцией Федерального арбитражного суда Московского округа № КГ-А40/12867-04 от 20.01.05. Как следует из материалов дела и правильно установ-

лено судом, между истцом (агентом) и ответчиком (принципалом) заключен агентский договор, по условиям которого истец принял на себя обязательства за вознаграждение совершить по поручению ответчика и в его интересах юридические и иные действия (по выполнению функций заказчика по строительству) от своего имени, но за счет ответчика, либо от имени и за счет ответчика. При этом в соответствии с условиями договора истец должен самостоятельно осуществлять финансирование работ по строительству, а ответчик обязался своевременно осуществлять авансирование расходов истца и должен выдать истцу доверенность для выполнения поручения по выполнению функций заказчика по строительству завода.

Судом установлено, что истец (ООО «ТаСК») от имени ответчика заключил договор генерального подряда с ООО «ТаСК» как с подрядчиком, и сделан обоснованный вывод о том, что истец заключил данный договор сам с собой, таким образом, нарушил положения агентского договора о том, что агент должен действовать исключительно в интересах принципала, и требования главы 10 ГК РФ, регулирующей нормы о представительстве, поскольку согласно части 3 статьи 182 ГК РФ представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично.

Помимо изложенного, коммерческий представитель обязан сохранить в тайне ставшие ему известными сведения о торговых сделках, в том числе и после исполнения данного ему поручения.

Коммерческое представительство отличается от представительства общегражданского также тем, что в отношении коммерческого представителя не действует установленное пунктом 3 статьи 182 ГК РФ запрещение «двойного представительства» и при совершении сделки он в одно и то же время может представлять обе ее стороны: продавца и покупателя, подрядчика и заказчика, арендатора и арендодателя, займодавца и заемщика и т.п., при условии, что обе стороны совершаемой сделки предоставили коммерческому представителю полномочия представлять от имени обеих сторон в одной и той же сделке, либо такая возможность предусмотрена законом. Несмотря на вышеизложенное, в гражданском законодательстве РФ не указано, заклю-



чение какого гражданско-правового договора опосредует отношения коммерческого представительства.

Учитывая, что договор коммерческого представительства по своей функции относится к посредническим договорам, на наш взгляд, логично было бы предположить, что отношения коммерческого представительства потенциально могли бы быть урегулированы также на основании других договоров, известных российскому праву и относимых в отечественной правовой литературе к понятию «посреднический договор». Такими договорами являются следующие: договоры поручения, комиссии, агентирования¹⁰, договоры возмездного оказания услуг¹¹, договоры с биржей и биржевыми брокерами¹², договоры консигнации, факторинга, морского агентирования, морского посредничества, договоры с таможенным и страховым брокерами, в ряде случаев – транспортной экспедиции¹³.

Однако не все из перечисленных договоров опосредуют отношения коммерческого представительства. По нашему мнению, договоры поручения, агентирования, оказания брокерских услуг являются договорами, на основании которых возможно возникновение отношений коммерческого представительства, поскольку из всей массы вышеуказанных посреднических договоров, только на основании последних возможно построение договорных правоотношений, предметом которых является заключение поверенным договоров по поручению представляемого от его имени, что в полной мере отвечает требованиям законодательства в отношении предмета договора коммерческого посредничества.

В качестве практической иллюстрации вышеизложенного можно привести дело, рассмотренное кассационной инстанцией Федерального арбитражного суда Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-10440/06-С4 от 16.11.06.

Как следует из материалов дела, Министерство Финансов Удмуртской Республики (далее – Минфин УР) обратилось в арбитражный суд Удмуртской республики с иском к ООО «Управляющая компания «Удмуртречфлот» (далее – Управляющая компания), при участии в качестве третьего лица ОАО «Порт Камбарка», о взыскании суммы невозвращенного кредита, процентов за пользование кредитом, пени

за несвоевременный возврат кредита и пени за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом по кредитному договору. Определением от 25.04.06 ОАО «Порт Камбарка» привлечено к участию в деле в качестве второго ответчика.

Решением суда первой инстанции от 31.05.06 с ОАО «Порт Камбарка» в пользу Минфина УР взыскана сумма невозвращенного кредита, проценты за пользование кредитом, пени за несвоевременный возврат кредита и пени за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом. Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.08.06 решение оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом, на основании договора передачи полномочий исполнительного органа управляющей компании от 28.04.03 Управляющая компания осуществляла закрепленные Уставом и иными внутренними документами ОАО «Порт Камбарка» полномочия исполнительного органа ОАО «Порт Камбарка».

На основании распоряжения Правительства Удмуртской Республики между Минфином УР (кредитор) и Управляющей компанией (заемщик) был заключен кредитный договор, по условиям которого Управляющей компании был предоставлен целевой бюджетный кредит. Сумма кредита была перечислена на счет Управляющей компании. Ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом послужило основанием для обращения Минфином УР в арбитражный суд с данным иском.

Рассмотрев материалы дела суд кассационной инстанции указал на то, что согласно пункту 1 статьи 184 ГК РФ, коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представляющее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности.

Договор передачи полномочий исполнительного органа Управляющей компании от 28.04.03 свидетельствует о том, что данный договор имеет правовую природу договора коммерческого представительства (статья 184 ГК РФ). Правомочие Управляющей компании совершать сделки от имени ОАО «Порт Камбар-



ка» предусмотрено пунктом 2.1 договора от 28.04.03. Поскольку договор коммерческого представительства является разновидностью договора поручения, на него распространяются общие нормы главы 49 (поручение) ГК РФ.

Между тем, кредитный договор от 05.04.03 в качестве заемщика Управляющая компания заключила от своего имени. Таким образом, является ошибочным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что при заключении кредитного договора Управляющая компания действовала в качестве исполнительного органа ОАО «Порт Камбарка». Таким образом, говоря об особенностях коммерческого представительства, на основании изложенного можно отметить следующее.

Отношения коммерческого представительства строятся на основании возмездного договора (договора поручения, агентирования, оказания брокерских услуг), заключаемого в письменной форме, стороны которого: представляемый и коммерческий представитель, должны быть зарегистрированы в качестве предпринимателей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с указанным договором коммерческий представитель обязуется заключить от имени представляемого, в его интересах и за его счет заранее определенный представляемым договор (договоры); в случае наличия соответствующих полномочий при заключении договора (договоров) коммерческий представитель одновременно может представлять обе стороны. При этом объем полномочий коммерческого представителя в отношении заключаемых им по поручению представляемых договоров, определяется самими сторонами в зависимости от характера их отношений и степени взаимного доверия между ними.

Примечания:

¹ Гражданский кодекс РСФСР, утв. ВС СССР 11.06.64. // «Ведомости ВС РСФСР», № 24, 1964.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.96 № 14-ФЗ (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22.12.95) // Собрание законодательства РФ, № 5, 29.01.96.

³ См., например, Федеральный Закон от 08.08.01 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 13.07.01) // «Российская газета», № 153-154, 10.08.01.

⁴ См., например, Положение о лицензировании деятельности биржевых посредников и биржевых брокеров, совершающих товарные фьючерсные и опционные сделки в биржевой торговле, утв. Постановлением Правительства РФ от 09.10.95 № 981 // Собрание законодательства РФ, № 42, 16.10.95.

⁵ Дело № Ф03-А51/04-1/854 от 27.04.04 // Информационная правовая система «Консультант+» / Судебная практика.

⁶ Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 08.12.95 // «Российская газета», № 14, 24.01.96).

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.02 № 95-ФЗ (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 14.06.02) // Собрание законодательства РФ, № 30, 29.07.02.

⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 16.07.1998) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.98.

⁹ Таможенный кодекс Российской Федерации от 28.05.2003 № 61-ФЗ (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 25.04.2003) // Собрание законодательства РФ, № 22, 02.06.03.

¹⁰ Сафронов М.Н. Посреднические договоры в новых российских экономических условиях // «Журнал российского права», № 9, 2003.

¹¹ Завидов Б.Д. Договоры посреднических услуг в России // М.: «ФБК-ПРЕСС», 1997.

¹² Саркисян М.Р. Понятие и формы биржевого посредничества // «Журнал российского права», № 8, 2002.

¹³ Шаповаленко А.С. Агентский договор в системе посреднических сделок в российском гражданском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 16.

