

Продовольственная безопасность России в условиях ухудшения отношений с ЕС*

В.С. Загашвили

УДК 338.439.02(470+571)
ББК 65.9(0)-98 (2Рос)
3-140

Продовольственной безопасности уделяют большое внимание не только в России, но и во всем мире. Обеспечение человечества продуктами питания представляет собой сложную технологическую, но главным образом, социально-экономическую, структурную проблему. По данным Всемирной продовольственной программы ООН, сегодня в мире недоедают около 842 млн человек.¹ В России тема продовольственной безопасности стала актуальной в последнее время в связи с ухудшением отношений со странами Европейского союза, являющимися основными поставщиками продуктов питания, поступающих на российский рынок из-за рубежа. Введенные Россией санкции, ограничившие продовольственный импорт, призваны укрепить продовольственную безопасность страны за счет увеличения собственного производства продуктов питания. Они имеют далекоидущие последствия, которые касаются не только внешнеторговой, но также производственной и инвестиционной сферы, оказывают воздействие на общие макроэкономические параметры и уровень жизни населения.

ПОНЯТИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Отправной точкой при анализе проблем продовольственной безопасности обычно служат положения, сформулированные на Римской встрече по проблемам продовольствия (1996 г.). Участники встречи подтвердили «право каждого на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания, в соответствии с правом на адекватное питание и основным правом каждого на свободу от голода». В

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №14-28-00097 «Оптимизация российских внешних инвестиционных связей в условиях ухудшения отношений с ЕС») в Институте мировой экономики и международных отношений РАН.

¹ Голод. Всемирная продовольственная программа ООН. Available at: <http://ru.wfp.org/голод> (accessed 16.06.2015).



принятой в Риме декларации говорится об обязанности государства обеспечивать право каждого человека на доступ к безопасным и полноценным продуктам питания. При этом проводится различие между физической, и экономической доступностью продуктов питания. Подчеркивается, что «продовольствие не должно использоваться в качестве средства для политического и экономического давления». Торговля признается «ключевым элементом в достижении продовольственной безопасности».²

Обеспечение права на питание входит в число приоритетных целей Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО).³ ФАО определяет продовольственную безопасность как положение, при котором «все люди в любое время имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному, безопасному и питательному продовольствию, которое отвечает их потребностям в рационе и пищевым предпочтениям и способствует активной и здоровой жизни».⁴ Различные аспекты продовольственной безопасности анализируются в ежегодных исследованиях ФАО, которая подчеркивает необходимость комплексного подхода к решению этой задачи. Организация разработала набор показателей, характеризующих четыре основных измерения продовольственной безопасности, включающие наличие, доступ, стабильность и использование продуктов питания.⁵

В 2004 г. ФАО приняла «Добровольные руководящие принципы», цель которых заключается в «предоставлении практических рекомендаций государствам для реализации ими постепенного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности». Достижение данной цели, считает ФАО, «требует от государств выполнения соответствующих обязательств по правам человека, предусмотренных нормами международного права». Действительно, право на питание представляет собой одно из основных прав человека. Оно, однако, не означает, что государство обязано взять на себя снабжение продовольствием и безвозмездно предоставлять его всем желающим. Свой исходный принцип ФАО формулирует следующим образом: «Государствам следует поощрять и обеспечивать развитие свободного, демократического и справедливого

² Rome Declaration on World Food Security. Rome, 13 November 1996. Food and Agriculture Organization. Available at: <http://www.fao.org/docrep/003/w3613e/w3613e00.HTM> (accessed 16.06.2015).

³ Food security and the right to food. Available at: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/post-2015/14_themes_Issue_Papers/EN/14_themes__december_2014_/foodsecurity-1.pdf (accessed 16.06.2015).

⁴ Право на достаточное питание. Изложение фактов № 34. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. Женева, 2011. – 65 с. Available at: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet34ru.pdf> (accessed 16.06.2015).

⁵ Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире 2014. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. Рим, 2014. Available at: <http://www.fao.org/3/a-i4030r.pdf> (accessed 16.06.2015).



общества в целях создания мирной, устойчивой и стимулирующей экономической, социальной, политической и культурной среды, в которой индивиды способны будут прокормить себя и свои семьи свободным и достойным образом». ⁶

В литературе встречается понимание продовольственной безопасности как независимости, способности к самообеспечению в условиях полной или частичной изоляции. Принято считать, что продовольственная независимость достигается, когда продукция собственного производства составляет 75-80% от объема потребления продовольствия. Нередко при общем сбалансированном понимании понятия продовольственной безопасности, исследователи все же выделяют самообеспечение в качестве ключевого параметра: «Основным критерием достижения продовольственной безопасности является уровень самообеспеченности города, региона и т.д. продуктами питания. Суть его сводится к способности государства удовлетворить потребности населения продуктами питания, питьевой водой и другими пищевыми продуктами вне зависимости от внешних и внутренних угроз». ⁷ Нам такая трактовка представляется несколько узкой, сводящей проблему к деятельности в условиях мобилизационной экономики.

В действительности продовольственная безопасность не тождественна продовольственной независимости. Продовольственная независимость, опирающаяся на собственное производство продуктов питания, является не единственным и не главным параметром продовольственной безопасности. ⁸ Ее ключевой критерий – гарантированный доступ к продуктам питания для каждого человека. Происхождение продуктов не имеет принципиального значения. Продовольственная безопасность обеспечивается комплексом мероприятий, в который наряду с развитием собственного производства продуктов питания входит участие в международном обмене, развитие внутренней торговли, повышение уровня жизни населения и многие другие вопросы. Разумеется, речь идет о полноценном питании, и имеются в виду качественные продукты, безвредные для здоровья человека. Отсюда – такой аспект продовольственной безопасности, как требования к достаточному разнообразию продуктов, контроль за соблюдением санитарных норм и требований к составу и технологии изготовления продуктов питания.

⁶ Добровольные руководящие принципы. Приняты на 127-й сессии Совета ФАО ноябрь 2004 года. Рим, 2005. – 44 с. Available at: <http://www.fao.org/3/a-y7937r.pdf> (accessed 16.06.2015).

⁷ Продовольственная безопасность страны: аграрно-экономический аспект. Институт экономической политики (на момент публикации – Институт экономики переходного периода). Москва, 2001. – 36 с. Available at: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/760.html> (accessed 16.06.2015).

⁸ Шевченко Д. Роль РФ в вопросах продовольственной безопасности. 12.10.2014. Available at: http://ecodelo.org/rossiyskaya_federaciya/32184-rol_rf_v_voprosah_prodovolstvennoy_bezopasnosti-statia (accessed 16.06.2015).

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ

Определенный крен к смещению продовольственной безопасности в сторону продовольственной независимости присутствует и в Доктрине продовольственной безопасности России, принятой в 2010 г. Под продовольственной безопасностью в ней понимается «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни».⁹

Хотя в данном определении, как и в международных документах, говорится о гарантированном доступе к продуктам питания, основные положения доктрины посвящены вопросам самообеспечения. Гарантией достижения продовольственной безопасности признается «стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов». Во внешнеэкономических отношениях акцент сделан на рисках, связанных с колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах, использовании инструментов санитарного контроля, защитных мер и инструментов таможенно-тарифного регулирования «для целей рационализации соотношения экспорта и импорта сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия».

Доктрина ставит задачу «поэтапного снижения зависимости отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов от импорта технологий, машин, оборудования и других ресурсов». Установлены пороговые значения доли продукции отечественного производства в товарных ресурсах внутреннего рынка, составляющие от 80 до 95% для разных категорий продуктов питания (по зерну и картофелю – 95%, молоку и молочной продукции – 90%, соли пищевой, мясу и мясным продуктам – 85%, сахару, растительному маслу и рыбной продукции – 80%).

По данным Минсельхоза, в 2012 г. Россия выполняла эти нормативы только по картофелю. По данным Росстата, в 2013 г. на импорт приходилось 44% всего оборота розничной торговли и 36% – в торговле продовольственными товарами.¹⁰ По сыру данный показатель составлял около 50%, свинине – 35%, говядине – 60%, животным и растительным маслам – 35% и 16%, соответственно. По оценке Милэкономразвития, до введения санкций на импорт приходилось 25-30% стоимост-

⁹ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. 01.02.2010. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (accessed 16.06.2015).

¹⁰ Рогов К. Как будет развиваться кризис в России. РБК. 10.02.2015. Available at: <http://rbcdaily.ru/economy/562949993950798> (accessed 16.06.2015).



ного оборота розничной торговли продовольствием.¹¹ Согласно расчетам ВШЭ, в 2013 г. на импорт приходилось 29,5% потребления сыра, 20,4% – свинины, 17% – рыбы, 18% – фруктов.¹²

Генеральный директор Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР) Д. Рылько обращает внимание на то, что сами по себе индикативные показатели не вполне точно отражают реальное положение. Дело в том, что «доктрина берет конечные продукты, но не смотрит на всю цепочку производства... Цепочки же у нас слабые – даже по тем продуктам, по которым мы внешне самообеспечены, мы уязвимы, потому что импортируем технологии, семена, средства производства. Доктрина на эти вопросы не отвечает». Необходимо «создавать конкурентоспособную цепочку», подчеркивает эксперт, а не руководствоваться выполнением формальных параметров.¹³

О. Березинская и А. Ведев оперируют понятием «производственная зависимость от импорта», под которой они понимают «долю импорта в расходах предприятий на сырье, материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг)». Расчеты, выполненные этими исследователями на основе данных Росстата, показали, что с 2006 г. по 2013 г. данный показатель в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак, снизился с 18,2% до 17%. В 2013 г. в производстве мяса и мясопродуктов он составил 20%, рыбы и морепродуктов – 28%, фруктов и овощей – 33%. При этом отмечается «более высокая производственная зависимость от импорта технологически более сложных производств (например, производства пищевых ферментов – зависимость от импорта 69% в 2013 г.)».¹⁴

Как показали результаты исследования проблемы продовольственной безопасности России, предпринятого в РАНХиГС Н. Шагайдой и В. Узуном, продовольственную безопасность в России ослабляют следующие факторы: вымывание малых фермерских хозяйств и чрезмерная концентрация производства в крупных холдингах; незавершенность земельной реформы; подконтрольность значительного числа производителей юридическим лицам, зарегистрированным за рубежом;

¹¹ Санкции против еды // Ведомости. 07.08.2014. Available at: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/31836291/sankcii-protiv-edy?full#cut> (accessed 16.06.2015).

¹² ЕБРР назвал главных «пострадавших» от продуктового эмбарго России // РБК. 08.09.2014. Available at: <http://top.rbc.ru/economics/08/09/2014/947753.shtml> (accessed 16.06.2015).

¹³ Импортозамещение в России – цель без средств. Deutsche Welle. 23.04.2015. Available at: <http://www.dw.de/импортозамещение-в-россии-цель-без-средств/a-18402774> (accessed 16.06.2015).

¹⁴ Березинская О., Ведев А. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения. // Вопросы экономики, 2015, No 1, с.104, 108.

неравномерность потребления по регионам; рост цен на продукты питания.¹⁵

Далее мы попытаемся оценить, какое влияние на продовольственную безопасность России оказало ухудшение ее отношений со странами Запада. Основное внимание мы уделим ограничительным мерам, принятым Россией в августе 2014 г., поскольку они имели непосредственное отношение к наполнению продовольственного рынка России и с самого начала были тесно увязаны с планами в области импортозамещения. Вместе с тем, следует иметь в виду, что санкции в отношении российских корпораций и банков, ограничившие их доступ к зарубежным кредитам и передовым технологиям, существенно сузили возможности российских производителей, в том числе аграрной продукции, в финансировании инвестиций и модернизации производства. На возможности импортозамещения в аграрной сфере повлияли и другие процессы, развивавшиеся в отечественной экономике под влиянием политических факторов (колебания курса национальной валюты, ускорение инфляции, падение реальных доходов населения, сокращение доходов федерального бюджета, увеличение оттока капитала, уменьшение инвестиционной привлекательности российской экономики).

КОНТРСАНКЦИИ. ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ИМПОРТА

В августе 2014 г. Россия ввела в отношении стран, применивших к ней меры экономического принуждения, так называемые контрсанкции, или антисанкции. Был запрещён ввоз на территорию РФ из этих стран отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия – говядины, свинины, сырой рыбы, мяса птицы, молока и молочных продуктов, овощей и фруктов. Под запрет попало порядка 40% всего импорта продовольствия в Россию.¹⁶

Очевидно, вопрос о контрсанкциях решался в сжатые сроки и не был детально проработан. Практически сразу выяснилось, в частности, что они оставили некоторых российских производителей без материала для производства, то есть не способствовали, как изначально полагалось, а, напротив, препятствовали импортозамещению. Поэтому спустя две недели после введения продовольственного эмбарго Россия исключила из перечня запрещенных к ввозу товаров мальков лосося и форели, семенной картофель, безлактозное молоко, лук для посева, биологически активные добавки и витамины.

В первые полгода после введения ограничительных мер нехватка на потребительском рынке восполнялась преимущественно путем переориентации на других иностранных поставщиков. Традиционных поставщиков сменили азиатские, ла-

¹⁵ На страже продовольственного суверенитета. //Ведомости. 11.08.2014. Available at: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/31961841/suverennaya-eda> (accessed 16.06.2015).

¹⁶ Праздник неурожая. //Коммерсант, 08.10.2014. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2584670> (accessed 16.06.2015).



тиноамериканские и европейские экспортеры из стран, не включенных в санкционный список. За счет реэкспорта запрещенного продовольствия и благодаря увеличению собственного производства, партнеры России по ЕАЭС и европейские страны, которых не коснулись ограничения, нарастили поставки на российский рынок, что не только уменьшило последствия эмбарго для экспортеров, но и ослабило стимулы для развития импортозамещающих производств.

Был выявлен ряд нарушений, связанных с переклеиванием ярлыков, переупаковкой, изменением таможенного кода товара, использованием оффшорных территорий и т. п. Осложнились отношения России с партнерами по Таможенному союзу. Белоруссия и Казахстан не присоединились к введенному Россией продовольственному эмбарго (ранее они не поддержали защитные меры, принятые Россией в отношении украинских товаров). Комментируя запрет на импорт сельхозпродукции, пресс-служба президента Казахстана сообщила: «Это односторонняя мера России, она не предполагает вовлечения других стран – членов Таможенного союза и единого экономического пространства (ЕЭП)».¹⁷

Белоруссия резко увеличила поставки продуктов питания на российский рынок. По данным российской стороны, эти поставки представляли собой, по сути, реэкспорт. Кроме того, в России оседали транзитные грузы, направлявшиеся из Белоруссии в Казахстан.¹⁸ Россельхознадзор ужесточил пограничный контроль и приостановил поставки мяса, мясной и молочной продукции с ряда белорусских предприятий. Такие действия вызвали протест со стороны белорусского руководства, которое в итоге ввела досмотр автотранспорта из России, то есть фактически восстановило таможенные границы.

По данным Белстата, если общий экспорт белорусских товаров в Россию в 2014 г. сократился, то поставки продовольствия и сельхозсырья, напротив, увеличились, причем в наибольшей степени – по товарам, подпавшим под антисанкции: ввоз овощей из Белоруссии в Россию вырос на 87,2%, фруктов – на 64%, рыбы и морепродуктов – 44,1%. При этом импорт фруктов и овощей из ЕС в Белоруссию значительно вырос, причем примерно в такой же степени, что и поставки товаров этой группы из Белоруссии в Россию. Однако поставки мяса и мясной продукции из Белоруссии в Россию в 2014 году не только не увеличились, а, напротив, существенно сократились.¹⁹ Вероятно, сказалось введение упомянутых выше мер со стороны Россельхознадзора.

По данным Российской Федеральной таможенной службы, в 4 квартале 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. стоимостной объем российского

¹⁷ Ни Казахстан, ни Белоруссия не откажутся от импорта из ЕС. //Ведомости, 12.08.2014. Available at: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/32013971/soyuz-lomitsya-ot-edy?full#cut> (accessed 16.06.2015).

¹⁸ Хитрая еда. // Коммерсант Деньги. 15.12.2014. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2624279> (accessed 16.06.2015).

¹⁹ Окно в Россию. //РБК. 31.03.2015. Available at: <http://rbcdaily.ru/industry/562949994568323> (accessed 16.06.2015).

импорта сократился на 19%, в том числе молока и молочной продукции – на 53%, рыбы – на 31%, мясной продукции – на 30%, фруктов и орехов – на 29%, овощей – на 17%.

В целом в 2014 г., по данным ФТС, в торговле со странами дальнего зарубежья доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства осталась на прежнем уровне и составила 13,4%. Стоимостные объемы поставок продовольственных товаров сократились на 7,7%. В торговле со странами СНГ удельный вес продовольственных товаров и сырья для их производства за год увеличился с 16,2% до 17,5%, в то время как стоимостные объемы их поставок уменьшились на 10,0%.²⁰

Хотя поставки товаров, реэкспортируемых с территории соседних государств, выросли, они не «наводнили» собой российский продовольственный рынок, цены на котором выросли вследствие уменьшения предложения привычных продуктов и под влиянием обесценения рубля. Переориентация торговых потоков повлекла за собой дополнительные транзакционные расходы и привела к повышению цен на импортируемые продукты питания и сырье для их производства (нередко при ухудшении качества, как это произошло, например, при замене охлажденного норвежского лосося на замороженный чилийский и фарерский). В результате ответные санкции стали одним из факторов усиления инфляции и ослабления курса рубля (другой, более значимой причиной снижения курса рубля было падение цен на нефть). Обесценение рубля вызывало новый виток удорожания импорта.

Среди российских регионов контрсанкции сильнее всего сказались на положении Калининградской области, зависимость которой от поставок продукции из стран ЕС к моменту введения эмбарго составляла по молочной продукции 70%, фруктов и овощей – 50%, мяса птицы – 40%. Рост цен на продукты питания был здесь особенно заметен.²¹

Хотя продовольственное эмбарго было далеко не единственной причиной ускорений инфляции, оно, тем не менее, привело к опережающему, по сравнению с общей инфляцией, росту цен на продукты питания на российском рынке. По данным Росстата, рост цен на продовольственные товары в 2014 г. составил 15,4%. По данным Минсельхоза, в феврале 2015 г. цены на говядину выросли по сравнению с августом 2014 года на 11,2%, на курятину – на 6,2%, свинину – на 2,4%. Сыры подорожали на 10,9%, сырое молоко – на 6%, сливочное масло – на 7,6%.²²

²⁰ Таможенная статистика внешней торговли. Федеральная таможенная служба. 09.02.2015. Available at: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=20495&Itemid=1981 (accessed 16.06.2015).

²¹ Голунов С. Что стало с приграничными районами России после антисанкций. // РБК. 22.04.2015. Available at: <http://rbcdaily.ru/economy/562949994889048> (accessed 16.06.2015).

²² Подведены итоги еженедельного мониторинга ситуации на агропродовольственном рынке. // Минсельхоз России. 23.02.2015. Available at: <http://www.mcx.ru/news/news/show/35005.78.htm> (accessed 16.06.2015).



Коррективы в сложившуюся на начало 2015 г. картину внесло начавшееся в феврале повышение курса рубля, которое привело, с одной стороны, к уменьшению доходов федерального бюджета, генерируемых валютными поступлениями, и к ослаблению протекционистского эффекта. С другой стороны, валютный фактор стал способствовать уже не повышению, а, напротив, понижению цен на ввозимые товары, что было выгодно потребителям.

Отдельно нужно сказать о влиянии состояния валютного рынка на импортозамещение. Если падение курса рубля в период с июля 2014 г. по январь 2015 г. имело протекционистский эффект и способствовало импортозамещению, то укрепление рубля, начавшееся в феврале 2015 г., напротив, уменьшило ценовое преимущество российских производителей по отношению к иностранным конкурентам и, соответственно, ослабило стимулы к развитию импортозамещающих производств. Колебания на валютном рынке не изменили, однако, общую тенденцию к уменьшению стоимости рубля, которая в апреле оставалась намного ниже уровня, существовавшего накануне ухудшения отношений России со странами Запада.

ПРОИЗВОДСТВО И ИНВЕСТИЦИИ. ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Результатом действия двух факторов – обесценения рубля и ограничительных мер – стало увеличение собственного производства продуктов питания. Оно произошло в основном за счет повышения загрузки существующих мощностей. Согласно докладу Счетной палаты, в 2013 г. уровень свободных производственных мощностей в мясоперерабатывающей отрасли составил около 34%, в производстве сыра и цельномолочной продукции – 41%.²³ По данным Росстата, в 2014 г. лучше всего отечественным производителям удалось восполнить возникшую нехватку молочной продукции. Так, производство молока и сливок в твердых формах увеличилось на 26,8%, масла подсолнечного нерафинированного – на 21,5%, сыра – на 14,1%, мяса животных – на 13,3%, мяса птицы – 7,8%, колбасных изделий – на 4,4%. Вместе с тем, уменьшилось производство рыбы и рыбных продуктов – на 4%, муки – на 1,6%, хлебобулочных изделий – на 1,7%, кефира – на 1,3%, молока жидкого – на 1%.²⁴ Рост физических объемов производства не наблюдался «в промышленности более высокой степени переработки (колбасные изделия), которые используют в том числе импортное сельскохозяйственное сырье».²⁵ Цены на продукты питания существенно выросли, а это означает, что их доступность для на-

²³ Без еды виноватые. //Коммерсант, 14.10.2014. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2589124> (accessed 16.06.2015).

²⁴ О промышленном производстве в 2014 г. //Росстат. 26.01.2015 Available at: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/8.htm (accessed 16.06.2015).

²⁵ Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. No 3 (март 2015 г.), с. 5. Available at: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2015-3-mar.pdf (accessed 16.06.2015).

селения сократилась. Качество многих видов продовольственных изделий также понизилось.

Некоторые зарубежные поставщики продуктов питания, запрещенных к ввозу в РФ, приняли решение о наращивании собственного производства на российской территории. В их число входит финская компания Valio, чья чистая выручка по операциям в России сократилась в 2014 г. на 35%. Однако в полной мере восполнить сокращение импорта за счет увеличения местного производства ни этой компании, ни другим ведущим фирмам, выпускающим молочную продукцию, пока не удалось. Объемы и ассортимент их продукции, продаваемой на российском рынке, уменьшились.²⁶

Отечественные производители столкнулись с двумя трудностями – потерей привычных источников сырья из-за антисанкций и ростом издержек из-за девальвации рубля и роста транзакционных расходов. Тепличное овощеводство на 90% зависит от импортных материалов.²⁷ На валютные расходы приходится от 20% до 70% себестоимости производимого в стране картофеля, причем у крупных и эффективных хозяйств эта доля выше, поскольку они закупают за рубежом семена, удобрения, технику, средства защиты растений. В себестоимости яиц импорт занимает 10-15%, но еще 65% себестоимости определяется ценами на зерно, которые сильно зависят от валютного курса. В результате себестоимость яиц на 75-80% зависит от динамики валютного курса. Себестоимость куриного мяса также определяется ценами на зерно. В животноводстве основные статьи затрат – генетический материал, концентрированные корма, ветеринарные препараты и все то же зерно. Отсюда – высокая валютная составляющая в себестоимости мяса и молочных продуктов. Поскольку 90% выловленной рыбы идет на экспорт, цены внутреннего рынка следуют за внешними. Расходы на упаковку, а они в себестоимости вермишели, например, составляют около 10%, также связаны с импортом красок, полимерных материалов, оборудования.²⁸

Запрет на импорт сырой рыбы также сыграл роль, противоположную ожидаемой. Лишившись доступа к сырью, отечественные переработчики рыбы оказались в худшем положении по сравнению со своими зарубежными конкурентами. Выиграли компании, расположенные в странах-партнерах России по Таможенному союзу, которые получили преимущество перед своими российскими коллегами по

²⁶ Valio и «Сваля» перестраивают свой бизнес в России, но не могут восполнить потери. //РБК, 14.04.2015. Available at: <http://rbcdaily.ru/industry/562949994767152> (accessed 16.06.2015).

²⁷ Полгода на диете. //Коммерсант, 07.02.2015. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2663297> (accessed 16.06.2015).

²⁸ Почему дешевые продукты не могут не дорожать. //Ведомости, 04.02.2015. Available at: <http://www.vedomosti.ru/library/news/38905951/valyutnye-korni-kapusty?full#cut> (accessed 16.06.2015).



затратам на сырье. В стремлении устранить возникшее неравенство, некоторые российские компании, в частности переработчики запрещенной к импорту норвежской рыбы, перевели свои производственные линии в Белоруссию, которая превратилась в крупного импортера сырой рыбы и экспортера готовой продукции. Некоторые предприятия ориентированы на сырье определенного типа. Переоборудование обходилось слишком дорого, поэтому они предпочитали приостанавливать или закрывать производство. Так, в августе 2014 г. остановил работу Мурманский рыбный комбинат, технологическая линия которого была рассчитана на норвежскую живую рыбу. С острым дефицитом сырья столкнулись переработчики рыбы в Калининградской области.²⁹ По данным Росстата, в 2014 г. выпуск рыбной продукции сократился на 4%.

Опрос, проведенный агентством «РосБизнесКонсалтинг», показал, что сокращение продовольственного импорта пока не побудило отечественные предприятия вкладывать средства в расширение производственных мощностей. Напротив, агропроизводители заявили о предстоящем сокращении своих инвестиционных программ. Подорожало оборудование и сырье, закупаемые за рубежом. Неясны перспективы реализации продукции в условиях экономического спада. Отключение от западных финансовых рынков и удорожание отечественного кредита затруднили финансирование инвестиций.

В этих условиях, говорят представители агробизнеса, «инвесторы заняли выжидательную позицию, несмотря на открывшиеся перспективы для импортозамещения». За прошедший год выдача кредитов в сельском хозяйстве сократилась почти на 14% и в 2015 г., считают представители отрасли, падение может продолжиться.³⁰ Руководители агрохолдингов говорят, что в сложившихся условиях им «проще не строить новую птицефабрику или свиноплекс, а взять в аренду те, что оказались у госбанков за долги».³¹ По всей вероятности, в ближайшем будущем реализовываться будут преимущественно те проекты, которые были начаты до кризиса.

* * *

Влияние политического фактора на состояние российского продовольственного рынка и развитие импортозамещающих производств в 2014-2015 гг. было до-

²⁹ Рыба растет в цене. //Коммерсант. Пищевая промышленность. Приложение №17, 03.02.2015, с.13. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2656117> (accessed 16.06.2015).

³⁰ За прошлый год Россельхозбанк списал кредитов на 15,5 млрд рублей. //Ведомости. 23.01.2015. Available at: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/38570591/horoshij-urozhaj-plohih-kreditov> (accessed 16.06.2015).

³¹ Эмбарго не помогло: российские аграрии начали сокращать инвестпрограммы.//РБК. Available at: <http://orxxa.ojrggltsou.omg5.ru/business/19/01/2015/54b8fbc79a794736ca26f5ea> (accessed 16.06.2015).

вольно противоречивым. С одной стороны, ограничительные меры способствовали (хотя и с целым рядом оговорок) импортозамещению, тем самым укрепляя продовольственную независимость страны. С другой стороны, происходившие при этом рост цен и сужение ассортимента ухудшали доступность продуктов питания, которая является ключевым параметром продовольственной безопасности. В целом, ситуация на российском продовольственном рынке развивалась, скорее, в пользу отечественного производителя, нежели потребителя.

Поскольку главным параметром продовольственной безопасности является экономический доступ к продуктам питания, становится понятным, почему ликвидация бедности признана на международном уровне одним из основных средств решения продовольственной проблемы. После кризиса 1998-1999 гг. уровень жизни россиян демонстрировал тенденцию к росту. Тем не менее, по данным Росстата, 11,2% населения все еще имеют доходы ниже величины прожиточного минимума. Речь идет о 16,1 млн чел., чей доход в месяц составил менее 8050 руб. (данные за 2014 г.)³² В ходе обозначившейся в 2014 г. рецессии был отмечен спад реальных доходов населения и, одновременно, рост цен на продукты питания. Такие «ножницы» не могут не внушать определенную тревогу относительно состояния продовольственной безопасности страны.

Одной из причин возникновения разнонаправленного движения доходов населения и цен на продукты питания стало ухудшение отношений России со странами Запада и сопутствовавший ему обмен санкциями. Участие в международном разделении труда предоставляет широкие возможности решить продовольственные задачи наиболее эффективным способом, обеспечивающим доступ населения к качественным продуктам питания при снижении их стоимости. В то же время усиление протекционизма в аграрном секторе неизбежно ведет к росту цен. Это тем более верно в отношении российского рынка с его недостаточно развитой конкурентной средой. А поскольку меры, приводящие к росту цен на продукты питания, уменьшают их экономическую доступность для населения, такие меры ухудшают продовольственную безопасность страны.

Российский агропром нуждается в том же, что и вся отечественная экономика – в кардинальном улучшении инвестиционного климата. Современное сельскохозяйственное производство широко использует самые современные технологии, в применении которых наши производители заметно отстают от зарубежных конкурентов. Отечественному сельскому хозяйству и перерабатывающим отраслям необходимы инвестиции и приток передовых достижений науки и техники.

³² Уровень жизни. Федеральная служба государственной статистики. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (accessed 16.06.2015).



БИБЛИОГРАФИЯ:

Березинская О., Ведев А. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения. //Вопросы экономики, 2015, No 1, с. 103 – 115 (Berezinskaja O., Vedev A. Proizvodstvennaja zavisimost' rossijskoj promyshlennosti ot importa i mehanizm strategicheskogo importozameshhenija. //Voprosy jekonomiki, 2015, No 1, s. 103 – 115).

Голунов С. Что стало с приграничными районами России после антисанкций. //РБК. 22.04.2015. Available at: <http://rbcdaily.ru/economy/562949994889048> (accessed 16.06.2015) (Golunov S. Chto stalo s prigranichnymi rajonami Rossii posle antisankcij. //RBK. 22.04.2015)

Добровольные руководящие принципы. Приняты на 127-й сессии Совета ФАО ноябрь 2004 года. Рим, 2005. – 44 с. Available at: <http://www.fao.org/3/a-y7937r.pdf> (accessed 16.06.2015) (Dobvol'nye rukovodjashhie principy. Prinjaty na 127-j sessii Soveta FAO nojabr' 2004 goda. Rim, 2005. – 44 s.)

Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. 01.02.2010. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (accessed 16.06.2015) (Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. 01.02.2010)

О промышленном производстве в 2014 г. // 26.01.2015 Available at: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/8.htm (accessed 16.06.2015) (O promyshlennom proizvodstve v 2014 g. // 26.01.2015)

Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. No 3 (март 2015 г.). - 26 с. Available at: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2015-3-mar.pdf (accessed 16.06.2015) (Operativnyj monitoring jekonomicheskoj situacii v Rossii. No 3 (mart 2015 g.). - 26 s.)

Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире 2014. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. Рим, 2014. Available at: <http://www.fao.org/3/a-i4030r.pdf> (accessed 16.06.2015) (Polozhenie del v svjazi s otsutstviem prodovol'stvennoj bezopasnosti v mire 2014. Prodovol'stvennaja i sel'skhozajstvennaja organizacija OON. Rim, 2014)

Право на достаточное питание. Изложение фактов № 34. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. Женева, 2011. – 65 с. Available at: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet34ru.pdf> (accessed 16.06.2015) (Pravo na dostatochnoe pitanie. Izlozhenie faktov № 34. Upravlenie Verhovnogo komissara OON po pravam cheloveka. Zheneva, 2011. – 65 s.)

Продовольственная безопасность страны: аграрно-экономический аспект. Институт экономической политики (на момент публикации – Институт экономики переходного периода). Москва, 2001. – 36 с. Available at: <http://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/760.html> (accessed 16.06.2015) (Prodovol'stvennaja bezopasnost' strany: agrarno-jekonomicheskij aspekt. Institut jekonomicheskoj politiki (na moment publikacii – Institut jekonomiki perehodnogo perioda). Moskva, 2001. – 36 s.)

Сагдиев Р., Темерина П. Почему запрет на импортную еду не поможет отечественным производителям // Ведомости. 18.08.2014. Available at: <http://www.vedomosti.ru/library/li>

brary-investigation/news/32226311/pischevoj-barer?full#cut (accessed 16.06.2015) (Sagdiev R., Temerina P. Pochemu zapret na importnuju edu ne pomozhet otechestvennym proizvoditeljam // Vedomosti. 18.08.2014)

Таможенная статистика внешней торговли. // Федеральная таможенная служба. 09.02.2015. Available at: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=20495&Itemid=1981 (accessed 16.06.2015) (Tamozhennaja statistika vneshnej trgovli. // Federal'naja tamozhennaja sluzhba. 09.02.2015)

Шевченко Д. Роль РФ в вопросах продовольственной безопасности. 12.10.2014. Available at: http://ecodelo.org/rossiyskaya_federaciya/32184-rol_rf_v_voprosah_prodovolstvennoj_bezопасности-statiа (accessed 16.06.2015) (Shevchenko D. Rol' RF v voprosah prodovol'stvennoj bezопасности. 12.10.2014)

European Union, Trade in goods with Russia // European Commission. Directorate-General for Trade. Available at: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113440.pdf (accessed 16.06.2015).

Food security and the right to food. Available at: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/post-2015/14_themes_Issue_Papers/EN/14_themes__december_2014_/foodsecurity-1.pdf (accessed 16.06.2015).

Rome Declaration on World Food Security. Rome, 13 November 1996. Food and Agriculture Organization. Available at: <http://www.fao.org/docrep/003/w3613e/w3613e00.HTM> (accessed 16.06.2015).

World Economic Situation and Prospects 2015 // Available at: <http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/> (accessed 16.06.2015).

