

Оценка эффективности энергетической политики: сравнительный анализ США и России

А.М. Булатов

Эффективность энергетической политики государств с развитым топливно-энергетическим сектором связана с его ролью в национальной экономике. Оттого, насколько четко сформулированы цели развития энергетической отрасли на средне- и долгосрочную перспективу, во многом зависит и инструментарий госуправления. С точки зрения роли ТЭК в экономике между Россией и США не так много общего, однако, по мере усиления неопределенности на мировом рынке энергоносителей, рассматриваемой в Вашингтоне в качестве одной из серьезных национальных угроз, задачи управления национальной энергетикой в последнее десятилетие выдвинулись в США в число приоритетных. Это позволяет выявить некоторые общие черты, особенности энергетической политики правительств двух стран.

УДК 338.45:620.9(470+73)
ББК 65.5
Б-907

Анализ корпоративной статистики нефтегазового сектора свидетельствует о том, что, несмотря на отличия в уровне диверсификации активов нефтегазового сектора, добычи нефти и газа, и для американских, и для российских энергетических компаний в последние 15 лет была характерна тенденция к концентрации в нефтяной сфере (см. рисунок 1).

Сильный рост стоимости нефти и освоение новых технологий коммерческого извлечения сланцевого газа в последние годы привлек в нефтегазовый сектор США новые компании, стимулировал развитие добычи корпорациями второго эшелона, что в целом отразилось на распределении добывающих активов между основными участниками рынка. Тем не менее, приведенные данные показывают, что совокупная добыча нефти в США определяется 10 – 15 ведущими корпорациями, в России их не более 8 (различий в уровне диверсификации газодобычи гораздо больше). С точки зрения отраслевой структуры можно также отметить, что основной тренд в нефтепромысловой деятельности Соединенных Штатов создают около 7% скважин с дебитами от 30 баррелей в сутки (см. рисунок 3). В нашей стране разработка скважин с дебитами до 10 баррелей в сутки вообще нерентабельна.



Рисунок 1

Динамика диверсификации¹ нефтедобычи в России и США²

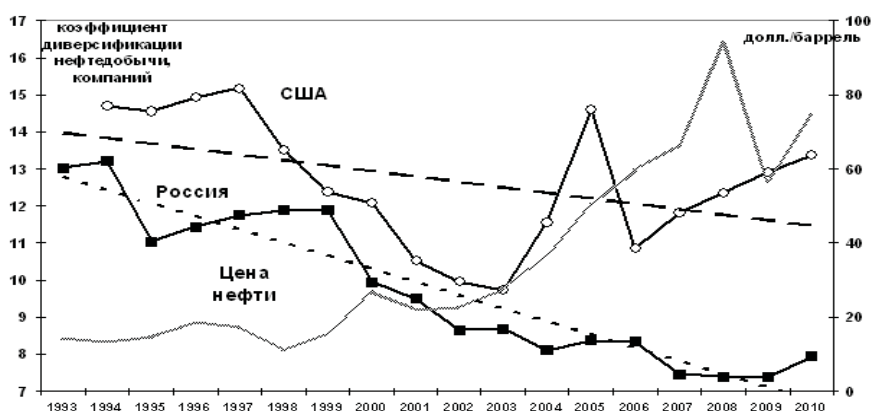
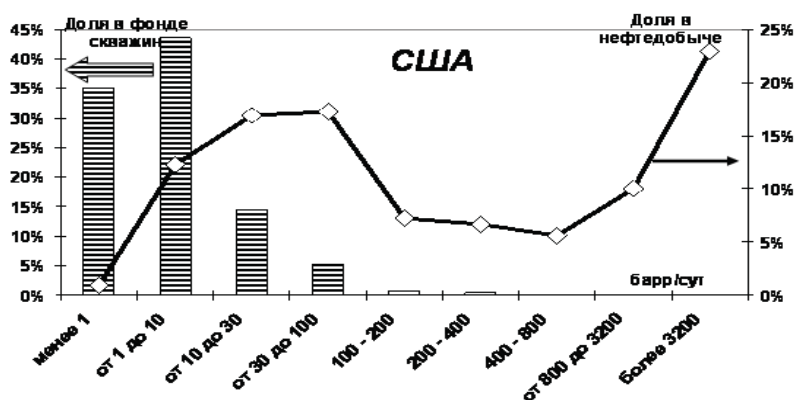


Рисунок 2

Структура нефтедобычи в США³ по дебитам скважин



¹ Показателем диверсификации в данной работе принята величина, обратная сумме квадратов нормированных долей в суммарном показателе, которая оказывается тем выше, чем на большее число значимых вкладов приходится суммарная величина. В случае монополизации показатель диверсификации равен 1.

² Рассчитано по данным Oil and Gas Journal (США), «Нефть и капитал», «Нефтегазовая вертикаль» (Россия) за соответствующие годы

³ Рассчитано по данным Минэнерго США: http://www.eia.gov/pub/oil_gas/petrosystem/us_table.html

При всех различиях в структуре и масштабах экономики России и США наращивание производства нефти и газа относится к числу приоритетов деятельности правительств в обеих странах. В первом случае, в силу сохраняющейся высокой зависимости бюджетных поступлений от экспорта минерального сырья, а во втором – из-за усилившегося деструктивного воздействия на развитие национальной экономики высокого уровня и амплитуды колебаний цен на мировых рынках углеводородного сырья. Различия в механизмах управления топливно-энергетической отраслью и экономикой в целом в России и США, безусловно, предполагают, что одни и те же факторы будут иметь разную значимость для результирующей тенденции.

Рисунок 3



Производственная деятельность компаний топливно-энергетического комплекса (ТЭК) определяется множеством факторов, лишь часть из которых зависят от национальных правительств (рисунок 3). В зависимости от сочетания значимости этих факторов менеджмент компании выбирает ту или иную стратегию развития, предполагающую соответствующие инвестиционные потоки. Это означает, что в



условиях рыночной экономики создание правительствами максимально благоприятного климата для энергокомпаний является необходимым, но не достаточным условием для принятия ими решений о расширении добычи внутри страны, поскольку значимость других конъюнктурных и конкурентных факторов может оказаться выше. Ни в России, ни в США в полной мере не задействуется потенциал государственных льгот и преференций, способствующих развитию национального производства компаниями ТЭК. В России по понятным бюджетным соображениям предприятия отрасли уплачивают налоги по значительно более высоким ставкам, чем в других странах и других отраслях российской экономики, а в США им фактически закрыт доступ к наиболее привлекательным нефтегазовым активам.

Для дальнейшего анализа значимости компонентов государственного регулирования в результирующей тенденции в случае США имеет смысл обратить внимание на наиболее важные нормативно-правовые акты – Закон об энергетической политике 2005 г.⁴ (EPACT-2005), Закон об энергетической независимости и безопасности 2007 г.⁵ (EISA-2007), Закон о реинвестировании и восстановлении американской экономики 2009 г.⁶ (ARRA-2009). Одной из целей первого закона республиканская администрация Дж. Буша провозгласила снижение зависимости США от импорта энергоносителей за счет развития внутреннего производства. Принятые впоследствии нормативно-правовые акты, напротив, предусматривали фискальную переориентацию инвестиционных потоков с традиционных энергетических отраслей в пользу «зеленой» энергетики⁷, а также дополнительное налогообложение отрасли, в т. ч. для антикризисного пополнения национального бюджета и субсидирования развития возобновляемой энергетики.

Анализ динамики совокупной добычи показывает слабую корреляцию результирующего показателя со стимулирующим воздействием властей (рисунок 4). Более того, обращает на себя то, что заметный прирост добычи природного газа в США пришелся на 2007 – 2009 гг., когда этому не способствовали не только меры регулирующих органов, но и кризисная экономическая конъюнктура.

Вместе с тем, более детальное рассмотрение показывает определенный эффект подавления деловой активности в ТЭК в результате целенаправленного усиления налоговой нагрузки после вступления в силу EISA-2007 и ARRA-2009, в частности по вводу в эксплуатацию новых скважин (рисунок 5).

⁴ Public Law 109 - 58 - Energy Policy Act of 2005

⁵ Public Law 110- 140 - Energy Independence and Security Act of 2007

⁶ Public Law 111- 5 – American Recovery and Reinvestment Act of 2009

⁷ Иногда термин «зеленая энергетика» используют в качестве синонима возобновляемых источников энергии, однако в случае США эта замена неоправданна, поскольку соответствующие ассигнования во многом направляются на поддержку алкогольной присадки к моторному топливу, безвредность которой небесспорна, а отнесение к категории возобновляемых источников тем более неправомерно.

Рисунок 4

Динамика основных показателей нефтегазодобычи США⁸

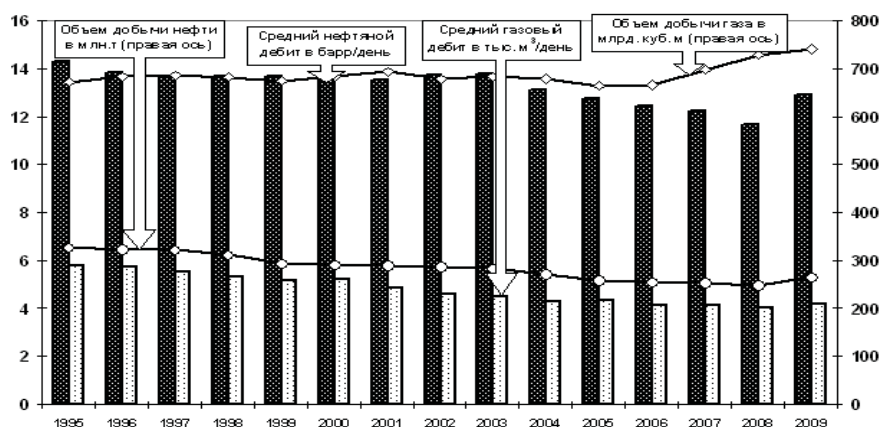
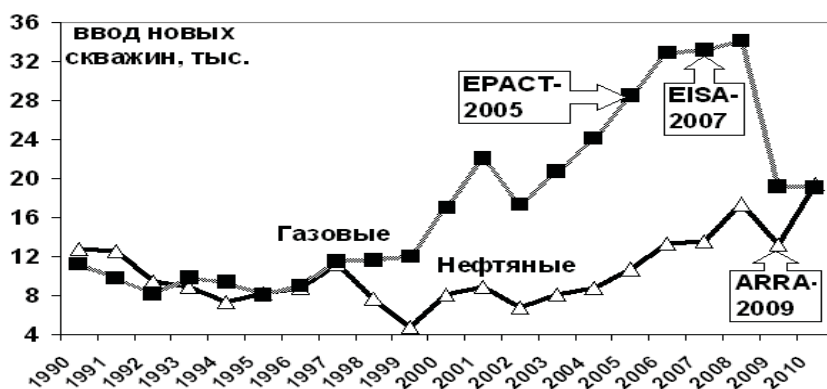


Рисунок 5

Динамика ввода новых нефтяных и газовых скважин в США⁹



Чувствительность инвестиционных решений американского энергетического бизнеса к управляющему воздействию властей методами налоговой политики в первом приближении прослеживается на отклике объема капвложений корпоративного сектора (рисунок 6). Динамика изменения объема капвложений энерге-

⁸ Рассчитано по данным сайта Минэнерго США <http://www.eia.doe.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1.pdf>

⁹ Рассчитано по: <http://www.ipaa.org/reports/econreports/Chart04.php>; <http://www.eia.doe.gov/totalenergy/data/annual/index.cfm#petroleum>; <http://www.eia.doe.gov/totalenergy/data/annual/txt/ptb0602.html>



тических компаний США в целом и тех из них, чьи активы более чем наполовину находятся в США, достаточно близка и свидетельствует о том, что менеджмент корпораций отрасли позитивно воспринял введенные Законом об энергетической политике 2005 г. льготы и преференции, увеличив инвестиции в развитие производства. Вместе с тем, влияние других факторов было не менее существенным, поскольку рост глобальной инвестиционной активности американских компаний в предкризисный период 2006 – 2008 гг. существенно опережал увеличение вложений в национальную нефтегазодобычу.

Рисунок 6

Динамика инвестиционной активности корпораций в ТЭК США¹⁰



Принятие Закона о реинвестировании и восстановлении американской экономики в 2009 г. наряду с мораторием на разработку морских участков после аварии на глубоководной буровой платформе Deepwater Horizon в Мексиканском заливе в апреле 2010 г. вынудили американский нефтегазовый бизнес пересмотреть инвестиционные решения не в пользу промысловой деятельности в США.

Необходимо также учесть, что в случае США принятые менеджментом компаний стратегические решения о развитии бизнеса и увеличение капвложений отнюдь не однозначно влечет рост добычи (тем более увеличение производства нефти). На основе корпоративной отчетности за последние 17 лет десяти ведущих американских нефтегазовых корпораций и 10 компаний, замыкающих публикуемый ежегодно список 150 ведущих энергетических компаний США¹¹, автор провел корреляционный анализ динамики капиталовложений и соответствующей нефте-

¹⁰ Рассчитано по данным Oil and Gas Journal за 1995 – 2011 гг.

¹¹ OGJ150 (OGJ200) – публикуемая ежегодно в одном из номеров американского журнала Oil and Gas Journal в конце сентября – начале октября отчетность об основных производственно-финансовых показателях 150 (в отдельные годы – 200) ведущих американских компаний, специализирующихся на добыче нефти и газа.

и газодобычи на основе метода Пирсона. Представленные в таблицах 1 и 2 результаты расчетов показывают, что рост капиталовложений у крупнейших энергетических корпораций США далеко не всегда приводил к увеличению добычи нефти: для мирового нефтяного гиганта ExxonMobil, наоборот, отмечается устойчивая обратная связь роста инвестиций и сворачивания добычи. Поскольку при этом не просматривается корреляция ни с мировой нефтегазодобычей, ни с газодобычей в США, можно предположить, что менеджмент корпорации придерживается стратегии на развитие не промысловой, а других видов производственной деятельности, включая приобретение новых активов. Сходная обратная взаимосвязь наблюдается еще у двух ведущих корпораций – USX Marathon Group и Hess Corp. Однако для первой эта тенденция отчасти объясняется некоторой положительной корреляцией вложений и мировой добычи нефти, что может свидетельствовать об устойчивых предпочтениях менеджмента в пользу зарубежных добывающих активов. Для остальных корпораций первой десятки – Chevron, Occidental Petroleum, ConocoPhillips, Anadarko и Apache можно говорить об устойчивой связи увеличения производственных капиталовложений с уровнем добычи нефти в США.

Прямая зависимость капиталовложений и активности промысловой деятельности в США более характерна для компаний – аутсайдеров списка OGI150. Она прослеживается для 5 из 7 таких фирм, чьи активы полностью находятся на территории США, хотя различный коэффициент корреляции показывает, что даже у небольших по возможностям компаний менеджмент реализует диверсифицированную стратегию развития, предполагающую заметную эластичность отклика на стимулирующее воздействие национальных регуляторов отрасли.

У всех российских энергетических компаний основные производственные активы сосредоточены в своей стране, что объективно сокращает число факторов, которые влияют на определение стратегии их корпоративного развития (конкурентные факторы, относящиеся к зарубежным активам, играют, как правило, второстепенную роль). Из расчетов Минэнерго России следует¹², что даже при весьма благоприятных конъюнктурных факторах (росте стоимости нефти в 2008 г. в среднем до 94 долларов за баррель) в России наметился тренд на снижение производства нефти, преодолеть который удалось введением фискальных послаблений, в частности, применительно к месторождениям на востоке России и условиям транспортировки сырья по нефтепроводной системе ВСТО. Тогда, в отличие от США, критические факторы, определяющие стратегические решения менеджмента российских компаний, можно было бы увязать с регулирующим воздействием национальных властей.

¹² Доклад министра энергетики России С.И.Шматко 28.10.2010 г. на совещании о Генеральной схеме развития нефтяной отрасли: <http://minenergo.gov.ru/press/doklady/>



	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<i>ExxonMobil Corp</i>								
Капвложения, млн долл.	7834	8980	9226	8811	10035	10849	12700	12311
Добыча газа, млрд куб.фут.	2382	2383	2463	2582	2549	4153	4178	4158
то же в США	787	809	841	831	832	1126	1157	1114
Добыча нефти, млн барр.	607	614	576	567	553	892	913	899
то же в США	206	219	214	204	184	213	220	210
<i>Chevron Corp.</i>								
Капвложения	4819	4800	4840	5541	5314	6133	5153	9713
Добыча газа в США	761	682	686	675	635	598	570	988
Добыча нефти	362	365	382	391	405	411	424	714
то же в США	134	129	125	125	119	115	114	224
<i>Occidental Petroleum Corp.</i>								
Капвложения	1103	979	1185	1549	1202	676	1046	1585
Добыча нефти в США	22	23	21	21	29	27	63	27
<i>ConocoPhillips Corp.</i>								
Капвложения	1576	1619	1638	2771	2516	1787	2796	2835
Добыча нефти в США	33	30	30	33	29	27	29	27
<i>USX-Marathon Group</i>								
Капвложения	753	642	642	1038	1270	1378	1425	1639
Добыча нефти	62	74	66	60	71	76	75	77
то же в США	40,15	48,18	48,18	42	49	53	48	46
<i>Hess Corp.</i>								
Капвложения	596,3	692,1	692,1	1345,6	1438,7	796,7	938	2501
Добыча газа в США	156	147	124	114	107	124	106	155
Добыча нефти	92	95	87	80	75	85	96	111
то же в США	25	23	23	16	17	24	24	28
<i>Anadarko Corp.</i>								
Капвложения	423	331	331	686,2	917,0	679,9	1708	3316
Добыча нефти в США	11,3	11	11	14,5	16,4	14,9	27	48
<i>Apache Corp.</i>								
Капвложения	482,5	1133	1133	719,0	699,5	591,3	1011	1525
Добыча нефти в США	12,42	17,01	17,01	15,45	13,26	17,84	22,89	24,16

Примечание к таблице:

* Рассчитано по данным журнала Oil & Gas Journal (OGJ150, OGJ200) за соответствующие годы



Корреляция капложений и производственной деятельности ведущих американских компаний ТЭК*

2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Корр.
<i>ExxonMobil Corp.</i>									
14000	12859	11986	13839	19855	20853	20769	24512	29015	
4235	4045	3035	2819	2771	2683	2468	2383	2920	-0,14
1043	999	846	764	706	641	555	566	1057	-0,28
881	893	795	782	832	801	724	725	709	0,22
200	178	161	136	116	111	104	112	123	-0,84
<i>Chevron Corp.</i>									
7597	5625	6310	8701	13813	16678	19666	19843	19612	
878	988	685	604	661	620	549	511	479	-0,47
692	714	626	609	632	641	604	674	702	0,61
220	224	184	165	169	168	154	177	178	0,30
<i>Occidental Petroleum Corp.</i>									
1236	1601	1843	2423	3005	3497	4664	3581	3940	
85	93	93	92	98	95	96	99	99	0,73
<i>ConocoPhillips Corp.</i>									
4388	6169	9496	11620	15596	11791	19099	10861	9761	
152	163	145	145	162	166	157	153	139	0,83
<i>USX-Marathon Group</i>									
1574	1892	2237	2890	3433	4466	7146	6231	4762	
75	71	62	70	86	72	77	90	89	0,61
42	39	29	28	28	23	23	23	25	-0,85
<i>Hess Corp.</i>									
1534	1358	1521	2341	3844	3578	4438	2918	5492	
136	92	67	53	43	38	34	39	46	-0,76
121	96	90	89	94	100	97	107	112	0,44
24	20	20	20	17	15	15	26	32	0,01
<i>Anadarko Corp.</i>									
2388	2772	3064	3408	4569	4246	4801	4352	5008	
13	51	48	37	54	64	54	63	47	0,91
<i>Apache Corp.</i>									
1037	1595	2456	3716	3892	4802	5973	3326	4407	
21,79	28,1	27,87	26,95	27,31	35,94	35,06	34,77	40,28	0,87



	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<i>Credo Petroleum Corp.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	1065	519	817	1236	1421	670	1855	2688
Добыча нефти в США, млн барр.	0,049	0,045	0,042	0,039	0,04	0,039	0,039	0,044
<i>Magnum Petroleum Inc.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	1730	1244	41471	160059	70187	59968	60830	204370
Добыча нефти в США, млн барр.	0,042	0,03	0,191	0,737	1,141	1,31	1,298	1,41
<i>Panhandle Royalty Co.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	1301	1757	4079	2899	3877	2863	4090	9487
Добыча нефти в США, млн барр.	0,078	0,083	0,145	0,148	0,104	0,076	0,067	0,069
<i>Reserve Petroleum Co.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	758	357	781	520	458	321	580	733
Добыча нефти в США, млн барр.	0,016	0,014	0,013	0,012	0,049	0,009	0,008	0,007
<i>GeoResources Inc.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	647	900	583	2707	1287	484	963	1844
Добыча нефти в США, млн барр.	0,139	0,152	0,167	0,211	0,173	0,182	0,165	0,15
<i>Royale Energy Inc.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	2215	737	733	6929	4817	2707	2235	3851
Добыча нефти в США, млн барр.	0	0,015	0,022	0,001	0,001	0,001	0,001	0
<i>Oakridge Energy Inc.</i>								
Капвложения, тыс. долл.	256	1854	2492	1891	1510	107	463	53
Добыча нефти в США, млн барр.	0,012	0,02	0,065	0,148	0,087	0,061	0,047	0,036

Таблица 2

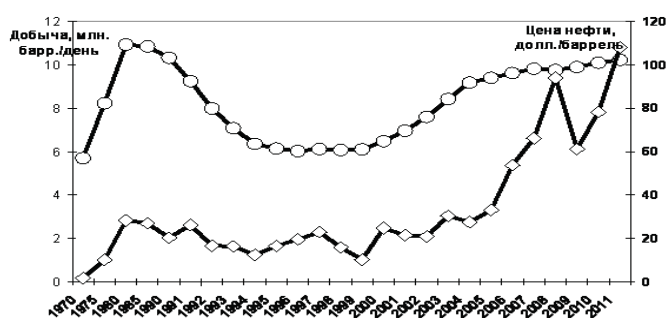
Корреляция капложений и производственной деятельности американских компаний-аутсайдеров

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Корр.
<i>Credo Petroleum Corp.</i>										
	2464	5520	5671	6938	11746	9144	9544	13719	8525	
	0,037	0,035	0,041	0,037	0,041	0,051	0,056	0,116	0,097	0,61
<i>Magnum Petroleum Inc.</i>										
	141046	175535	303125		8240	14266	16223	13275		
	4,05	3,893	4,08	0	0,001	0,099	0,152	0,18	0	0,81
<i>Panhandle Royalty Co.</i>										
	418	9196	10946	14742	3269	27785	38748	39915	11309	
	0,133	0,113	0,115	0,102	0,097	0,107	0,132	0,128	0,102	0,31
<i>Reserve Petroleum Co.</i>										
	1043	1317	2184	3555	2663	3878	5163	3222	3535	
	0,009	0,008	0,012	0,023	0,027	0,062	0,066	0,065	0,067	0,76
<i>GeoResources Inc.</i>										
	1558	1131	1546	1398	3080	110148	51824	89396	70126	
	0,14	0,136	0,123	0,12	0,133	0,391	0,742	0,851	1,06	0,79
<i>Royale Energy Inc.</i>										
	5241	11016	6915	9889	3091	8835	9865	1431	2895	
	0,008	0,022	0,02	0,017	0,021	0,014	0,011	0,008	0,007	0,29
<i>Oakridge Energy Inc.</i>										
	125	0	129	9	39	59	73	54	3	
	0,028	0,025	0,024	0,022	0,019	0,017	0,016	0,013	0,013	0,65



Рисунок 7

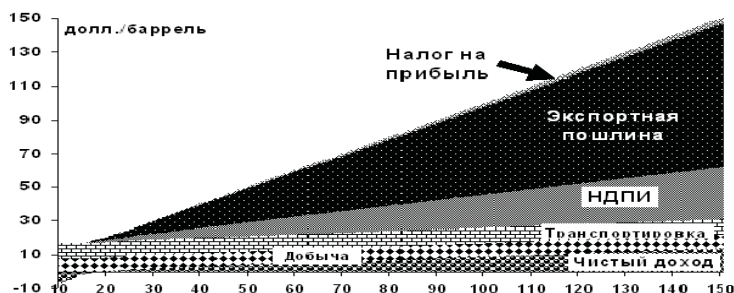
Динамика мировых цен и добычи нефти в России¹³



Это было бы оправданно, если вспомнить распределение доходов отечественных компаний от экспорта нефти (рисунок 8). Тем не менее, за исключением упомянутого отраслевого отклика в 2009 – 2010 гг. другие фискальные новации правительства России не получили однозначной оценки нефтяного бизнеса.

Рисунок 8

Структура доходов российских компаний от экспорта нефти¹⁴



¹³ Динамика добычи по данным Росстата http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/natura/natura2g.htm, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1135087342078; динамика цен сорта Urals по данным Минэнерго США <http://www.eia.gov/emeu/international/oilprice.html>

¹⁴ Составлено по ст. 284, 342 Налогового кодекса РФ, Закону РФ «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 № 5003-1 (редакция от 28.11.2011 ФЗ №338), информации АК «Транснефть» <http://www.transneft.ru/information/113/>, а также данных по издержкам компаний «Роснефть» <http://www.rosneft.ru/Upstream/ProductionAndDevelopment/>, «ЛУКОЙЛ» http://www.lukoil.ru/materials/images/Oil_production/2011/oil_production_17-18_db_10_ru-3.pdf и «ТНК-ВР» http://annual-report-2010.tnk-bp.com/upload/TNK_bp_ar10_ru_lo.pdf

Ключевыми событиями, которые должны были бы определить стратегию российских добывающих предприятий, в этом контексте следовало бы рассматривать Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 № 590 «О введении дифференцированных ставок акциза на нефть, добываемую на территории Российской Федерации» (установило ставки акциза в интервале 4 – 10 долл./т), его отмена Постановлением от 1.04.1996 № 479 с введением на три месяца единой вывозной пошлины в 10 ЭКЮ/т и обратном возврате к акцизам на едином базовом уровне в 13,7 долл./т и дополнительном 5,9 долл./т для экспортеров. На уровне добычи должно было сказаться Постановление Правительства от 9.12.2000 г. № 939, возвратившее экспортную пошлину в размере 48 евро/т и Федеральный закон от 29.12.2001 г. № 190-ФЗ, который внес дополнения в Таможенный тариф в части порядка расчета вывозной таможенной пошлины, сохранившегося в целом до настоящего времени, и Федеральный закон от 8.08.2001 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации...» относительно замены группы налогов в сфере недропользования единым НДС. Однако, несмотря на льготные условия налогообложения для отрасли в середине 1990-х гг. (официальные налоговые изъятия составляли 7 – 8% от рыночной цены нефти), добыча неуклонно падала. Напротив, формирование современной системы, включающей привязанные к биржевым котировкам ставки экспортной пошлины и НДС, в 2000-е гг. сопровождалось неуклонным ростом производства.

Расчеты, однако, показывают устойчивую связь роста отечественной нефтедобычи с подъемом мировых цен на нефть в 2000 – 2011 гг.: коэффициент корреляции для этого периода составляет 0,8, даже несмотря на слабую чувствительность отрасли к сильным скачкам мировых цен 2008 – 2011 гг. В этой связи примечательно, что подъем российской нефтедобычи в начале 2000-х гг. начался раньше других государств – производителей нефти вне картеля ОПЕК. Результатом этого стало заметное увеличение доли РФ в мировой добыче в этот период с 13,5% до 19,5% (без учета ОПЕК).

Наиболее убедительным представляется объяснение динамики российской нефтедобычи, особенно в последние годы, ухудшением качества ресурсной базы основных компаний. Если исходить из того, что основной прирост в прошлой декаде был обеспечен за счет ранее открытых и начатых в разработке месторождений, предполагающих меньшие издержки производства, то низкая чувствительность уровня добычи к рекордным ценам на нефть 2010 – 2011 гг. становится более понятной. Действительно увеличение инвестиций российских нефтегазодобывающих предприятий намного теснее связано с наращиванием ими добычи углеводородов (таблица 3), чем у американцев, соответственно, гораздо меньше средств вкладывается в другие сферы, в том числе в геологоразведку. Исключения составляют лишь «Татнефть», «Башнефть» (в силу сложных условий добычи на низкодебитных месторождениях сырья, требующего значительной дальнейшей очистки).



Таким образом, в различных условиях функционирования предприятия нефтедобывающей отрасли в США и России при выстраивании стратегий развития придают большое значение мировой конъюнктуре цен. Эффективность государственного воздействия, направленного в обеих странах на увеличение национальной добычи, оказывалась невысокой, а применяемые фискальные методы лишь в незначительной степени достигали поставленной цели и чаще относились к категории факторов второго порядка.

Предоставление и изъятие налоговых льгот и преференций национальным энергетическим компаниям является главным инструментом государственного регулирования нефтяной отрасли как в России, так и в США. По мере усложнения доступных к освоению месторождений, увеличивается прогнозный инвестиционный цикл, требующий, как минимум, неизменной экономической среды. Электронные циклы, не говоря уже об угрозе глобальной или локальной рецессии, резко увеличивают риски и снижают мотивацию добывающих предприятий к долгосрочным вложениям на перспективу, а также способствует концентрации бизнеса в обеих странах. Для американских компаний альтернативой наращиванию национальной добычи выступают зарубежные проекты, а также добыча газа. Российские компании до последнего времени были ограничены в этих возможностях, однако рост их зарубежной активности свидетельствует о том, что при неизменной ситуации в сфере недропользования внутри страны, их стратегии во многом также будут учитывать доступные зарубежные активы.

Таблица 3

Корреляция капвложений и производственной деятельности российских компаний¹⁵

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Корр.
	<i>ЛУКОЙЛ</i>														
добыча нефти, тыс. т	53403,3	53667,1	53354	62177,7	62916,4	75473,8	78870,1	84068,4	87814	91137,5	91431,8	90245,3	92176,3	90102,6	0,85
добыча газа, млн куб. м	2784,2	2903,1	2970,8	3601,7	3721,9	4275,5	4769,3	5015,4	5680,6	14110,8	13728,5	14234,1	14787,7	17361,1	0,95
капвложения, млн руб.	6280,9	4011,8	5892	20134,3	32642,7	23138,8	30341,3	36095,7	44851	69486,6	106810,9		107899,7	104282,2	

¹⁵ Рассчитано автором по данным годовых отчетов в журналах «Нефть и капитал» и «Нефтегазовая вертикаль» за соответствующие годы

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Корр.
	<i>ЮКОС</i>														
добыча нефти	35601,1	34111,3	34187,5	49547,4	58112,5	69331,6	80747	85678,5	24516,1	21533					0,82
добыча газа	1290,1	1196,7	1211,1	1583,1	1707	2392,2	3447,8	3425,7	1950,7	1893,6					0,82
капвложения	4037,4	4192,9	1443,4	8276,8	17292,9	23315,9	27661,1	18670,7	3408,8	13237,2					
	<i>Сургутнефтегаз</i>														
добыча нефти	33905,9	35171,4	37573,2	40620,8	44027,6	49207,5	54025,3	59619,9	63858,7	65552,3	64495,2	61683,6	59633,5	59548,3	0,77
добыча газа	10045,5	10328,7	11118	11144	11102,5	13303,9	13882,6	14309,7	14360,9	14622,1	14137,6	14123,1	14033,6	13960,3	0,71
капвложения	5145,5	5630,8	13056,7	31251,9	40125,5	36271,6	35643,1	40274,8	48052,8	65059,4	83668		108095,5	109334,3	
	<i>Татнефть</i>														
добыча нефти	24538,3	24439,6	24064,5	24336,7	24611,8	24612	24668,7	25099,5	25332	25405,1	25740,6	26060,4	26106,5	26112	0,41
добыча газа	754,9	736,1	742,4	748,8	752,6	718,1	728	735,9	736,7	738,5	738,5	762,1	838,3	835,5	0,42
капвложения	2753,1	2418,8	5724	11746,8	17745,3	10180,8	8408,6	7776,4	7919,1	8277,3	11152,1		13077,9	13600,8	
	<i>ТНК (ТНК-ВР)</i>														
добыча нефти	21035,1	19651,5	20060,1	28574,1	40607,3	37501,2	42961,2	70260	75347,5	72420,7	69437,9	68794,1	70326,5	71653,5	0,75



	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Корр.
добыча газа	2011,2	1814,4	1834	2900,8	4691,7	3640,4	4973,4	8004,6	8724,3	8616,8	8556,7	10139,4	13060,8	13572,1	0,93
капвложения	1581,4	1028,5	2334,1	12617,1	20071,6	10517	11541,1	19623	28946	30440,2	40370,3		52881,8	86852,1	
<i>СИДАНКО</i>															
добыча нефти	20254,6	19902,9	19555,4	12956,7	9134,6	16263,1	18617,8								-0,35
добыча газа	2077,6	2113,8	2093,2	1304,7	714,5	1129,7	1835,1								-0,52
капвложения	2248	1476,9	2696,5	2785,5	3243,7	3751,5	4067,2								
<i>Сибнефть (Газпромнефть)</i>															
добыча нефти	18165,4	17313,8	16322,7	17198,8	20592,9	26327	31393,5	33984,5	33002,2	32669,1	32570,4	30735	29879,7	29829,1	0,85
добыча газа	1582,8	1462,8	1344,5	1428,2	1639,4	1401,5	1984,8	1954,6	1985,2	2052,9	1756,2	2162,7	4254,3	4904,4	0,68
капвложения	2425,1	1741,6	1451,6	5699,3	3666,4	15504,9	18496	12295,1	13233,4	16256,1	17379		19182,6	23348,9	
<i>Баинефть</i>															
добыча нефти	15358,8	12891,4	12261,2	11940,5	11864	12015,2	12046,4	12073,2	11934,4	11727,4	11605,8	11738	12233,7	14144,6	-0,51
добыча газа	461,9	443,1	420,9	391,2	374,2	365,6	368,5	360,9	363	332	340,9	358,2	437,4	480,8	-0,51
капвложения	1219,1	1039,5	1757	5080,2	9591,3	7554	7600,6	6654,3	6989,1	6963,5	8128,3		7821,7	7680,9	

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Корр.
	<i>Роснефть</i>														
добыча нефти	13465,9	12626,1	12554,7	13473,1	14941,6	16112,2	19568,5	21601,6	74417,7	81710,7	110382,9	113846,6	116285,5	112395,2	0,93
добыча газа	5236,7	4891,2	4907,7	5628,4	6130,7	6459,9	7012,1	9377,2	13044,7	13598,9	16294,1	13023,1	17350,5	17292,8	0,92
капвложения	2162,6	1512,5	3766	9977,7	12160,6	11602	18858,9	18049,9	47961,3	75213,1	128037		210740	215532	
	<i>Славнефть</i>														
добыча нефти	12300	11783,8	11929,5	12267,4	14927,5	14700	18096,9	22009,3	24162,5	23300,6	20910,1	19571,1	18893,9	18362,8	0,57
добыча газа	753,7	716,5	712,7	718,6	1389,9	558,7	822,5	918,4	994,1	925,1	928,3	899,1	1273,6	1189,9	0,40
капвложения	1371,8	900,1	1858,4	4405,5	7287,1	5160,9	3997,2	6350,8	15956,6	19940	5582,9		2578,8	27396	
	<i>РуссНефть</i>														
добыча нефти							1984,5	6597,8	12181,4	14755,3	14169,3	14246,5	12687	12985,7	0,83
добыча газа							665,2	773	1055,2	1538,3	1546,3	1343,2	1778,7	1864	0,83
капвложения							414,8	1303,9	4799,8	4958,9	6129,1		3710,5	8270,4	



БИБЛИОГРАФИЯ:

Удалов Д.А. Энергетические аспекты внешнеэкономической стратегии США в начале XXI века: Дис. ... канд. экономич. наук. – М.: Институт США и Канады РАН, 2010. – 226 с.

Байков Н.М. Нефтяные компании США и энергетическая политика страны. «Нефтяное хозяйство», 2009. № 3. – с.105 – 107

Байков Н.М. Капиталовложения в нефтяную и газовую промышленность США и Канады в 2010 г. «Нефтяное хозяйство», 2010. № 9. – с.120 – 122

Крюков В.А., Севастьянова А.Е., Токарев А.Н., Шмат В.В. Эволюционный подход к формированию системы государственного регулирования нефтегазового сектора экономики. – Новосибирск: Издательство ИЭиОПП СО РАН, 2002. – 168 л.

.....

В. Путин: фундаментальные причины мирового кризиса так и не устранены

Фундаментальные причины возникновения мирового финансового кризиса, в том числе в еврозоне, пока не устранены, считает премьер-министр РФ В. Путин. Об этом он заявил на встрече с главными редакторами ведущих иностранных изданий, которая состоялась накануне вечером.

«На мой взгляд, фундаментальные причины: а) это в известной степени переизбыток и перенасыщение рынков; б) это изменения приоритетов, когда мы финансовым инструментам отдаем большее предпочтение, чем реальному производству. Вот эти деривативы, ценность которых наращивается, она ведет к «пузырям» в экономике, и вот эти фундаментальные причины возможного роста «пузырей» не устранены», – цитирует слова В. Путина пресс-служба правительства.

Российская экономика тоже столкнулась с этими «пузырями», хотя и в меньшей степени, чем европейцы, отметил премьер-министр. По его словам, самый тяжелый и опасный из них был в строительном секторе.

«Там был достаточно большой объем финансирования, кредитных ресурсов, и спрос оказался меньшим, чем ожидалось, а в условиях кризиса он еще и сократился. Ситуация очень сильно обострилась, – рассказал он. – В целом, строительный сектор в результате нашей мощной поддержки, со стороны государства, выжил, но эта ситуация была очень опасной». В.Путин отметил, что в России осуществляются очень крупные строительные проекты с государственным финансированием. Это подготовка к Олимпиаде в Сочи, к Азиатско-Тихоокеанскому саммиту (АТЭС) во Владивостоке, к Универсиаде в Казани (Татарстан) и ряд других больших проектов.

«Мы продолжили, несмотря на кризис, исполнение своих обязательств перед военными пенсионерами, перед ветеранами. И огромные ресурсы – 217 млрд рублей вкачали в строительство для них жилья. Мы проводили беспрецедентную программу по обеспечению жильем действующих военных. Мы истратили за эти годы 270 млрд рублей на строительство жилья для военных; и плюс еще 46 - это постоянное жилье; и плюс еще 46 млрд на строительство служебного жилья. Таким образом, мы как бы поддержали строительный сектор России», – пояснил В.Путин.

Угрозы в мировой экономике пока сохраняются, заявил премьер-министр, потому что «пока все-таки существуют эти финансовые деривативы, всякие другие инструменты, складывается впечатление, что они важнее, чем реальная экономика, реальное производство».

«Нужно устранять эти фундаментальные причины, там их, на самом деле, больше, но вот эти – главные», - подчеркнул он.

По мнению В. Путина, возможно, следовало действовать более решительно по преодолению долгового кризиса в некоторых странах Европы и повышению финансовой дисциплины. Однако, считает он, с другой стороны, важно не перестараться в стремлении навести этот порядок и дисциплину – «чтобы эта идея наведения порядка не привела к коллапсу и к стагнации в реальном секторе экономики».

«Если вот эта тонкая грань будет соблюдена, вот этот баланс будет найден, то тогда Европе ждет успех. Я надеюсь, что к этому идет», – сказал он.

В. Путин подчеркнул, что Россия заинтересована в благополучии Евросоюза. «Евросоюз – наш крупнейший торгово-экономический партнер, у нас на Евросоюз до сих пор приходится 50% нашего торгового оборота. Мы заинтересованы в том, чтобы Евросоюз процветал, мы заинтересованы в том, чтобы Германия и Франция добились успехов в наведении порядка в финансах и макроэкономике. Мы, как экономический партнер Евросоюза, заинтересованы в этом и желаем успеха», – заявил премьер-министр.

Он отметил, что 40% золотовалютных резервов России номинировано в евро, поэтому власти РФ будут всячески способствовать тому, чтобы евро сохранял свои позиции.

«Я надеюсь, что политика властей стран Евросоюза и Еврокомиссии, и вообще всех властей, экономических и финансовых, будет способствовать стабилизации евро. И мы будем всячески помогать, конечно», – заявил В.Путин.

<http://vneshmarket.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=314087>

