

Иностранные инвестиции в Россию: возможности и ограничения

И.А. Квашина

УДК 336.714
ББК 65.268
К-325

Начиная с 90-х гг. прошлого века российское государство проводило изменения, направленные на либерализацию трансграничных перемещений капитала, сняв с 2006 г. все ограничения на перемещение ссудного капитала. В результате ликвидации барьеров в первом десятилетии века нынешнего столетия стремительно увеличивались величины всех видов иностранных инвестиций в нашу страну, достигшие своего пика в 2007-2008 гг. Масштабному притоку капитала в российскую экономику способствовали благоприятная конъюнктура на мировых рынках, а также положительные изменения в национальной экономике, сопровождающиеся экономическим ростом.

ДИНАМИКА ИНВЕСТИЦИЙ И ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ЭКОНОМИКУ

В результате глобального кризиса 2008 – 2009 гг. масштабный приток капитала в Россию сменился его масштабным оттоком, накопленный объем валовых инвестиций сократился почти на 40% (см. таблицу 1). Более чем вдвое сократилась величина накопленных прямых инвестиций, более чем втрое – портфельных. В период 2010-2012 гг. происходил восстановительный рост, в результате чего совокупный объем накопленных перед иностранными инвесторами обязательств почти сравнялся с предкризисным уровнем. Структура поступающих в РФ инвестиций претерпела существенные изменения: по сравнению с предкризисным периодом, когда доминирующим видом инвестиций были прочие капиталовложения, распределение накопленных пассивов по типам в первом десятилетии стало более равномерным (см. таблицу 1).

Начиная с 2012 г. Банк России публикует данные по международной инвестиционной позиции только в отношении банковского сектора, что не позволяет продолжить имеющийся статистический ряд до текущего года. Между тем, приводимые в платежном балансе данные по чистому принятию обязательств свидетельствуют о том, что тенденция увеличения притока инвестиций в страну продолжалась вплоть до последнего времени. Однако в 1-ом квартале текущего года, по предварительной оценке ЦБ, произошло кратное снижение всех типов инвестиций по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. (см. таблицу 2).



Таблица 1

Накопленные иностранные обязательства РФ, млн долл.*

Годы	2001	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	184 207	1 242 781	755906	986082	1 154 626	1 103 438
Прямые инвестиции	32 204	491 052	215756	378837	490 560	457 474
Портфельные инвестиции	32 132	367 646	112560	217317	278 295	226 355
Финансовые производные	...	875	10 396	5 205	2 840	5 905
Прочие инвестиции	119 871	383 309	417194	384723	382 931	413 704

Примечание к таблице:

* на 1 января соответствующего года

Источник: Международная инвестиционная позиция Российской Федерации в 2001-2012 гг.: иностранные активы и обязательства на начало года /Официальный сайт Банка России/ [www.cbr.ru]

Таблица 2

Ввоз капитала в Россию: динамика и структура

	2007 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	2013 г.
	I	II	I	II	I	II	I кв.	I кв.
Чистое принятие обязательств - всего	212,0	100	110,5	100	141,4	100	15,1	86,7
Прямые инвестиции	55,9	28	50,6	46	79,3	56	11,9	37,1
Портфельные инвестиции	15,4	6	19,3	18	0,4	0	-7,8	2,5
Прочие инвестиции	140,7	66	40,6	36	61,7	44	11,0	47,1

Примечание к таблице:

I - млрд. долл., II - %

Источник: платежный баланс Российской Федерации в 2007, 2012 и 2013 гг. /Официальный сайт Банка России/[www.cbr.ru]

Из данных таблицы видно, что в течение двух последних лет происходило увеличение абсолютной величины и доли прямых иностранных инвестиций во ввозимом капитале при одновременном снижении соответствующих показателей по



прочим инвестициям. В текущем году на фоне снижения роста ВВП по существу до нулевых значений, падения инвестиций в основной капитал, сокращения кредитования российских компаний и банков со стороны западных партнеров в силу внешнеполитических причин, сложностей с размещением акций и облигаций на европейской и американской площадках следует, скорее всего, ожидать снижения притока иностранного капитала во всех формах. Чисто гипотетически, существует вероятность компенсации уменьшения ввоза капитала из западных стран за счет возврата российского капитала из-за рубежа вследствие осуществления государством мер по деофшоризации отечественного бизнеса, а также более активного привлечения кредитов других стран, в первую очередь Китая.

Импорт капитала в предкризисный период расширял инвестиционные возможности секторов экономики, способствуя тем самым экономическому росту. Приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) вносил вклад в увеличение инвестиций в основной капитал, позволил создать множество предприятий и производств, сопровождался импортом инвестиционного оборудования, технологий и компетенций.

К настоящему времени в России действует более 24 тыс. предприятий с иностранным участием, на которых работает 5,3% всех занятых в экономике. Предприятия с иностранным участием заметно опережают предприятия других форм собственности по производительности труда,¹ на их долю, как показывают подсчеты, может приходиться примерно 11-12% производимого ВВП. Иностраный ссудный капитал также частично трансформировался в инвестиции, обеспечивая российские компании и банки длинными и недорогими финансовыми ресурсами. На долю кредитов иностранных банков в общем объеме вложений в основной капитал в 2009 г. приходилось 3,2%, затем эта доля начала снижаться и в 2012 г. составила 1,2% (более 125 млрд руб.).

Вместе с тем две трети поступающих в страну средств относятся к портфельным и прочим инвестициям. Первые из них весьма мобильны и могут стремительно уходить с рынка в случае усиления рисков, вторые носят в основном возвратный характер и, как правило, осуществляются при условии благоприятной экономической и политической конъюнктуры. Существенный приток такого рода капитала способствовал раздуванию различных рыночных «пузырей» (кредитного, фондового, недвижимости), увеличению внешней долговой нагрузки российских компаний. Возрастающие потоки капитала усиливали давление на национальную валюту, что приводило к укреплению рубля и снижению конкурентоспособности отечественных производителей на международном и внутреннем рынках.

¹ По оценке Ю. Куренкова, в середине первого десятилетия в сравнении с предприятиями с иностранным участием производительность труда на государственных предприятиях была ниже в 3,2 раза, на предприятиях частной формы собственности – в 2,3 раза, на предприятиях смешанной формы собственности – в 2 раза. См. Ю.В. Куренков. Эволюция промышленности в современном мире. М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 71

Быстрый рост обязательств перед иностранными инвесторами в современных условиях оборачивается серьезными рисками. Дело в том, что значительная часть валового ввоза капитала, как уже отмечалось, приходится на зарубежные займы корпораций и банков. Совокупный внешний долг российского корпоративного сектора вырос по сравнению с предкризисными пиковыми значениями на 30% и составил на 1 января 2014 г., по данным Банка России, 649,2 млрд долл. (214,4 млрд – банки и финансовый сектор и 434,8 млрд – нефинансовые компании). Относительно ВВП такая величина долга не считается рискованной. Однако, если рассматривать соотношение частного долга с объемом экспорта (523 млрд долл. в 2013 г.), то его размер значительно превышает считающийся в мировой практике безопасным порог в 70-80% величины годового экспорта. К тому же следует иметь в виду, что если накануне глобального кризиса золотовалютные резервы перекрывали весь объем внешнего долга, то сейчас их недостаточно, чтобы покрыть негосударственную составляющую долга.

Всего с мая и до конца текущего года российские компании и банки, согласно данным Банка России, должны выплатить около 108,5 млрд основного долга и процентов. Пик платежей (почти треть суммы) приходится на декабрь. До последнего времени российский частный сектор рефинансировал старые внешние долги за счет привлечения новых кредитов, т.е. увеличения долговых обязательств. Снижение мировыми рейтинговыми агентствами кредитных рейтингов России в связи с событиями на Украине делает такое рефинансирование более дорогим для заемщиков, а угроза расширения санкций отпугивает многих западных кредиторов. О сокращении инвестиций в российские активы в 2014 г. сообщили три крупнейших американских банка – *Citigroup*, *JPMorgan Chase*, *Bank of America Merrill Lynch*, а ряд других иностранных банков занял выжидательную позицию.² Пытаясь подстраховаться, иностранные банки стали настаивать на включении в кредитные договоры условия о немедленном возврате средств в случае, если компания-заемщик или кто-то из ее бенефициаров оказываются в санкционном списке. Так, компании «Сибур», чей совладелец попал под санкции, пришлось после переговоров с иностранными банками взять кредит на 780 млн долл. у Сбербанка России.

Опыт выхода из кризиса 2008 г. показал, что рефинансирование внешнего долга может стать проблемой не только для заемщиков, но и для государства и касается не только компаний и банков с государственным участием, но и частных системообразующих корпораций. Вопрос мониторинга и регулирования корпоративного внешнего долга поднимается давно. Еще в 2004 г. обсуждались меры по сдерживанию заемной активности банков и компаний, однако в практическую плоскость они переведены не были. Вслед за этим в 2011 г. Министерство финансов разра-

² Западные банки ужесточают условия кредитования российских компаний [Электронный ресурс] : РосБизнесКонсалтинг: <http://top.rbc.ru/economics/15/05/2014/923815.shtml?print>



ботало проект стратегии долговой политики РФ на 2012-2014 годы, который тоже не был реализован.

Угроза свертывания внешнего финансирования побудила российские государственные органы вновь вернуться к этой теме. Счетная палата, например, предложила собирать информацию о долге госкомпаний, заключив с ними соглашение о предоставлении таких сведений, а Банк России совместно с Минфином составил список из 53 системообразующих компаний (в том числе частных), которым предлагается вменить в обязанность отчитываться о зарубежных кредитах перед Банком России. Регулирование внешних заимствований компаний – мера необходимая и важная, но было бы крайне желательно, чтобы она сопровождалась созданием альтернативных дешевых и долгосрочных внутренних источников финансирования.

СТРУКТУРА ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И ЕЕ НЕДОСТАТКИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Анализ показывает, что возможности привлечения иностранного капитала в экономику, в первую очередь в виде прямых инвестиций, используются не в полной мере. ПИИ, конечно, вряд ли станут когда-нибудь определяющим источником инвестиционных ресурсов для модернизации российской экономики, но, безусловно, могут способствовать формированию полноценной конкурентной среды, оказать позитивное влияние на деятельность российских компаний. Они, как известно, имеют очевидные достоинства, являя собой для реципиентов канал получения зарубежных технологий, современных систем управления, средство повышения эффективности производства и качества выпускаемой продукции, повышения квалификации рабочей силы.

До начала глобального кризиса приток прямых иностранных инвестиций в отечественную экономику стабильно рос. В наиболее острый период кризиса их поступление в Россию упало на 51% – с 74,8 млрд долл. в 2008 г. до 36,6 млрд долл. в 2009 г. Затем последовал восстановительный рост, который был медленнее, чем во многих других развивающихся странах и государствах с переходной экономикой. На этом фоне совершенно неожиданным для экспертов стал резкий прирост ПИИ на 55% по итогам 2013 г. (см. таблицу 3). Впервые в своей истории Российская Федерация стала третьей страной в мире по объемам полученных прямых иностранных инвестиций.

Таблица 3

Структура и динамика прямых инвестиций

Годы	Всего		Участие в капитале		Долговые инструменты	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
2007	55 874	100	49 660	79	6 213	21
2008	74 783	100	68 842	92	5 941	8



Инвестиционная деятельность

Годы	Всего		Участие в капитале		Долговые инструменты	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
2009	36 583	100	23 161	63	13 422	27
2011	55 084	100	33 154	60	21 926	40
2012	50 588	100	23 510	47	27 078	53
2013	79 262	100	42 214	53	37 047	47

Источник: Банк России. /Официальный сайт Банка России/[www.cbr.ru]

В обзоре ЮНКТАД, посвященном глобальным инвестиционным трендам, указываются две возможные причины необычного увеличения ПИИ в Россию в минувшем году. Это – получение Российским фондом прямых инвестиций (РФПИ) 5 млрд долл. от ОАЭ на развитие инфраструктурных проектов и 57- миллиардная сделка между российской Роснефтью и британской компанией ВР.³

На официальном сайте компании «Роснефть» опубликован пакет сделок с ВР по продаже доли в ТНК-ВР. Из него следует, что на общем объеме ПИИ могло отразиться приобретение ВР 5,66% акций «Роснефти» у ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ» за 4,87 млрд долл.⁴ Таким образом, на две упоминавшиеся выше мега-сделки, скорее всего, пришлось около 10 млрд долл. из 28 миллиардного прироста ПИИ в 2013 г. Представляется, что значительный вклад в увеличение инвестиций внесли российские компании, расположенные в иностранных юрисдикциях. Импульсом для них послужил кипрский кризис, пик которого пришелся на март 2013 г.⁵ Так, по данным Банка России, ПИИ из Кипра выросли по сравнению с 2012 г. на 10 млрд долл. (в 6 раз), из Британских Виргинских островов – более чем на 6 млрд долл. (в 3,7 раза).

В результате при увеличении официально регистрируемых объемов поступающих в страну прямых иностранных инвестиций, география ввоза и вывоза капитала не оставляет сомнений в том, что фактически имеет место значительный кругооборот российского капитала. На Кипр, Нидерланды, Британские Виргинские острова приходится до 60% российского импорта-экспорта ПИИ. При этом, как правило, возврат капитала из этих стран происходит преимущественно в ссудной форме (кредиты от совладельцев предприятия), а не в виде вложений в основной капитал, и по существу не способствует притоку новых технологий и модернизации отечественного производства.

³ Global Investment Trends Monitor, 2014, №15. P.7 / Официальный сайт ЮНКТАД. [www.unctad.org.]

⁴ «Роснефть» и ВР завершили сделку по продаже доли в ТНК-ВР [Электронный ресурс] : Роснефть: <http://www.rosneft.ru/printable/news/Financial/21032013.html>

⁵ Подробнее см.: Квашнин Ю. Банковский кризис в Республике Кипр//Год планеты 2013, М.:ИДЕЯ-ПРЕСС. 2013. С.305-315



Чтобы понять, какую роль играют сейчас иностранные инвестиции в нашей экономике, нужно было бы рассмотреть их распределение по отраслям и различным видам экономической деятельности. Проблема в том, что Банк России, который ведет учет движения капитала по международным стандартам, такую статистику начал публиковать с 2010 г., а данные Федеральной службы государственной статистики отличаются от цифр Банка России в разы из-за принципиально иной методологии подсчета. Тем не менее, некоторые закономерности можно проследить.

Формально основная масса накопленных инвестиций (их учет ведет Росстат) и поступивших в последние годы концентрируется в обрабатывающей промышленности. Между тем заметная их часть так или иначе связана с переработкой сырья. До кризиса это были металлургия, пищевая промышленность, обработка древесины; в настоящее время – химическая промышленность и производство нефтепродуктов (см. таблицу 4).

Таблица 4

Структура поступивших в Россию прямых иностранных инвестиций

	2012		2013	
	млн долл.	%	млн долл.	%
Всего	50 588	100	79 262	100
в том числе:				
Добыча полезных ископаемых	4 808	9,5	8 215	10,4
в т.ч. энергоресурсов	4 938	9,8	7 445	9,4
Обрабатывающие производства	6 358	12,7	25 059	31,6
производство пищевых продуктов, напитков и табака	328	0,6	-102	-
обработка древесины и производство изделий из дерева	308	0,6	0	0
целлюлозно-бумажное производство	369	0,7	0	0
производство кокса и нефтепродуктов	1 425	2,8	20 708	26,1
химическое производство	1 765	3,5	1 548	1,9
металлургическое производство, включая производство готовых изделий	-762	-	-146	-
производство машин и оборудования	828	1,6	456	0,6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	326	0,6	818	1,0
производство транспортных средств	800	1,6	871	1,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1 869	3,7	1 691	2,1

	2012		2013	
	млн долл.	%	млн долл.	%
Строительство	3 928	7,8	2 933	3,7
Оптовая и розничная торговля, ремонт	13 241	26,2	19 660	24,8
Финансовая деятельность	14983	29,6	14 662	18,5
Операции с недвижимостью	1 984	3,9	1 689	2,1

Источник: Банк России. /Официальный сайт Банка России/[www.cbr.ru]

Доля зарубежных инвесторов в машиностроении остается достаточно низкой и представлена преимущественно производством транспортных средств. На протяжении всего периода рыночных реформ иностранные инвесторы отдают предпочтение ориентированному на экспорт сырьевому сектору (включая переработку сырья), а также отраслям с быстрой оборачиваемостью вложений и сфере услуг. Между тем, как представляется, не совсем корректно оценивать вклад ПИИ в модернизацию экономики, только исходя из отраслевых и секторальных предпочтений инвесторов. Инновации могут быть привнесены практически в любое производство и вид деятельности – сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, энергетика, строительство и ЖКХ и др., если инвестиции сопровождаются передачей технологий и компетенций и способствуют росту производительности труда и конкурентоспособности.

Несмотря на сохраняющийся отмеченный перекоп в отраслевой структуре привлекаемых ПИИ, нельзя не отметить, что в последние годы наблюдаются положительные сдвиги, связанные с внедрением иностранного капитала в промышленность России. Происходят эти процессы при непосредственном участии государства.

С помощью таможенных льгот были созданы условия и предпосылки для локализации автомобильного производства. На сегодняшний день на российском рынке легковых автомобилей представлены практически все ведущие иностранные компании. В стране сложилось четыре крупных автомобильных кластера – калужский, Санкт-Петербургский, Поволжский и Калининградский. В них появляются все новые инвестиционные проекты по производству тех или иных комплектующих для автосборочных производств. По оценкам Минпромторга, инвестиции в производство и выпуск автокомплектующих к 2020 г. составят около 5 млрд долл. Положительной тенденцией становится усложнение производимых компонентов,⁶

⁶ Автоконцерн *Volkswagen* начал строительство завода по производству бензиновых двигателей (250 млн. долл.). Новое предприятие будет представлять собой почти полное двигателестроительное производство, поставщиками части деталей для него могут стать российские производители после прохождения немецкого аудита. О локализации производства двигателей к 2015 г. заявляют также *Ford* (партнерство с *Sollers*), и *Renault-Nissan* (800 тыс. моторов в год на мощностях АвтоВАЗа).



однако было бы желательно, чтобы оно сопровождалось возрождением инжиниринговых компетенций в России. В принципе автомобиль – это сложный технологичный продукт длительного цикла, имеющий огромный межотраслевой мультипликатор. В Европе одно рабочее место в автосборочном производстве создает 16 рабочих мест в производстве продукции и услуг смежных и сопутствующих отраслей.

При всей спорности результатов реформы отечественной электроэнергетики, нельзя не признать, что в модернизации отрасли приняли участие крупнейшие мировые компании (итальянская *Enel*, немецкая *E.ON*, финский *Fortum*), которые вложили в развитие генерирующих мощностей более 400 млрд рублей. Реформирование электроэнергетики создало спрос на энергетическое оборудование, половина из которого закупается за рубежом. В настоящее время обозначилась положительная тенденция – строительство крупнейшими мировыми компаниями-лидерами отрасли предприятий на территории РФ. Совместные проекты с французской *Astom Hydro*, австрийской компанией *Voith Hydro*, американской *General Electric* и немецким *Siemens* заполняют существующие ниши в производстве гидротурбин и газовых турбин для тепловых и гидроэлектростанций.

Правопреемник РАО ЕЭС в области транспортировки электроэнергии Федеральная сетевая компания (ФСК) объявила программу долгосрочных крупных заказов, что оживило отечественную электротехническую промышленность и побудило иностранные компании к инвестициям в России. Возведены и стоят заводы компании «Сименс» по производству силовых трансформаторов и КРУЭ в воронежском кластере, СП «Силовых машин» и японской *Toshiba* («Ижорские трансформаторы»), завод по производству КРУЭ корейской компании *Hyundai Heavy Industries* во Владивостоке.

Иностранные инвестиции в *электроэнергетическую промышленность* помимо локализации производства сопровождаются трансфером технологий (как правило, в виде передачи лицензий и ноу-хау), внедрением программ подготовки и переподготовки кадров, а также возможностью совместного выхода на зарубежные рынки с технологичной продукцией (турбины, генераторы, силовое и сопутствующее оборудование). Производство сложного оборудования влечет за собой и необходимость его сервисного обслуживания.

В транспортном машиностроении основным партнером и заказчиком для иностранных инвесторов выступает РАО РЖД и близкие к нему компании. На совместном предприятии *Siemens* и холдинга «Синара» под Екатеринбургом производятся локомотивы *Desiro RUS* («Ласточка»). Уровень локализации основных компонентов поезда на ООО «Уральские локомотивы» к концу 2017 г. должен составить 80% и после удовлетворения внутренних потребностей, ориентировочно в 2016-2018 гг., локомотивы будут поставляться в Белоруссию, Казахстан и на Укра-

ину.⁷ Французская компания *Alstom* и ЗАО «Трансмашхолдинг» (ТМХ) открыли в Новочеркасске предприятие по производству ключевых и высокотехнологичных компонентов для новых электровозов – асинхронных тяговых приводов и систем управления. Ими будут оснащены пассажирские и грузовые электровозы, производимые как в России, так и в Казахстане.

В рамках правительственной программы развития вооружений до 2020 г. на техническое перевооружение оборонного комплекса было выделено около 3 трлн рублей. Одновременно с этим правительство приняло постановление (№ 56 от 7 февраля 2011 г.), запрещающее приобретение импортных станков предприятиями ОПК за счет государственного бюджета, если в России имеется аналогичное производство. Эти меры подтолкнули иностранных инвесторов к размещению производства на российской территории. Первые примеры локализации уже есть.

*Самый масштабный из них – строительство в Ульяновске германской компанией Gildemaster завода по производству токарных и фрезерных станков с использованием передовых немецких технологий. Еще один крупный проект по локализации осуществляет японская компания OKUMA Corporation в Екатеринбурге. С 2014 г. предприятие будет выпускать 150-200 комплектов универсальных металлообрабатывающих станков.*⁸ Основная задача – создание на федеральном и региональном уровне условий для постепенного повышения степени локализации производства и расширения производимой номенклатуры в сторону более сложной продукции.

В целом, если исключить автомобильную промышленность, вовлечение иностранного капитала в процессы реиндустриализации носит точечный характер. В настоящее время трудно ожидать, что этот характер может поменяться. Более того, из-за обострения отношений с западными странами, уже введенными и возможными санкциями может быть свернуто или приостановлено дальнейшее инвестиционное сотрудничество в области станкостроения, более туманными становятся перспективы локализации производства индустриального оборудования для нефтегазовой отрасли. Автомобильная промышленность на фоне стагнации экономики сталкивается с падением спроса на свою продукцию. Возможно лучшие перспективы у производителей строительной техники и транспортного машиностроения в связи с заявленными правительством крупными инфраструктурными проектами.

⁷ РЖД, «Синара» и Siemens согласовали выпуск в РФ компонентов «Ласточки» [Электронный ресурс]: РЖДПартнер.РУ: <http://www.rzd-partner.ru/news/mashinostroenie/rzhd--sinara--i-siemens-soglasovali-> (дата обращения 09.08.2013).

⁸ Японцы облюбовали Урал [Электронный ресурс]: ЭКСПЕРТ ONLINE <http://expert.ru/expert/2011/49/yapontsyi-oblyubovali-ural/> (дата обращения 12.12.2011).



ОГРАНИЧЕНИЯ НА УЧАСТИЕ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В ОТДЕЛЬНЫХ СЕКТОРАХ И ОТРАСЛЯХ

Хотя государство обеспечивает практически свободный ввоз-вывоз краткосрочного капитала, в российском законодательстве сохраняются достаточно серьезные ограничения на долгосрочные прямые иностранные инвестиции. В этом можно убедиться, если воспользоваться индексом ограничительности прямых иностранных инвестиций, разработанным Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). С помощью этого индекса ОЭСР оценивает как отдельные страны (в том числе и не входящие в организацию), так и сектора и отрасли экономики.

Согласно методологии ОЭСР выделяются три категории ограничений:

1. Разрешенный уровень иностранного участия в акционерном капитале (0-100%);
2. Контроль и дискриминационные требования и уведомления;
3. Другие ограничения, применимые только к иностранным компаниям (в том числе ограничения на участие в советах директоров, передвижение людских и других ресурсов, обязательность использования определенной доли отечественных комплектующих). Индекс рассчитывается отдельно как средневзвешенное значение по 9 секторам и 11 подсекторам. Ограничения оцениваются по шкале от 0 до 1, где «0» - абсолютно открытый сектор и «1» - абсолютно закрытый.

Согласно данным за 2013 г. Россия имела показания индекса ограничительности ПИИ, равные 0,18, при среднем значении по ОЭСР 0,07. Индекс Китая составлял 0,41; Индии – 0,26; Бразилии – 0,10; ЮАР – 0,05.⁹ Таким образом, по степени ограничения ПИИ Россия отстает от стран ОЭСР, но опережает некоторых соседей по БРИКС. Если рассматривать отраслевой срез, то наиболее закрытыми для иностранных инвестиций в России являются страхование, банковский сектор, воздушный транспорт и добывающая промышленность (см. таблицу 5).

Таблица 5

Индекс ограничительности прямых иностранных инвестиций за 2013 г.

<i>Отрасли</i>	<i>Россия</i>	<i>ОЭСР (средний показатель)</i>
Добывающая промышленность	0,327	0,037
Сельское хозяйство	0,150	0,067
Обрабатывающая промышленность	0,095	0,020
Оптовая торговля	0,050	0,020
Морской транспорт	0,050	0,262

⁹ OECD FDI Regulatory Restrictiveness Index [Электронный ресурс]: Investment - OECD <http://www.oecd.org/investment/fdiindex.htm> (дата обращения 10.12.2014).

<i>Отрасли</i>	<i>Россия</i>	<i>ОЭСР (средний показатель)</i>
Воздушный транспорт	0,650	0,353
Мобильная связь	0,050	0,087
Банковский сектор	0,500	0,040
Страхование	0,695	0,023

Источник: OECD, FDI Regulatory Restrictiveness Index <http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=FDIINDEX#>

Самые большие ограничения накладываются на иностранные компании в области страхования. Согласно ФЗ № 4015-1 (ред. от 23.07.2013) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховые фирмы, являющиеся дочерними компаниями иностранных инвесторов или имеющие иностранную долю в уставном капитале более 49%, не имеет права осуществлять страхование личных объектов, обязательное страхование, имущественное страхование, связанное с выполнением поставок и осуществлением подрядных работ для государственных нужд, а также страхование имущественных интересов государственных и муниципальных организаций. При присоединении к ВТО Россия приняла обязательства по прошествии 9-летнего периода разрешить деятельность на российском рынке филиалов иностранных страховых компаний.

Сохраняются ограничения на рынке банковских услуг. Как и в случае со страховой деятельностью, получение лицензии на осуществление банковской деятельности на территории РФ является затратной и ограничительной процедурой, а критерии лицензирования для российских и иностранных юридических лиц значительно отличаются.

Еще одной областью, где действуют жесткие ограничения для иностранных инвесторов, являются воздушные перевозки. Создание ПИИ допускается, если доля иностранного инвестора не превышает 49% уставного капитала, его руководитель является гражданином РФ, а доля иностранных сотрудников в руководящем органе не превышает 1/3.

В целях защиты национальных интересов и создания понятных и прозрачных механизмов участия иностранных инвесторов в стратегических отраслях в 2008 г. был принят Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (N 57-ФЗ). Сам факт упорядочения деятельности иностранных инвесторов на законодательном уровне можно только приветствовать. После принятия данного закона, в частности, улучшились показатели индекса ОЭСР по России в отношении добывающей промышленности.



Между тем пятилетняя практика применения Закона № 57-ФЗ выявила очевидные его недостатки.

Формулировки текста оставляют большой простор для толкования, в том числе позволяющие обходить его. Список стратегических видов деятельности (42 направления) охватывает почти половину экономики, а критерии отнесения организации к стратегическому обществу размыты. Вызывает нарекания также перечень сделок, подпадающих под действие закона, а также процедура их согласования. Определенные надежды бизнес-сообщество возлагает на принятие поправок, содержащихся в проекте Федерального закона N 255707-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», который прошел первое чтение в 2013 г.

Законопроект расширяет круг сделок, на которые не распространяется действие закона, за счет организаций находящихся под контролем (распоряжение более чем 50% акций (долей) в уставном капитале) Российской Федерации, субъектов РФ и граждан РФ. Не будут подлежать предварительному согласованию сделки с акциями или долями стратегического хозяйственного общества, если иностранный инвестор, намеревающийся совершить сделку, уже владеет более чем пятьюдесятью процентами акций (долей) этого общества и 75 процентами акций (долей) в случае использования недр федерального значения.

Из перечня видов деятельности, имеющих стратегическое значение, предполагается исключить деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний при производстве продуктов питания. Из-за этой нормы в разряд стратегических уже попали сделки в молочной промышленности, где в качестве закваски (например кефира) применяются эти самые возбудители инфекционных заболеваний.¹⁰ Законопроектом устраняется необходимость повторного согласования сделки в случае ее продления. Изначально процесс получения разрешения на осуществление такого рода инвестиций был весьма сложным, конечной инстанцией в нем выступает Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации под руководством премьера РФ. За первый год действия ФЗ № 57 из 45 поступивших заявок было одобрено всего две.

Вносимые в Федеральный закон поправки, по мнению экспертов,¹¹ не устраняют всех его изъянов. Существуют противоречия между ФЗ № 57 и законодательством

¹⁰ Ранее в 2011 г. из-под действия закона были выведены эксплуатация радиационных источников в гражданских секторах экономики и использование криптографических средств в рамках деятельности иностранных банков без российского участия.

¹¹ Соколов В., Андерсен А. Иностранные инвестиции в стратегические российские компании.// Корпоративный юрист, 2013, №12. С.16-22

о лицензировании, требуется также его гармонизация с законами о банковской деятельности. Перечень отраслей и деятельности, на которые распространяется действие закона, нуждается в уточнении. Спорными, в частности, являются положения об отнесении к стратегическим авиационным сервисным компаниям и авиаперевозчиков, деятельность по производству и реализации металлов и сплавов со специальными свойствами, полиграфическая деятельность и ряд других.

Внимательного отношения требует также находящийся на рассмотрении в Государственной Думе проект ФЗ «О национальной компании». Направленный на деофшоризацию экономики, проект предусматривает существенные преимущества и льготы для компаний, находящихся в российской юрисдикции и осуществляющих коммерческую деятельность на территории РФ, что абсолютно правильно. Вместе с тем под действие закона не подпадают компании, у которых доля иностранных физических или юридических лиц превышает 10% уставного капитала. Практически это означает дискриминацию ПИИ и выталкивание иностранных инвесторов из страны.

Подводя итоги изложенному, следует констатировать, что за последние годы условия ввоза капитала в Россию стали в целом более благоприятными, но еще далеки от оптимальных. В финансовых потоках по-прежнему преобладают ссудные формы притока инвестиций, в значительной степени имеющие изначально российское происхождение. Что касается прямых инвестиций, то политика в их отношении носит противоречивый характер: с одной стороны, делаются конкретные шаги по вовлечению иностранных компаний в процессы реиндустриализации и модернизации российской экономики, с другой, – создаются или не устраняются неоправданные ограничения и барьеры, тормозящие эту деятельность.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Дынкин А.А., Иванова Н.И. Глобальная перестройка. – ИМЭМО М.: Весь мир, 2014.- 528 с. (Dyunkin A.A., Ivanova N.I. Globalnaya Perestroika.- IMEMO M.: VES MIR, 2014.- 528 s.)
2. Головнин М.Ю. Денежно-кредитная политика России в условиях глобализации. – М.: Институт экономики, 2012.- 45 с. (Golovnin M.Y. Denyezchno-creditnaya politika Rossiyi v usloviyah globalizaciyi.- M.: Institut ekonomiki, 2012. – 45 s.)
3. Букина И.С., Маневич В.Е. Макроэкономическая ситуация и денежно-финансовая политика в России.- М.: Вестник института экономики РАН, 2014 №2 – с. 32-42 (Bukina I., Manevich V. Macroeconomicheskaya situaciya i denyezchno-finansovaya politika v Rossiye.- M.: Vestnik Instituta ekonomiki RAN, 2014 №2 – s.32-42)
4. Оболенский В.П. Вывоз капитала из России: норма или отклонение?// Российский внешнеэкономический вестник, 2006, № 2. сс. 49-55. (Obolenskij V.P. Vyvoz kapitala iz Rossii: norma ili otkloneniye? – М.: Rossijskij vneshneekonomicheskij vestnik , 2006, № 2. s. 49-55.)
5. OECD <http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=FDIINDEX#>

