

Европейский опыт стимулирования инновационного спроса на государственном уровне

В настоящее время инновации признаны ключевым фактором экономического развития, поэтому любое государство стремится стимулировать инновации всеми возможными методами. Особенное место занимают политические инструменты, которые стимулируют развитие инноваций частных предприятий. В связи с данной тенденцией усиление инновационной активности становится одной из приоритетных целей на всех уровнях власти. Особое внимание также уделяется финансированию научных исследований и разработок. Например, в Лиссабонской стратегии, принятой в 2000 году, одной из задач является повышение уровня инвестиций в НИОКР до 3% от ВВП к 2010 году, причем 70% от данного объема должны обеспечить предприятия [2, с.13]. Таким образом, уже 3 года назад страны Евросоюза должны были построить конкурентоспособную и динамичную экономику, основанную на знаниях. Сейчас можно говорить о том, что данная задача не была реализована полностью. Такие страны, как Дания, Финляндия и Швеция преодолели рубеж в 3%, доля НИОКР в ВВП Германии в 2010 году составила 2,88%. Доли НИОКР большинства стран Евросоюза не превышают 2% от ВВП¹.

Существуют различные инструменты для стимулирования инновационной активности частных предприятий. Система государственного заказа вновь вышла на первый план в качестве стратегического инструмента развития инноваций на общеевропейском уровне, а также на уровне каждой отдельной страны. В последние годы основные инициативы в области стимулирования инноваций были реализованы через систему государственного заказа. В Европе у инструмента государственных закупок большой потенциал, т.к. доля государственного заказа составляет 16% от объединенного ВВП Евросоюза [3, с.56-58]. В Германии расходы на государственный заказ составляют приблизительно 260 миллиардов евро в год и приблизительно 12% ВВП [1, с.9].

М.А. Каменских

УДК: 338.22.021.1

ББК: 65.9(4/8)

К-

¹ По данным Research and development expenditure (% of GDP). Data. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS> (дата обращения: 10.07.2014).



Государственный заказ – один из множества стратегических инструментов для стимулирования инноваций. Нормативно-правовые акты, рекомендации, субсидирование НИОКР, инновационная инфраструктура также являются другими пунктами стратегии развития инноваций. Все указанные инструменты были разработаны еще в конце прошлого века Р. Росвеллом и В. Зегвельдом для улучшения показателей индустриальной инновационности [6, с.73-77].

Наше исследование посвящено особенностям системы государственного заказа в рамках стимулирования инноваций, а также в рамках политики и стратегии развития инноваций на примере стран Евросоюза. Одной из задач исследования является выявление особенностей системы государственного заказа, в том числе в сравнении с иными стратегическими и политическими инструментами, такими как государственно-частное партнерство, государственное финансирование инновационных проектов, сотрудничество государственных университетов и институтов и предприятий, прямое вмешательство в деятельность предприятий и др. Кроме того, необходимо рассмотреть, одинаковы ли условия функционирования для всех предприятий, независимо от их размера или отрасли. Выдвигается предположение о том, что различные предприятия по-разному реагируют на одни и те же стратегические и политические инструменты. Можно сделать предварительный вывод, что для каждого предприятия можно вывести оптимальный набор стратегических и политических инструментов.

Вопросу государственного заказа как способу стимулирования инноваций и, как следствие, инструменту инновационной политики уделяется большое внимание в последнее десятилетие в Европе. Подтверждением тому служат следующие документы, действительные по всему Евросоюзу:

- Барселонская Стратегия (Европейская комиссия, 2003);
- Ахо-отчет (Европейская комиссия, 2006).

Существуют также документы на национальном уровне. В Германии, например, проблема стимулирования спроса на инновации включена в Стратегию развития высоких технологий до 2020 года [1, с.11].

Относительно стимулирования инноваций государственный заказ можно разделить на 2 типа:

- покупка из стандартных продуктов, исключая какие-либо инновации;
- покупка «технологических» продуктов, т.е. покупка новых технологий и инновационных продуктов и услуг.

Второй тип характерен в те периоды, когда правительство заявляет о своем намерении государственным заказом способствовать реализации стратегии развития инноваций. Государственный заказ – инструмент, усиливающий спрос на инновации и может быть описан как покупка «еще несуществующего продукта или услуги, чья форма и содержание могут быть объектом спроса в будущем, технологически нового или, по крайней мере, качественного обновленного продукта» [11, с.45]. Обычно правительство предъявляет требования к функциональной составляющей и не уделяет внимания форме и дизайну [3, с.26]. Вследствие этого, государствен-

ный заказ являются эффективным инструментом для стимулирования новых технологий и инноваций. Можно привести 2 основных причины для использования данного инструмента реализации инновационной политики. Во-первых, это усиление безопасности и улучшение качества обеспечения сферы товаров и услуг. Во-вторых, это безусловная поддержка целей государства, направленных на развитие экономики через стимулирование инноваций, например, в областях устойчивости и эффективности использования энергии. Сам процесс размещения государственного заказа происходит следующим образом: правительство размещает тендер исходя из определенных потребностей, предприятия конкурируют за получение тендера. Только одно предприятие получает заказ на производство и поставку товаров или услуг. Очевидно, что такая система основана на отборе и конкуренции. Главная особенность государственного заказа в инновационной политике – правительство развивает спрос на продукцию, в том числе инновационную, что способствует повышению творческого потенциала предприятий для достижения результата самыми эффективными методами.

Вследствие того что между государством и предприятием заключен контракт, то риски для предприятия минимизированы, т.к. определенный объем продаж гарантирован. Во многих случаях правительство – крупный и основной покупатель инноваций и новых технологий. Можно говорить о том, что государственный заказ стимулирует развитие инноваций. Кроме того, государственный заказ позволяет окупить все затраты, связанные с НИОКР и опытным производством инноваций, что должно привести к дальнейшему снижению цены и последующему расширению производства. Через государственный заказ правительство может послать на рынок сигналы о существующем спросе на данную продукцию. Тогда заказ на данную продукцию может поступить и от частных предприятий. Таким образом, государственный заказ косвенно влияет на рынок и запускает процесс диффузии инноваций [7, с.10]. Однако существует риск, что новый продукт имеет ограниченный спрос и на рынке популярностью пользоваться не будет. Такая ситуация особенно характерна для продукции оборонно-промышленного комплекса. Кроме того, риск неудачи научно-исследовательского проекта также велик. На данный момент роль государственного заказа в развитии инноваций и их успешности на рынке изучена недостаточно.

Многие инструменты государственной поддержки инноваций многократно описаны и проанализированы. Традиционно они делятся на инструменты, обеспечивающие увеличение объемов деятельности для отдельных инновационных процессов (т.е. позиция предложения) и инструменты, влияющие на потребность в инновациях (т.е. позиция спроса). Раньше государство влияло на рынок через государственную поддержку ресурсами, как материальными, так и финансовыми. В настоящее время политика направлена на стимулирование и поддержку инноваций через государственный заказ, который является инструментом спроса. Далее мы сравним основные инструменты инновационной политики: государственный заказ, правовое обеспечение, исследования университетов и институтов, субсидирование НИОКР.



Многие исследователи [3, 4, 8] подтверждают, что все инструменты инновационной политики обладают потенциалом для стимулирования и развития инноваций. В таблице 1 приведены основные положения по четырем инструментам инновационной политики. Число эмпирических исследований эффективности инструментов со стороны предложения велико, в особенности по отношению к проблеме субсидирования НИОКР. При этом только небольшое число исследований посвящено изучению инструментов со стороны спроса на инновации. Также вопросы сравнения различных инструментов также освещены недостаточно. Поэтому одной из задач данного исследования является сводный анализ основных инструментов инновационной политики.

Таблица 1

Анализ основных инструментов политики развития инноваций
(с позиции предприятия)

	<i>Государственный заказ</i>	<i>Правовое обеспечение</i>	<i>Исследования университетов и институтов</i>	<i>Субсидирование НИОКР</i>
Выгода	деньги	-	знания	деньги
Эффект от участия для предприятий	рост продаж	обязательства	доступ к знаниям	снижение себестоимости/рисков
Влияющий субъект	государство	-	предприятие	государство
Эффект от реализации	снижение рыночных рисков	снижение рыночных рисков	технологические преимущества	снижение себестоимости
Неизбежные риски	единственный потребитель (несистемный спрос)	всеобщее равенство («эгалитаризм»)	несистемное получение знаний	вытеснение частных инвесторов для НИОКР

Источник: составлено по данным [2, с.28-30]; [3, с.46-47]; [8, с.55].

Анализ существующих работ, в которых приводится анализ нескольких инструментов политики развития инноваций, привел к неоднозначным результатам. С одной стороны, Р. Ротвелл и В. Зегвельд обнаружили, что спрос – самый главный инструмент, используемый правительством для стимулирования инноваций, в то время как субсидирование – наименее эффективный инструмент [6, с.85-88]. Регулирование также является не самым эффективным инструментом стимулирования инноваций. Развитие инновационной инфраструктуры и сотрудничество предприятий с университетами – инструменты достаточно эффективные далеко не для всех типов инноваций. Регулирование, как находят, не предотвращает новшество

до существенной степени. П.А. Героски также оценивает государственный заказ как более эффективный инструмент для стимулирования инноваций по сравнению с субсидированием НИОКР [4, с.189-195]. С другой стороны, Палмберг утверждает, что проблемы охраны окружающей среды и регулирование через инструкции/стандарты способствуют более активному развитию инноваций, чем субсидирование НИОКР и сотрудничество университетов и предприятий [5, с.186-190]. В его исследовании государственному заказу отводится менее значимая роль в стимулировании инноваций.

Возможно, столь различные положения исследователей могут быть результатом неучета влияния особенностей предприятий. Деятельность предприятия зависит от многих факторов и реакции предприятий на различные стратегические инструменты также не могут одинаковы. Мы предполагаем, что существуют 2 основных фактора, от которых зависит реакция предприятия на инструменты стимулирования инноваций.

Ресурсы предприятия. Очевидно, что предприятию необходимы различные ресурсы для эффективной реализации инструментов политики развития инноваций. Е.Б. Балашов, например, описывает, что размер предприятия и число лет функционирования на рынке определяют возможность сотрудничества предприятия и исследовательских университетов [7, с.7]. Перспективные каналы для передачи знаний требуют больших затрат времени и ресурсов. Можно говорить о том, что малые и средние фирмы не обладают достаточным объемом ресурсов для налаживания канала.

Местоположение и мощности производства. Географическое расположение предприятия или производства может усилить или ослабить воздействие инструментов политики развития инноваций. Например, В.Ф. Дроздов и Е.А. Егорова показывают, что предприятия в высокотехнологичных отраслях более привлекательны для сотрудничества с точки зрения университетов [8, с.56]. Кроме того, известные научно-исследовательские институты могут быть сконцентрированы в определенных регионах. В то же время, правовое обеспечение инноваций и субсидирование НИОКР могут использоваться в определенных отраслях промышленности или даже регионах. Например, в Евросоюзе функционирует программа структурных фондов, на основании которой устанавливается показатель ВВП на душу населения. Регион, в котором данный показатель выше или равен установленной норме, получает право участвовать в программе субсидирования и софинансирования инноваций.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Во-первых, система государственного заказа – актуальный и эффективный инструмент политики развития инноваций. Помимо этого, государственный заказ является инструментом увеличения объемов спроса на инновации, что также способствует развитию экономики в целом. Многие исследователи выделяют приоритетную роль государственного заказа среди инструментов стратегии развития инноваций. Однако есть авторы,



которые отводят системе государственного заказа далеко не первую роль в стратегии стимулирования инноваций. Для однозначного решения данного вопроса необходимо эмпирическое исследование влияния инструментов политики развития инноваций и их взаимовлияния, что и будет темой следующего исследования.

БИБЛИОГРАФИЯ:

Ideas. Innovation. Prosperity. High-Tech Strategy 2020 for Germany. 26 p. URL: http://www.bmbf.de/pub/hts_2020_en.pdf (дата обращения: 10.07.2014).

The Lisbon Strategy 2000-2010. An analysis and evaluation of the methods used and results achieved. Final report. 277 p. URL: www.europarl.europa.eu/document/.../20110718ATT24270EN.pdf (дата обращения: 06.07.2014).

Georghiou L., Amantidou H. and others. Raising EU R&D Intensity: Improving the Effectiveness of Public Support Mechanisms for Private Sector Research and Development: Direct Measures. 2007. 112 p. URL: http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/report_directmeasures.pdf (дата обращения: 07.07.2014).

Geroski P.A. Procurement policy as a tool of industrial policy // *International Review of Applied Economy*. 2010. Vol. 4. P.182-198.

Palmberg C. The sources of innovations – looking beyond technological opportunities // *Economics of Innovation and New Technology*. 2004. Vol. 13 (2). P.183-197.

Rothwell R., Zegveld W. *Industrial Innovation and Public Policy: Preparing for the 1980s and the 1990s*. London: Frances Pinter, 1981. 356 p.

Балашов Е.Б. Важнейшие инновационные проекты государственного значения как пример успешного механизма реализации инновационной политики Российской Федерации // *Инновации*. 2007. № 3. С. 6-12 (Balashov E.B. Vazhnejshie innovacionnyye proekty gosudarstvennogo znachenija kak primer uspehnogo mehanizma realizacii innovacionnoj politiki Rossijskoj Federacii // *Innovacii*. 2007. № 3. S. 6-12).

Дроздов В.Ф., Егорова Е.А. Международный опыт в сфере государственной политики в области инновационной деятельности // *Транспортное дело России*. 2009. № 5. С. 54-57 (Drozdov V.F., Egorova E.A. Mezhdunarodnyj opyt v sfere gosudarstvennoj politiki v oblasti innovacionnoj dejatel'nosti // *Transportnoe delo Rossii*. 2009. № 5. S. 54-57).

Медведев В.П. Инновации во внешней торговле и внешнеэкономической деятельности // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2008. № 2. С. 12-20 (Medvedev V.P. Innovacii vo vneshnej trgovle i vneshnejekonomicheskoj dejatel'nosti // *Rossijskij vneshnejekonomicheskij vestnik*. 2008. № 2. S. 12-20).

Ладагин А.Н. Регулирование процессов размещения государственных заказов в европейском союзе // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2008. № 8. С. 19-23 (Ladjagin A.N. Regulirovanie processov razmeshhenija gosudarstvennyh zakazov v evropejskom sojuze // *Rossijskij vneshnejekonomicheskij vestnik*. 2008. № 8. S. 19-23).

Лисина Е.Б. Регулирование инновационной политики и инновационной деятельности законодательством России и ряда других стран СНГ // *Инновации*. 2007. № 8. С. 41-49 (Lisina E.B. Regulirovanie innovacionnoj politiki i innovacionnoj dejatel'nosti zakonodatel'stvom Rossii i rjada drugih stran SNG // *Innovacii*. 2007. № 8. S. 41-49).

