

Россия и Запад в контексте международного права и цивилизационного подхода

О ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПОДХОДЕ

В.М. Шумилов

Сложившееся *общее* международное право (МП) – избирательно, неэффективно, пробельно, несправедливо. Оно используется, когда удобно, и отбрасывается, если мешает. Кризис международно-правовых отношений вокруг Украины, начавшийся в первой половине 2014 года, только подтверждает это¹. Как и куда эволюционирует международное право? Через какие этапы прошло его развитие? Что представляет собой нынешний этап его функционирования? Поскольку МП – это «вторичное явление», отражение «реальных» отношений, ответы на поставленные вопросы следует искать в увязке с историей и теорией международных отношений², с теорией международного права³.

УДК 341.1/.8
ББК 67.412
Ш-961

Вопросам истории и периодизации МП уделено много внимания в российской международно-правовой литературе. Однако в основе большинства предложенных классификаций лежит так называемый *формационный* подход к истории человечества, государства, права. При этом подходе история рассматривается как смена *формаций* – первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, – которые уложены в исторические периоды: Древний мир, Средние века, Новое и Новейшее время.

Но есть и *цивилизационный* подход к истории вообще, к классификации государств, особенностям их становления

¹ Сайт журнала «Международная жизнь»: история кризиса на Украине – <http://interaffairs.ru/ukraine.php>

² См., например: Цыганков П.А. Теория международных отношений: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2002 – 430 с.; Системная история международных отношений. В 2-х томах. / Под ред. А.Д. Богатурова. – М.: Культурная революция, 2006-2007 – 780 с.; Кёнигсбергер Г.Г. Средневековая Европа, 400 – 1500 годы. / Пер. с англ. – М.: Весь мир, 2001 – 278 с.; Современные международные отношения и мировая политика: Учебник. / Отв. ред. А.В Торкунов. – М.: МГИМО, Просвещение, 2004. – 504 с.

³ Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. – М.: Норма, 2008. – С. 62-79, 230-238



и развития, и главное – к трактовке *реалий*. Он широко используется как метод познания, как научный инструментарий, имеет глубокие корни и теоретическую базу⁴. Данный подход пока практически не задействован ни в российской международно-правовой науке, ни в образовательной сфере, хотя в некоторых аспектах более адекватно, как представляется, отражает сложившуюся картину мира и борьбу за мироустройство. Для цивилизационного подхода характерен взгляд на историю как на смену или сосуществование *цивилизаций* – их взаимодействие и противостояние. На основе *цивилизационного* подхода существует огромное множество классификаций, в зависимости от избранных критериев, выделения того или иного признака.

Само слово «цивилизация» можно понимать двояко. Во-первых, как *человечество* в целом, объединенное общей историей и культурой (это, своего рода, космополитический, глобалистский взгляд на данное понятие). Во-вторых, как отдельные государства и группы государств, взятые в соответствующий исторический период и объединенные своими специфическими чертами, ценностями, элементами культуры (это культурологический, или этнокультурологический, взгляд на понятие). Данное значение термина и представляет интерес применительно к задачам настоящей статьи.

В западных обществоведческих, гуманитарных науках чаще других, пожалуй, используются две классификации. В *одном* случае выделяют *цивилизации* (и/или государства, их составляющие): *доиндустриальные*, *индустриальные*, *постиндустриальные*. Во *втором* случае цивилизации (и государства, входящие в них) подразделяются на: *западные*, *восточные*, *смешанные*. Принято считать, что в государствах *западного* цивилизационного типа преобладает частная собственность на средства производства либо плюрализм форм собственности; сложилось разделение властей; экономика находится на передовых позициях; политические режимы анонсируются как демократические; приоритетны индивидуалистические ценности; на первое место ставится индивидуальное, частное, негосударственное. В государствах *восточного* цивилизационного типа чаще преобладают государственная, коллективная или переходные формы собственности; роль государства в управлении экономикой усилена; правовые режимы более-менее жёсткие; в иерархии общественных ценностей преобладает всё коллективное, общественное, государственное. В государствах *смешанного* цивилизационного типа присутствуют черты и западного и восточного типов.

К *западному* цивилизационному пространству современности относятся *развитые* государства и отдельные развивающиеся страны. Запад – не един; он имеет два эпицентра: *европейский* и *североамериканский (англосаксонский)*; в мировой экономике они конкурируют; в мировой политике пытаются держаться вместе,

⁴ Яковец Ю.В. История цивилизаций./ 2-е издание. – М.: Владос, 1997– 346 с.; Садыкова Э.Л. Концептуальные вопросы модели межцивилизационного диалога в современных международных отношениях: Монография. – М.: Орбита-М, 2012– 478 с.

осуществляя глобальную экспансию. Цивилизационное пространство *восточно-го* типа охватывает в основном развивающиеся страны Азии, Африки, Латинской Америки. В политической терминологии эта группа государств часто называется «Юг» (и она противостоит *развитым* государствам, которые именуются как «Север»).

Указанные классификации достаточно условны. В реальной жизни многие государства, отнесенные к одному типу, могут содержать в себе элементы государств других типов. Цивилизационным фактором служат общие интересы, принадлежность к одному континенту или интеграционному объединению. Деление государств на «западные», «восточные» и «смешанные» – лишь общий контур, в рамках которого выделяются десятка два цивилизационных пространств (центров). Можно говорить, например, о латиноамериканской, китайской, арабской цивилизациях⁵. Термины «развитое государство» и «развивающееся государство» – тоже инструментарий *цивилизационного* подхода, пусть и не всегда осознанного.

Что есть Россия? Каково место России в миропорядке? Разброс мнений по этому вопросу очень большой: Россию относят к западной цивилизации; к восточной цивилизации; не относят ни к той, ни к другой; видят в ней элементы и той, и другой. Преобладающим можно считать взгляд на Россию как на государство *смешанного* типа. Думается, такого взгляда недостаточно: Россия – не просто развитое государство, а сама по себе самостоятельная *цивилизация* со своей исторической судьбой, иерархией ценностей, качественными чертами, особенностями менталитета⁶. Это – *евразийское* государство-цивилизация⁷, расположенное между *европейской* и *азиатско-тихоокеанскими* цивилизациями; эпицентр большого «русского мира»⁸. Раньше это был «славянский мир», но значительную его часть элиты соответствующих государств благополучно сдали Западу; точнее сказать, Запад тихо «скушал» эти государства в результате непрекращающейся экспансии.

Если взглянуть на изменения в мироустройстве через взаимодействие и борьбу цивилизаций, то по-иному предстанет и картина мира в целом, и многие аспекты, касающиеся международных отношений, международного права. Один из главных выводов такой картины состоит в том, что *западная* цивилизация довлеет в

⁵ Шумилов В.М. Правоведение: учебник для бакалавров/ 3-е издание. - М.: Юрайт, 2014. – С. 58-62.

⁶ Яковец Ю.В. История цивилизаций./ 2-е издание. – М.: Владос, 1997. - С. 68.

⁷ Дугин А.Г. Проект «Евразия» - М.: Эксмо, Яуза, 2004– 401 с.; Дугин А.Г. «Теория многополярного мира» - М.: Ераз. движение, 2013– 352 с.; Савицкий П.Н. «Континент Евразия» - М.: Аграф, 1997– 456 с.; Семигин Г.Ю. Российские политико-правовые доктрины / Отв. ред. Н.М. Золотухина, И.А. Исаев. – М.: Мысль, 2005. . – 670 с.

⁸ Русские / Отв. ред. В.А. Александров, И.В. Власова, Н.С. Полищук. – М.: Наука, 2005– 504 с.; Сергеева А.В. Русские: стереотипы поведения, традиции, ментальность. / 3-е издание. – М.: Флинта, Наука, 2005– 401 с.; Шафаревич И.Р. Русофобия. – М.: Агоритм, 2011. – 540 с.



мире на протяжении столетий, и общее международное право создавалось прежде всего государствами *западного* типа. Ещё Ф.Ф. Мартенс отмечал: «Современное международное право есть продукт культурной жизни и правосознания народов европейской цивилизации»⁹. Вопрос о вкладе других цивилизационных центров в общее международное право представляет собой научный и практический интерес; он ждёт своего исследования¹⁰.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА ОБ ЭТАПАХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МП

Как видит зарубежная и российская международно-правовая доктрина историю становления и развития МП? Британский юрист-международник Лоуренс Оппенгейм (1858-1919) относил возникновение МП к XV-XVI в.¹¹, то есть прямо увязывал появление МП со становлением европейских государств. Ф.Ф. Мартенс (1845-1909) различал в истории МП три периода: первый – с древнейших времен до середины XVII века; второй – с середины XVII века до начала XIX; третий – с Венского конгресса 1815 года.¹² В отечественной международно-правовой науке советского периода считалось, что МП возникло с появлением государства, а история МП соответствовала этапам развития государства, подразделяясь на периоды рабовладельческого, феодального, капиталистического и социалистического строя.¹³

Следует обратить внимание на концепции, выдвинутые Е.А. Коровиным и Ф.И. Кожевниковым, которые критикуются Е.Т. Усенко.¹⁴ Так, Е.А. Коровин выдвинул идею «международного права переходного (советского) периода», существующего параллельно с *общим* МП. Идея стала логическим продолжением мысли Ф.Ф. Мартенса о том, что МП – это право Европы. В предложенной конструкции прослеживается ощущение взаимодействия двух основных цивилизационных пространств – Запада и СССР. Ф.И. Кожевников обратил внимание на то, что МП – воплощение *политики* Запада (по принятым в те времена терминологии – *империалистических* государств), и что во взаимоотношениях с нашей страной всегда

⁹ Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. В 2-х томах. Том 2. / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – С. 158; Садыкова Э.Л. Концептуальные вопросы модели межцивилизационного диалога в современных международных отношениях: Монография. – М.: Орбита-М, 2012. – С. 127

¹⁰ В то же время следует помнить, например, о такой важной работе, как: Кожевников Ф.И. Русское государство и международное право (до XX века). /Под ред. Л.Н. Шестакова. – М.: МГУ, Зерцало, 2006. – 368 с.

¹¹ Оппенгейм Л. Международное право./Пер. с англ./ Том I, полутом I. - М., 1948. - Пар. 37-53

¹² Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов./ Том 1. - М., 1996. – С. 27

¹³ Международное право./ Под ред. Л.А. Моджорян, Н.Т. Блатовой. - М., 1970. – С.3-48

¹⁴ Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. – М.: Норма, 2008. – С. 191-192

будет преобладать политика, а не право: «фактические» отношения, а не «правовые». Именно это и обнажилось со всей очевидностью для всех во время кризиса международных отношений, связанных с ситуацией на Украине.

Проф. Лукашук И.И., с учётом мнения зарубежных коллег, предложил следующую периодизацию МП:

- ☑ первый период – *предыстория* МП (с древних до конца средних веков);
- ☑ второй – период *классического* МП (с конца средних веков до создания ООН);
- ☑ третий – период *современного* МП (право, основанное на Уставе ООН).¹⁵

Этот взгляд разделяется в России почти всеми школами МП (за отдельными исключениями). В то же время очевидно, что периоды *классического* и *современного* МП охватывают слишком разнородные события и явления, с точки зрения цивилизационного подхода, а потому, как минимум, требуют внутренней «этапизации», а как максимум – переосмысления всей периодизации.

ЦИВИЛИЗАЦИИ ДРЕВНОСТИ И МП

Первые цивилизации возникли на Востоке (Древний Китай, Древняя Индия, Древний Египет, Вавилон). Позднее возникли цивилизации-империи в Европе, Азии, на Среднем Востоке. Повсюду в ходе общения между древними государствами заключались договоры, предоставлялись иммунитеты послам, действовали определенные обычаи в военное время. Процесс зарождения корпуса межгосударственных норм шел и на Востоке, и на Западе.

Древний Рим (VIII в. до н.э.) заложил ментальные (идеологические и правовые) основы, на которых строились ведущие европейские государства и отношения между ними. Захватывая новые и новые территории, он заключал договоры о дружбе, оборонительных союзах, о приостановке военных действий, о гостеприимстве, по территориальным вопросам.

В древние времена шло становление и других государств, которые впоследствии стали ядром самостоятельных цивилизаций – арабской, славянской, монгольской. Государства Востока противопоставляли западной экспансии большой инструментарий «защиты» – от полной автаркии (самоизоляции) до закрепления бесправия иностранцев, в основном из чужеродных, европейских стран. Идеологически поведение обеих сторон часто обставлялось идеями избранности, особенности и т.п. Противостояние и борьба цивилизаций носили грубые, примитивные формы, соответствовавшие времени. Достаточно вспомнить походы крестоносцев, колониальные завоевания, уничтожение древних цивилизаций, вывоз рабов и золота – со стороны Запада; завоевателей, приходящих с Востока.

Торговые договоры пробивали брешь межцивилизационного неприятия: в них признавались права иностранцев, прежде всего купцов. В Древней Греции из числа граждан назначались *проклены*, которые покровительствовали иностранцам; в Древнем Риме – *преторы*. В имущественных спорах между римлянами и чу-

¹⁵ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. - М., 1996. – С. 40-68



жеземцами были выработаны нормы, получившие название «права народов» (*ius gentium*). Жизнеспособные аналогии и принципы, заложенные в «право народов», постепенно проникали и в международные отношения – отношения между Римом и другими государствами. Сложившееся общее международное право – это во многом наследник «международного римского права».

Древнерусское государство изначально тяготело к Византийской империи. От «греков» были восприняты православное христианство, алфавит, право, архитектура, искусства, многие обычаи и традиции. Именно эта восточно-европейская культура была впитана в «детстве» Русского государства. Древняя Русь заключила несколько договоров с Византией: в 907, 911, 945 и 972 гг. Они предусматривали уплату дани «греками», содержание русских, попавших в Византию; касались статуса русских купцов; уголовных и гражданских отношений между греками и русскими, находившимися в Византии; регулировали вопросы возврата имущества при кораблекрушениях, взаимного выкупа и возвращения рабов и пленников. Договор 972 года содержал клятву князя Святослава быть в вечном мире с греками.

В XII и XIII веках славяне заключили несколько договоров «с немцами» – ганзейскими городами, Ригой, Немецким орденом, Швецией. В договорах определялось положение иностранцев на территориях русских государств и положение русских – на немецких территориях. Причем оговаривалось, что в случае противоречия норм сторон, приоритет отдавался нормам русского права.¹⁶ В это время Русь уже находилась под воздействием одновременно двух цивилизаций – Византийской и Монгольской империй. И тем не менее, Русское государство сохранило свою самостоятельность, свою культурную специфику, ментальность, развиваясь как отдельное цивилизационное пространство с мощными евразийскими корнями.

Можно сделать вывод: на этапе *предыстории* МП правотворчество носило локальный и эпизодический характер; нормы, регулировавшие отношения между странами, народами, прото-государствами, древними государствами/империями, существовали, главным образом, в форме обычаев, религиозных предписаний, отдельных договоров. В международных отношениях господствовала грубая сила. В то же время на основе римского наследия уже складывалась европейская цивилизация, которая подготовила почву для становления *классического* МП. Шел процесс оформления нескольких цивилизационных центров, между которыми складывались отношения взаимного влияния, противостояния и борьбы.

КЛАССИЧЕСКОЕ МП – ТВОРЕНИЕ ЗАПАДА

Международно-правовая доктрина складывалась прежде всего в Европе. Здесь наиболее сильны были зачатки международно-правового сознания, формировались идеологические принципы «европейской личности», усиленные впоследствии Новым Светом. Системное изложение эта доктрина получила, как известно,

¹⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Р-на-Д., 1995. – С. 111-114

в труде голландского юриста Гуго Гроция (1583-1645) «О праве войны и мира» («De Jure Belli ac Pacis»).¹⁷ В нем Гроций обосновал идею «естественного права» как самостоятельного источника норм «права народов», помимо обычаев и договоров. Значительное влияние имели концепции Гроция, касающиеся справедливой и несправедливой войны, квалифицированного нейтралитета, идеи мира и периодических международных конференций. На доктринальном уровне разрабатывались идеи суверенитета и равноправия государств (работы Макиавелли, Гоббса).

Для данного периода была характерна ожесточенная борьба внутри самого европейского цивилизационного пространства. Международное право – со всеми его принципами суверенитета и равноправия – создавалось прежде всего для регулирования внутриевропейских отношений – как «международное европейское право». Это были принципы, предназначенные «для равных», для «цивилизованных».

В период *классического* МП в разных конфигурациях разворачивалась борьба за лидерство в Европе (а значит, и в мире). Наиболее важными стали, в частности, следующие события и явления:

- 30-летняя война и Вестфальский мир 1648 года;
- завоевание колоний (заморских территорий) европейскими странами и индустриализация в западных государствах;
- появление США как независимого государства;
- завоевания Наполеона и Венский конгресс 1815 года;
- выход (точнее, вывод при помощи США) Японии из самоизоляции;
- первая мировая война;
- вторая мировая война.

Вестфальский договор закрепил новую – «вестфальскую» – систему миропорядка; укрепилось идеологическое единство европейской цивилизации на основе отдельных ветвей христианства. Став гегемоном, Франция предприняла первый общеевропейский поход на Россию (1812). Венский конгресс 1815 года образовал «Священный союз» России, Австрии и Пруссии. Экономически Европа быстрыми шагами двигалась к буржуазным революциям, к индустриализации, к расширению мирохозяйственных связей, главным образом путем колонизации других территорий и народов. Международное право легализовало деление мира на «цивилизованные» и «нецивилизованные» народы. Взаимодействие цивилизаций – европейской и заморских – приняло форму эксплуатации, неэквивалентного обмена, односторонней выгоды Европы¹⁸. Её благополучие строилось на слезах, крови и ресурсах колоний. Международное право продолжало развиваться как «право Запада». Метрополии насаждали свою культуру, в том числе свое правосознание,

¹⁷ Гуго Гроций. О праве войны и мира. - М., 1994– 456 с.

¹⁸ Только Испания за 300 лет колониального господства вывезла в Европу 2500 тонн золота и около 100 тысяч тонн серебра, что было эквивалентно по тем временам несметному капиталу в размере 6 млрд. долларов (Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. - М., 1996. С. 362-373)



поэтому правовые системы многих государств, бывших колоний, имеют, как правило, черты, родственные правовым семьям метрополий.¹⁹ После провозглашения независимости (1776 г.) Соединенные Штаты также заявили претензии на колониальные пространства. США «достойно представили» западную цивилизацию в «своем полушарии». Образовался «второй эпицентр» Западной цивилизации.

Доктрина Монро (1823) закрепила идею разделения мира на *американскую* и *европейскую* системы²⁰. Она предусматривала, что территории на американском континенте не должны быть объектом колонизации со стороны европейских стран. Тем самым США определили «свою зону интересов», взяли линию на гегемонию пока только на Американском континенте (доктрина *панамериканизма*). Начался период, получивший название политики «большой дубинки». Это был этап на пути к Pax Americana – к глобальной гегемонии США. Американский эпицентр западной цивилизации «вышел из тени». США приступили к созданию необходимой для своей гегемонии внешнеполитической и международно-правовой инфраструктуры: учреждаются «нужные» международные организации, заключаются договоры, обслуживающие новые реалии и задачи.

Построение «американского мира» шло по двум направлениям – атлантическому и тихоокеанскому: через утверждение контроля над европейской и азиатско-тихоокеанскими цивилизациями. В 1852 году США отправили военно-морскую эскадру к берегам Японии, чтобы принудить это государство к установлению дипломатических и торговых отношений с США. Япония отказалась от политики самоизоляции, открыла японские города для иностранцев и иностранных судов. По договору с Японией США получили исключительные права: американские граждане могли постоянно проживать в открытых портах, обладали экстерриториальностью, был установлен специальный – выгодный для США – курс обмена долларов на японскую валюту и т.п. Тем самым в борьбу цивилизаций за мироустройство в индустриальную эпоху вовлекался «новый игрок», заведомо зависимый от США. На Дальнем Востоке, рядом с Россией, учреждался азиатский форпост *англосаксонской* цивилизации. Япония попала в межцивилизационный разлом и была затянута на вторых ролях в «американский мир», оказалась под «зонтиком» США. Уже тогда США стремились «подобраться» к России со всех сторон, опередив ее в освоении прилегающих пространств.

В Европе во второй половине XIX века вновь доминировала Германия; она создала Тройственный союз с Австро-Венгрией и Италией (1879-1882 гг.), развязала Первую мировую войну. Противостояла Союзу Антанты – «Сердечное согласие» (Entente cordiale) – в составе России, Франции и Великобритании. С обеих сторон воевали десятки государств. Германский блок войну проиграл; основные плоды

¹⁹ Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. / Под ред. А.Я. Сухарева. – М., 2000. – 580 с.

²⁰ Дипломатический словарь. / Под ред. А.А. Громыко. - М., 1985. – 338 с.

войны достались Великобритании и США. Отсюда начинается консолидация двух цивилизационных центров Запада против России; инициатором и лидером «столетнего крестового похода» стали США.²¹

В России в это время произошел переворот (1917); войну «империалистическую» большевикам, с помощью Запада, удалось перевести в войну гражданскую (1918-1922). Организация гражданских войн в других государствах – постоянный инструментарий внешней политики Запада. Сегодняшнюю экспансию в сторону России Запад также продолжил организацией гражданской войны на Украине.

Советская Россия предприняла ряд «прекраснодушных», романтических акций: был принят Декрет «О мире» 1917 года. Отменялись все неравноправные международные договоры России (в основном со странами Востока). Выдвигалось требование ликвидации колоний. Получили независимость Польша, Финляндия, входившие в состав России. Российская цивилизация демонстрировала – почти как всегда в истории – открытость, некое наивное благорасположение к миру, к партнерам, к добрым взаимоотношениям.

Версальский мирный договор с Германией (1919) содержал Статут Лиги наций, ставшей предтечей ООН. Была легализована «версальская система» миропорядка. Так Запад приступил к созданию глобальной инфраструктуры обеспечения своих цивилизационных интересов. «Англосаксонский блок» Великобритании и США всячески стремился сохранить дееспособную Германию, чтобы направить германский милитаризм на Россию – для освоения «восточных земель». Пока шла конференция по мирному договору, в Европе находился штаб вооруженной интервенции против России. В это же время американские войска высадились на Севере России, на Дальнем Востоке и в Сибири²².

Западная цивилизация в лице Германии, Италии, Японии породила практику и идеологию *фашизма* (нацизма/расизма/национал-социализма) – самую противоестественную и бесчеловечную в истории человечества. Фашизм стал удобным, наиболее подходящим механизмом ослабления мощи советской цивилизации, уничтожения славян и других «второсортных народов». Еще в 1922 году Локарнские договоры гарантировали нерушимость границ на западе Германии, но не гарантировали на востоке, юридически задавая направление удара. В сентябре 1938 года премьер-министры Великобритании и Франции подписали с Германией и Италией Мюнхенское соглашение о расчленении Чехословакии. Та часть Чехословакии, которая отдавалась на съедение Германии, служила коридором для движения агрессора на Восток.

²¹ Сидоров А.Ю., Клейменова Н.Е. История международных отношений. 1918-1939 гг.: Учебник. – М.: МГИМО, Центрполиграф, 2008. – 412 с.

²² Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений XVIII-XX века. – М.: Международные отношения, 2001. – С. 32-34



После Мюнхенского соглашения Германия, которой «развязали руки», оккупировала Польшу (1939) – так началась Вторая мировая война. В июне 1941 года объединенная Гитлером Европа в составе 50 с лишним государств вероломно напала на СССР. Начался тотальный поход Запада против нашей страны. Ценой невиданных жертв гитлеровская Германия была разгромлена. Формально англосаксонский блок объявил войну Германии, поскольку оставалась возможность ее излишнего усиления, особенно в случае победы. Сложилась даже антигитлеровская коалиция в составе России, Великобритании, США, однако советское руководство справедливо не обольщалось этим. «Союзники» все основные годы войны «отсиживались», ограничиваясь некоей экономической помощью, поставками товаров, но одновременно, по договоренности друг с другом, всячески затягивали открытие второго – англо-американского – фронта на западе Германии. Расчет был на максимальное взаимное уничтожение Германии и СССР; на то, чтобы преобладающее количество фашистских дивизий оставалось в боях с нашей страной. Имитацию «второго фронта» союзники, по предложению Черчилля, организовали в 1942 году высадкой союзнических войск в Северной Африке! И только в июне 1944 года, когда стало понятно, что СССР справится с Гитлером самостоятельно, а Советская Армия займёт всю Германию, англо-американские войска высадились в Нормандии (Франция). Высадка «англосаксонского блока» имела целью помешать СССР расширить присутствие Советской Армии в Европе. Теперь эту высадку подают как решающий удар по нацизму, а США – как главного победителя! Большого лицемерия не может быть!

В сентябре 1945 года США без какой-либо военной необходимости применили ядерное оружие, сбросив атомные бомбы на два японских города – Хиросиму и Нагасаки. Это была акция устрашения, демонстрация мощи, предназначавшаяся прежде всего нашей стране. США совершили еще одно величайшее преступление против человечности.

На убежавшие из Европы капиталы США создали предпосылки для перехода к *постиндустриальной* экономике. Был взят курс на лидерство в западной цивилизации и на противопоставление Европы Советскому Союзу. План Маршалла по кредитованию Европы, создание бреттонвудской валютной системы и Международного валютного фонда с мировым господством доллара, заключение Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) – всё это явилось последовательными и целенаправленными шагами на пути к глобальной гегемонии Запада под руководством США. Развязанная «холодная война»²³ изолировала советскую цивилизацию, начался период противостояния Запада и

²³ Зиновьев А.А. Запад.- М.: Аст, 2008– 420 с.; Зиновьев А.А. Русская трагедия. – М.: Алгоритм, 2002. – 445 с.

СССР по всем основным вопросам современности. мироустройство приобрело «биполярную» конструкцию – состояло из двух противостоящих центров силы. Такой миропорядок обслуживался, с одной стороны, «международным правом Запада»; с другой стороны, «международным правом нового типа». Сложились две доктрины, две практики использования МП как метода межгосударственных регулирования отношений. Поняв, что военным путем нашу страну не «взять», Запад стал осваивать методы экономического давления, принуждения, экспансии; идеологического проникновения и разложения нашей страны изнутри.

Цивилизационный подход к истории международных отношений и МП даёт совсем другую картину *классического* МП; этот период не является чем-то цельным и требует конкретизации или переосмысления. Начало этого периода – это становление «международного права Европы», или так называемых «цивилизованных государств». Вторая часть этого периода – трансформация «международного права Европы» в «международное право Запада». Если взять за основу другие цивилизационные критерии, то весь *классический* период МП предстаёт как «МП индустриальной эпохи» – при том понимании, что индустриальный тип экономики и общества создавался, главным образом, развитыми странами, т.е. странами Запада, на основе неэквивалентной эксплуатации ресурсов «нецивилизованных народов».

СОВРЕМЕННОЕ МП – ГЛОБАЛИЗИРОВАННЫЙ ВАРИАНТ «МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ЗАПАДА»

Противостояние двух центров силы – Запада и СССР – продолжилось в ООН. Эта организация стала неким связующим звеном между двумя «мирами», юридически и институционально связав две противостоящие цивилизации общими принципами – принципом неприменения силы, невмешательства во внутренние дела, равноправия государств. С распадом СССР все эти принципы были растоптаны, а сама ООН превратилась, по сути, в еще одну организацию, обслуживающую интересы Запада. США с группой европейских стран либо игнорируют Устав ООН, либо прямо топчут его, либо «дополняют» своей практикой и интерпретациями²⁴.

Принято считать, что Устав ООН разделит два периода развития международного права: завершился период *классического* МП, начался период *современного* МП. Однако термин «*современное* МП» давно перестал отражать реалии.

Вот ряд событий и явлений, которые определили «*общее*» и «*особенное*» на этапе *современного* международного права, т.е. в Новое и Новейшее время:

□ произошло становление под эгидой СССР системы *социалистических* государств и распад этой системы; двухполюсный мир прекратил свое существование. После временного вакуума, в ходе которого российская элита пыталась «войти» в

²⁴ Речь министра иностранных дел России на Генеральной Ассамблее ООН в сентябре 2014 года – <http://www.youtube.com/watch?v=bpvLS89FGIs>



мир Запада, а Запад зацементировать свою гегемонию, началось создание основ многополюсного мироустройства;

□ при мощном взаимодействии СССР и бывших колоний произошла деколонизация, легализованная международным правом. На политической карте мира появились десятки новых – независимых – государств (развивающихся стран). Правда, Запад приступил к технологиям экономического неокOLONИализма, в результате которых практически привязал значительную часть бывших колоний к своим экономикам в качестве экономических окраин, источников сырья и рынков сбыта. Преференциальные системы, которые подавались в качестве средства помощи развивающимся странам, использовались для внесения раскола в их лагере; теперь Запад и вовсе перешел к постепенному свертыванию преференций;

□ используя ресурсы бывших колоний и управляя товарными рынками, Запад ушел далеко вперед в технологическом соревновании, начал перевод своих экономик на рельсы постиндустриального развития. В таких экономиках на первый план выходит интеллектуальная собственность. Именно поэтому США и европейские страны сосредоточивают у себя интеллектуальные ресурсы всего мира и усиливают охрану интеллектуальной собственности; отсюда склонность к технологическим блокадам и «санкциям». Интеллектуальные ресурсы – это то, на чём будет, или должно, строиться благополучие и благосостояние Запада. Военно-политическая разнузданность дополняется экономической мощью, в основе которой находятся лучшие интеллектуальные резервы мира – вот контуры миропорядка. «Три кита» доминирования и гегемонии США – военная сила, экономическое превосходство, основанное на долларе, и интеллектуальная собственность;

□ Запад стремится перевести с *двустороннего* и *регионального* уровня на *многостороннее* и *универсальное* международно-правовое регулирование важнейшие вопросы жизни человечества и сотрудничества государств и народов. Идёт сознательное управление *глобализацией*, ее ускорением, потому что Запад понимает: время уходит; если в течение 25-50 лет не построить мир по задуманным контурам, конкурирующие центры силы вырвутся вперед – и строить миропорядок, удобный Западу, станет невозможно.

Запад осуществляет глобализацию двумя путями – создавая глобальные структуры управления типа системы ВТО или групповые «клубы» типа ОЭСР, а также через региональную и/или межрегиональную экономическую интеграцию; он «сбивает» вокруг себя более слабых партнеров (как правило, это бывшие колонии или государства, элита которых сдала свои страны Западу) – в межрегиональные экономические пространства. Преобладающее большинство международных правительственных и неправительственных организаций обслуживают интересы Запада. В результате этих процессов меняются внутренние и внешние функции большинства государств: идет их переформатирование, «отъем суверенитета».

Таким образом, термин «современное международное право» так же не отражает ни исторические обстоятельства, ни сложившиеся реалии. В этот период сложилось «*биполярное*» мироустройство, произошло самоустранение одного из полюсов силы, началось создание основ многополярного мира.

В этот период наша страна постоянно находится в положении оправдывающейся, виноватой, вынужденной подтягивать аргументы для самозащиты, оправдания. Одна кампания лжи, провокаций, мероприятий следует за другой – остается только реагировать на факты, на ситуации, формируемые Западом. При этом именно Запад отбросил принципы неприменения силы, невмешательства во внутренние дела, равноправия государств. Военные доктрины США основаны на применении превентивных, упреждающих ударов. В государственной внешней политике используются шантаж, провокации, угроза силой, вторжения, вмешательство.

Мир помнит развязанные США войны: в Корее (1950), Китае (1925, 1958), Ливане (1958), Панаме, Чили, Боливии, Доминиканской Республике, на Кубе, во Вьетнаме, в африканских странах. Подсчитано, что США применили военную силу за рубежом 240 раз.²⁵ Только в 90-ые годы XX и в прошедшие годы XXI вв. США провели вторжения и войны в Ираке, Сомали, Судане, Афганистане, Югославии, Ливии, Сирии и в других странах.²⁶

Отброшены не только правовые и политические нормы, но и мораль. Предать, обмануть, извратить – становится для западной дипломатии нормой. Прошлое и современность полны примерами. Сразу после Великой Отечественной войны англосаксонский блок планировал войну против СССР совместно с остатками немецких войск. В последующем США планировали тотальные атомные бомбардировки городов СССР. Известны десятки военных программ и доктрин США, направленных против СССР: «массированного возмездия», «балансирования на грани войны», «гибкого реагирования», «звездных войн», «ограниченной ядерной войны», «обезоруживающего первого удара» и др.²⁷ США навязали гонку вооружений, окружили нашу страну по периметру военными базами.

США принято считать форпостом демократии, но это мнение существует под давлением находящейся под контролем пропагандистской машины западных (ми-

²⁵ Портал «Правда. ру»; Акимов М. Преступления США. – М.: АСТ, 2013. – 284 с. – <http://www.pravda.ru/world/northamerica/usacanada/22-10-2013/1178930-america-0/>

²⁶ США в 2000 году/ Отв. ред. С.М. Рогов, М.Г. Носов. – М.: Наука, 2001.- С. 339; Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения, 2012. – С. 601-648;

²⁷ Иवानян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений XVIII-XX века. – М.: Международные отношения, 2001. – С. 199, 62, 142, 185, 222, 329, 407; <http://www.oborona.ru/includes/periodics/maintheme/2011/0516/22236162/detail.shtml> - портал «Оборона. ру»; <http://millitari.ru/index.php/count/391-doktrina-logranichennoj-jadernoj-vojnny-doktrina-shlesindzhera.html> - портал «Милитари.ру»



ровых) СМИ. На самом деле, США с самого своего рождения являются истинной империей Зла. Это полицейское государство, «государство национальной безопасности», в котором при принятии решений довлеют над всем разного рода многочисленные спецслужбы. Практически все руководители этого государства, по сути, – международные преступники, а конгресс США – самое реакционное представительно-законодательное учреждение в мире. Доктрина «исключительности» США, мессианское самоназначение на роль управляющего миром превратило эту страну в фашистский нарост, только этот фашизм основан не на расовом превосходстве, а на превосходстве, оправдываемом силой и Богом. Творить 200 лет Зло и прикрываться Богом – что может более лицемерным? Но это и характерно для Запада.

При такой идеологии США нет нужды принимать коллективные решения по вопросам, определяющим судьбы мира: они активизировали односторонние действия, стали неприкрыто попирали интересы и права других государств и групп государств; отбросили международное право, заменив его своим внутренним правом. Усилилась практика принятия в США законов экстратерриториального действия и применения, такую же направленность приобрели и судебные прецеденты. США – главные носители международно-правового нигилизма. Внутреннее законодательство США пронизано антироссийскими законами и нормами, начиная от закона Джексона-Вэника, замененного «Законом Магнитского», и кончая «законом о расчленении России».

Только глобальная идеологическая пропаганда и мощная пятая колонна в других странах еще позволяют иногда сохранять за США имидж правового и демократического государства. Так называемые гражданские общества превратились в объект манипулирования с помощью находящейся под контролем машины пропаганды – «свободными СМИ».

Международно-правовая система этого периода, конечно же, менялась. Были попытки и устремления четче и яснее описать права и обязанности государств, появились *императивные* нормы (нормы *jus cogens*); идёт процесс универсализации отдельных норм (при том, что развились региональный и локальный уровни МП); всё более осмысленно используются в международных отношениях такие «методы» регулирования, как *транснациональное* право, *наднациональное* право, *мягкое* право. Международное право становится преимущественно *писаным*; международные обычаи, которые прошли проверку временем, получили и получают закрепление в международных договорах, а признание новых обычаев практически приостановлено (хотя значительную часть противоправной практики Запада пытаются легализовать, а сделать это, в отсутствие договоров, можно только интерпретируя такую практику, как «новые обычаи»).

Взаимное влияние МП и внутреннего права приобретает новое качество; зачастую их невозможно разграничить. Это новое качественное единство самостоятельных (автономных) систем можно назвать неким «Глобальным правом». Прослеживается закономерность: нормы внутреннего права отдельных государств Запада (к примеру, нормы, касающиеся правового регулирования внешнеторговых отношений в США) были транслированы в международные договоры (в право ВТО), а потом через нормы международных договоров имплементируются во внутреннее право всех прочих государств. Фактически имеет место и некая *правовая* экспансия Запада, рецепция – через международное право – правового менталитета и многих норм права западных стран государствами прочих цивилизационных пространств. В формируемых «Глобальном праве», «Глобальной правовой системе» преобладающий компонент – это право Запада.

ВЫВОДЫ

Итак, доктринально принятая периодизация истории МП сегодня кажется неудовлетворительной; она не отражает сути явлений. Можно предложить несколько вариантов периодизации МП. Например:

- международное римское право;
- международное право Европы;
- международное право Запада;
- международное право биполярного мира;
- международное право многополярного мира.

Применение *цивилизационного* подхода должно стать нормальным научным средством теоретического и прикладного осмысления международного права и его истории.

Нынешний этап гегемонии США в международной системе следует квалифицировать как временное состояние; как этап – промежуточный, переходный, когда жестко столкнулись две тенденции: на построение однополярного и многополярного мира.

России следует противопоставить «международному праву Запада» формирование «международного права Востока». И формирование основ «альтернативной» международно-правовой системы началось, хотя и идёт неосознанно: через нормы, вырабатываемые в рамках БРИКС, ШОС, ЕАЭС и других пространств. «Состыковывать» эти две международно-правовые системы должен Устав ООН, если Запад не разрушит окончательно этот механизм. Не исключено, что возникнут международно-правовые системы и других цивилизационных центров (арабского мира, латиноамериканских стран и др.); необходимо всячески содействовать этому. Многополярный мир – это равноправное содружество всех основных цивили-



лизационных центров, где нет места диктату Запада и навязыванию Западом своих ценностей силой.

Россия – евразийское государство-цивилизация. Она должна стать «мостом» между Европой и Азией, Тихоокеанским бассейном. Следует признать терминологически некорректным и политически вредным призыв строить «Европу от Лиссабона до Владивостока» (это лозунг «сдачи» России Западу). Речь не идёт о «самоизоляции» России; наоборот, речь идёт об укреплении сотрудничества России со всеми цивилизационными пространствами по широкому фронту отношений и на равноправной основе. В этом смысле происходящий «разворот России на Восток» – давно назрел, и его следует всячески интенсифицировать.

БИБЛИОГРАФИЯ:

- Акимов М. Преступления США. – М.: АСТ, 2013. – 284 с. (Akimov M. Prestuplenija SShA. – М.: AST, 2013. – 284 s.)
- Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – Р-на-Д., 1995. – 268 с. (Vladimirskij-Budanov M.F. Obzor istorii russkogo prava. – R-na-D., 1995. – 268 s.)
- Гуго Гроций. О праве войны и мира. – М., 1994. – 456 с. (Gugo Grocij. O prave vojny i mira. – М., 1994. – 456 s.)
- Дипломатический словарь. / Под ред. А.А. Громыко. – М., 1985. – 338 с. (Diplomaticheskij slovar'. / Pod red. A.A. Gromyko. – М., 1985. – 338 s.)
- Дугин А.Г. Проект «Евразия» - М.: Эксмо, Яуза, 2004. – 401 с. (Dugin A.G. Proekt «Evracija» - М.: Jeksmo, Jauza, 2004. – 401 s.)
- Дугин А.Г. «Теория многополярного мира» - М.: Ераз.движение, 2013. – 352 с. (Dugin A.G. «Teorija mnogopoljarnogo mira» - М.: Eraz.dvizhenie, 2013. – 352 s.)
- Зиновьев А.А. Запад. - М.: Аст, 2008. – 420 с. (Zinov'ev A.A. Zapad.- М.: Ast, 2008. – 420 s.)
- Зиновьев А.А. Русская трагедия. – М.: Алгоритм, 2002. – 445 с. (Zinov'ev A.A. Russkaja tragedija. – М.: Algoritm, 2002. – 445 s.)
- Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений XVIII-XX века. – М.: Международные отношения, 2001. – 590 с. (Ivanjan Je.A. Jenciklopedija rossijsko-amerikanskih otnoshenij XVIII-XX veka. – М.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 2001. – 590 s.)
- Кёнигсбергер Г.Г. Средневековая Европа, 400 – 1500 годы./ Пер. с англ. – М.: Весь мир, 2001. – 278 с. (Kjonigsberger G.G. Srednevekovaja Evropa, 400 – 1500 gody./ Per. s angl. – М.: Ves' mir, 2001. – 278 s.)
- Кожевников Ф.И. Русское государство и международное право (до XX века). /Под ред. Л.Н. Шестакова. – М.: МГУ, Зерцало, 2006. – 368 с. (Kozhevnikov F.I. Russkoe gosudarstvo i mezhdunarodnoe pravo (do XX veka). /Pod red. L.N. Shestakova. – М.: MGU, Zercalo, 2006. – 368 s.)
- Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. - М., 1996. – 466 с. (Lukashuk I.I. Mezhdunarodnoe pravo. Obshhaja chast'. - М., 1996. – 466 s.)
- Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов./ Том 1. - М., 1996. – 306 с. (Martens F.F. Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo civilizovannyh narodov./ Tom 1. - М., 1996. – 306 s.)

Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. В 2-х томах. Том 2. / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – 420 с. (Martens F.F. Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo civilizovannyh narodov. V 2-h tomah. Tom 2. / Pod red. V.A. Tomsinova. – М.: Zercalo, 2008. – 420 s.)

Международное право. / Под ред. Л.А. Моджорян, Н.Т. Блатовой. – М., 1970. – 540 с. (Mezhdunarodnoe pravo. / Pod red. L.A. Modzhorjan, N.T. Blatovoj. – М., 1970. – 540 s.)

Оппенгейм Л. Международное право. / Пер. с англ. / Том I, полутом I. – М., 1948. – 403 с. (Oppenhejm L. Mezhdunarodnoe pravo. / Per. s angl. / Tom I, polutom I. – М., 1948. – 403 s.)

Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения, 2012. – 554 с. (Pechatnov V.O., Manykin A.S. Istorija vneshnej politiki SShA. – М.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 2012. – 554 s.)

Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. / Под ред. А.Я. Сухарева. – М., 2000. – 580 с. (Pravovye sistemy stran mira. Jenciklopedicheskiy spravocnik. / Pod red. A.Ja. Suhareva. – М., 2000. – 580 s.)

Русские / Отв. ред. В.А. Александров, И.В. Власова, Н.С. Полищук. – М.: Наука, 2005. – 504 с. (Russkie / Otv. red. V.A. Aleksandrov, I.V. Vlasova, N.S. Polishhuk. – М.: Nauka, 2005. – 504 s.)

Савицкий П.Н. «Континент Евразия» - М.: Аграф, 1997. – 456 с. (Savickij P.N. «Kontinent Evrazija» - М.: Agraf, 1997. – 456 s.)

Садыкова Э.Л. Концептуальные вопросы модели межцивилизационного диалога в современных международных отношениях: Монография. – М.: Орбита-М, 2012. – 478 с. (Sadykova Je.L. Konceptual'nye voprosy modeli mezhcivilizacionnogo dialoga v sovremennyh mezhdunarodnyh otnoshenijah: Monografija. – М.: Orbita-M, 2012. – 478 s.)

Семигин Г.Ю. Российские политико-правовые доктрины / Отв. ред. Н.М. Золотухина, И.А. Исаев. – М.: Мысль, 2005. – 670 с. (Semigin G.Ju. Rossijskie politiko-pravovye doktriny / Otv. red. N.M. Zolotuhina, I.A. Isaev. – М.: Mysl', 2005. – 670 s.)

Сергеева А.В. Русские: стереотипы поведения, традиции, ментальность. / 3-е издание. – М.: Флинта, Наука, 2005. – 401 с. (Sergeeva A.V. Russkie: stereotipy povedenija, tradicii, mental'nost'. / 3-e izdanie. – М.: Flinta, Nauka, 2005. – 401 s.)

Сидоров А.Ю., Клеймёнова Н.Е. История международных отношений. 1918-1939 гг.: Учебник. – М.: МГИМО, Центрполиграф, 2008. – 412 с. (Sidorov A.Ju., Klejmjonova N.E. Istorija mezhdunarodnyh otnoshenij. 1918-1939 gg.: Uchebnik. – М.: MGIMO, Centrpoligraf, 2008. – 412 s.)

Системная история международных отношений. В 2-х томах. / Под ред. А.Д. Богатурова. – М.: Культурная революция, 2006-2007. – 780 с. (Sistemnaja istorija mezhdunarodnyh otnoshenij. V 2-h tomah. / Pod red. A.D. Bogaturova. – М.: Kul'turnaja revoljucija, 2006-2007. – 780 s.)

Современные международные отношения и мировая политика: Учебник. / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: МГИМО, Просвещение, 2004. – 504 с. (Современные международные отношения и мировая политика: Учебник. / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: МГИМО, Просвещение, 2004. – 504 с.)



- США в 2000 году/ Отв. ред. С.М. Рогов, М.Г. Носов. – М.: Наука, 2001. – 360 с. (SShA v 2000 godu/ Otv. red. S.M. Rogov, M.G. Nosov. – М.: Nauka, 2001. – 360 s.)
- Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. – М.: Норма, 2008. – 328 с. (Usenko E.T. Ocherki teorii mezhdunarodnogo prava. – М.: Norma, 2008. – 328 s.)
- Цыганков П.А. Теория международных отношений: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2002. – 430 с. (Cygankov P.A. Teorija mezhdunarodnyh otnoshenij: Uchebnoe posobie. – М.: Gardariki, 2002. – 430 s.)
- Шафаревич И.Р. Русофобия. – М.: Алгоритм, 2011. – 540 с. (Shafarevich I.R. Rusofobija. – М.: Agoritm, 2011. – 540 s.)
- Шумилов В.М. Международное право. – М., ИМО, 2012. – 526 с. (Shumilov V.M. Mezhdunarodnoe pravo. – М., ИМО, 2012. – 526 s.)
- Шумилов В.М. Международное экономическое право. – М.: Юрайт, 2014. – 612 с. (Shumilov V.M. Mezhdunarodnoe jekonomicheskoe pravo. – М.: Jurajt, 2014. – 612 s.)
- Шумилов В.М. Право ВТО. – М.: Юрайт, 2014. – 217 с. (Shumilov V.M. Pravo VTO. – М.: Jurajt, 2014. – 217 s.)
- Шумилов В.М. Международное финансовое право. – М.: ИМО, 2012. – 323 с. (Shumilov V.M. Mezhdunarodnoe finansovoe pravo. – М.: ИМО, 2012. – 323 s.)
- Шумилов В.М. Правоведение: учебник для бакалавров/ 3-е издание. – М.: Юрайт, 2014. – 423 с. (Shumilov V.M. Pravovedenie: uchebnik dlja bakalavrov/ 3-e izdanie. – М.: Jurajt, 2014. – 423 s.)
- Яковец Ю.В. История цивилизаций./ 2-е издание. – М.: Владос, 1997. – 346 с. (Jakovec Ju.V. Istorija civilizacij./ 2-e izdanie. – М.: Vlados, 1997. – 346 s.)

